



Iktatószám: NAIH-2501-10/2022
Előzmény ügyszám: NAIH-8700/2021

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) 2021. november 26. napján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a **Magyar Éremkibocsátó Kft.-vel** szemben (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 7; a továbbiakban: Ügyfél) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) rendelkezéseinek feltételezhető megsértésének kivizsgálása, különös tekintettel az Ügyfél adatkezeléseihez felhasznált személyes adatok forrása, célja és jogalapja, az adattovábbításai jogszerűsége, valamint az érintetti jogok érvényesülése tárgyában. A Hatóság a fenti **adatvédelmi hatósági eljárásban** az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél megfelelő előzetes tájékoztatás, konkrétan meghatározott cél, és érvényes jogalap hiányában kezelt **kapcsolati személyes adatokat** több ezres nagyságrendű érintett vonatkozásában, és ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés a) pontja** szerinti jogszerű, átlátható adatkezelés elvét, az **5. cikk (1) bekezdés b) pontja** szerinti célhoz kötöttség elvét, a **12. cikk (1) bekezdése** és **13. cikke** szerinti előzetes tájékoztatás nyújtásának kötelezettségét, valamint a fentiek miatt érvényes hozzájárulás hiányában az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdését** és a **7. cikk (2) bekezdését**.

II. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet **58. cikk (2) bekezdés d) pontja** alapján **hivatalból utasítja** az Ügyfelet, hogy akként **módosítsa a közvetlen üzletszerzéssel összefüggő postai és telefonos adatkezelési gyakorlatát**, hogy az megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek, azaz megfelelő konkrét célt vagy célokat jelöljön meg, az érintettek hozzájárulását megfelelő mértékű és formájú előzetes tájékoztatás nyújtása mellett szerezze meg, és törölje azon a fenti célból jelenleg kezelt kapcsolati személyes adatokat, amelyekre a fenti módon nem tudott az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő érvényes hozzájárulást szerezni, vagy egyéb jogalap mellett más célra (pl. szerződéses kapcsolattartás) használhatóság esetén törlés helyett ne kezelje az erre érvényes hozzájárulással nem rendelkező kapcsolati adatokat közvetlen üzletszerzési célra. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (6) bekezdése alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

III. A Hatóság a fenti adatvédelmi jogsértések miatt az Ügyfelet **hivatalból**

**30 000 000 Ft, azaz harmincmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A fenti II. pontban előírt kötelezettség teljesítését az Ügyfélnek a jelen határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltét követő **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. Az adatkezelést kizárólag megfelelő adatkör meghatározása mellett, valós és konkrét célokból, érvényes jogalap, valamint az érintetti jogok – többek között de nem kizárólag az előzetes tájékoztatás – megfelelő biztosításának igazolásával lehet folytatni, ellenkező esetben az Ügyfélnek a kérdéses adatkezelés megszüntetését kell igazolnia a Hatóság felé a fenti határidőn belül.

A fenti III. pont szerinti bírságot a jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-642/2022 BÍRS.” számra kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése, illetve a fenti IV. pont szerinti kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a jelen határozatot közzéteszi a Hatóság honlapján.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

1. Az előzmény ügyek

1.1. A Hatósághoz 2020. július 28. napján NAIH/2020/5802. számon bejelentés érkezett, mely alapján a bejelentő az Ügyfél adatkezelési gyakorlatát kifogásolta. A bejelentés szerint az Ügyfél a bejelentő által a vásárlás során megadott személyes adatokkal egy felhasználói fiókot regisztrált, és ennek tényéről az Ügyfél utólagosan nyújtott tájékoztatást.

1.2. A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 68. § (1) bekezdése alapján 2020. október 8. napján a www.eremkibocsato.hu weboldalon (a továbbiakban: Weboldal) tesztregisztrációt végzett. Ennek tényéről a Hatóság az Ákr. 68. § (2) bekezdés alapján utólag tájékoztatta az Ügyfelet

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#). (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

figyelemmel arra, hogy előzetes értesítés esetén az Ügyfélnek lehetősége lett volna a Weboldalon elérhető tartalmak módosítására a tesztregisztrációt megelőzően.

1.3. Emellett a Hatóság hivatalból észlelte, hogy az Ügyfél által postai úton közölt levelek kapcsán nyújtott adatkezelési tájékoztatások valószínűsíthetően jogsértőnek minősülnek.

1.4. A Hatóság a fentiek alapján indokoltnak látta, hogy hivatalból hatósági ellenőrzést indítson annak ellenőrzése érdekében, hogy az Ügyfél az általa alkalmazott adatkezelési gyakorlat során betartja-e az általános adatvédelmi rendeletben foglalt követelményeket, így a NAIH-1320-4/2021. számú végzésében tájékoztatta az Ügyfelet az adatvédelmi hatósági ellenőrzés megindításáról és több ízben felhívta, hogy a tényállás tisztázása érdekében adjon írásbeli tájékoztatást az azokban feltett kérdésekre.

1.5. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének és 6. cikk (1) bekezdésének, valamint 12., 13. és 14. cikkének feltételezhető megsértése miatt a hatósági ellenőrzést lezárta, és 2021. november 26. napján az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból megindította a jelen adatvédelmi hatósági eljárást.

1.6. Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság hivatalos tudomásának minősülnek az Ügyféllel kapcsolatban az alábbi iratokban található tények és megállapítások, amelyek az Ügyféllel kapcsolatos korábbi eljárásokban keletkeztek:

- (i)** A Hatóság iktatórendszeréből a Hatóság NAIH/2018/795/4/V számú felszólítása.
- (ii)** A Hatóság iktatórendszeréből a Hatóság NAIH/2019/2181/2 számú ismételt felszólítása.
- (iii)** A Hatóság iktatórendszeréből a Hatóság NAIH/2019/2181/5 számú vizsgálatot megszüntető döntése.
- (iv)** A Hatóság iktatórendszeréből a NAIH-1320-5/2021 számú adatszolgáltatás az Ügyfél részéről, és annak 1 - 7/A,B mellékletei.

1.7. A Hatóság a NAIH/2018/795/4/V számú felszólításban azt állapította meg, hogy az Ügyfél jogellenesen nem törölte egy érintett személyes adatait, és nem válaszolt az érintett törlési kérelmére, ezért felszólította az Ügyfelet az érintett törlési kérelmének teljesítésére vagy a megtagadás megfelelő indokolására és az érintett tájékoztatására erről.

1.8. A Hatóság a NAIH/2019/2181/2 számú ismételt felszólításban azt állapította meg, hogy az Ügyfél nem tett teljes körűen eleget a NAIH/2018/795/4/V számú felszólításnak, ezért a Hatóság felszólította az Ügyfelet, hogy gondoskodjon a követelésbehajtó adatfeldolgozójánál az érintett személyes adatainak a teljes körű törléséről, mivel fennálló tartozás hiányában ezen adatkezelés jogellenes.

1.9. A Hatóság a NAIH/2019/2181/5 számú vizsgálatot megszüntető döntésben megállapította, hogy a nem fennálló követeléssel kapcsolatos adatokat az Ügyfél törölte, a fennmaradó adatokat jogszabályi kötelezettség alapján kezeli, így a vizsgálat folytatására okot adó körülmény hiányában a Hatóság a vizsgálatot megszüntette.

1.10. A NAIH-1320-5/2021 számú, 2021. február 22. napján kelt adatszolgáltatás során az Ügyfél az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette és iratokat csatolta:

- (i) Az új ügyfelek postai úton olyan postai reklámküldeményt kapnak, amely nem minősül a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 6. § (1) bekezdése szerinti közvetlen üzletszerzésnek, mivel a reklámanyagot az előfizető érintettek egy más társasággal kötött szerződés alapján előfizetett újság mellé kapják, ahhoz fűzve, az Ügyfél nem keresi meg közvetlenül az érintetteket.
- (ii) A tájékoztatások az adatszolgáltatás 2. sz. mellékletében, a megküldött anyagok másolata a 3. sz. mellékletében találhatóak.
- (iii) A telefonos megrendelés során alkalmazott script az adatszolgáltatás 4. sz. mellékletében található.
- (iv) Az online úton történő vásárlás folyamatát az adatszolgáltatás 5. sz. melléklete tartalmazza, a webshop képernyőmentéseit pedig az adatszolgáltatás 6/A-B. sz. mellékletei tartalmazzák, és a rendelés végén linkelve van az adatkezelési tájékoztató.
- (v) Az online vásárlás folyamatát az adatszolgáltatás 7/A-B. sz. mellékletei mutatják be.
- (vi) Online fiók regisztrálása nélkül telefonon vagy postai úton van lehetőség a termékek rendelésére.
- (vii) Az online regisztráció a rendelés teljesítéséhez szükséges, nem jár több személyes adat kezelésével mint a regisztráció nélküli vásárlás járna, ezzel kapcsolatban az online adatkezelési tájékoztató 1.3. és 1.4. pontja tartalmaz információkat.
- (viii) Az adatszolgáltatás 8. sz. melléklete az Ügyfél adatkezelési nyilvántartásának másolata a termékrendelésekkel kapcsolatban végzett adatkezelésekről.
- (ix) Az érintett a hozzájárulását postai rendelés esetén a kommunikációs anyaghoz mellékelt megrendelő kupon aláírásával írásban, telefonos rendelés esetén szóban, online rendelés esetén külön check-box bejelölésével adja meg.
- (x) Az Ügyfél nem kezel személyes adatokat az Ügyfél jogos érdekére alapozva.
- (xi) Az Ügyfél 2018. május 25. óta az adatszolgáltatás keltéig 647 érintetti törlési kérelmet válaszolt meg határidőben.
- (xii) A **Skarbnica Narodowa Sp. z.o.o.** (székhely: Aleja Jana Pawla II 19, 00-854 Varsó, Lengyelország; a továbbiakban: Társaság 1) és a **Samlerhuset Group B.V.** (székhely: Landdrostdreef 100, 1314 SK Almere, Hollandia; a továbbiakban: Társaság 2) adatbázis management tevékenységet látnak el az Ügyfél részére az adatkezelési tájékoztató 2. pontjának megfelelően, és az Ügyfél cégcsoportjába tartoznak.
- (xiii) A Facebook és a Google közösségi média platformokon célzott hirdetések céljából az Ügyfél manuálisan – automatizált döntéshozatal nélkül – leválogat egy listát azon e-mail címmel rendelkező ügyfeleinek egy csoportjáról, akik számára az adott hirdetés releváns lehet, és ezen e-mail címlistát hash-elve feltölti a Facebook és a Google hirdetési rendszerébe a hirdetés megjelenítéséhez olyan érintettek részére, akiknek az e-mail címének hash-e megegyezik a feltöltött hash lista egy elemével.

- (xiv) Az adatszolgáltatás 2. sz. melléklete szerinti „adatkezelési tájékoztatás szövege” elnevezésű szöveg tartalma az alábbi: *„Aláírással kijelentem, hogy a Magyar Éremkibocsátó Kft. a www.ermkibocsato.hu/adatkezeles elérhető szabályzatot megismertem és elfogadtam, tudomásul veszem, hogy az adataimat az ott megjelölt célból és időtartamig a Magyar Éremkibocsátó Kft. (1054 Budapest, Szabadság tér 7., Bank Center Irodaház, Citi Torony, 7. emelet, www.ermkibocsato.hu) kezeli. Direkt marketing hozzájárulás szövege: Igen, hozzájárulásomat adom további kedvező ajánlatok fogadásához mindaddig, amíg ellenkező szándékomat nem jelzem telefonon, e-mailen vagy a megadott postai címen.”.*
- (xv) Az adatszolgáltatás 2. sz. mellékletében az Ügyfél a Hatóság részére nyilatkozta, hogy az e-mail cím és telefonszám megadása nem kötelező, azonban ez ne ma fenti érintetti tájékoztatás része.
- (xvi) Az adatszolgáltatás 2. sz. melléklete szerint a már meglévő ügyfeleknek a számlával egybekötött marketing ajánlat (double invoice) útján az alábbi adatkezelési tájékoztatást adja: *„Amennyiben a jövőben nem tart igényt újdonságainkkal kapcsolatos tájékoztatásra, úgy leiratkozási szándékát kérjük, jelezze az adatkezeles@ermkibocsato.hu e-mail címen, illetve a Magyar Éremkibocsátó Kft. (1519 Budapest Pf.: 341) postai címén vagy a 06 80 888 889-es telefonszámon.”.*
- (xvii) Az adatszolgáltatás 2. sz. melléklete szerint az egyéb reklámküldemények (Delivery Offer, Direct Mail, Target Group Mailing, Passive Customer Mailing) adatkezelési tájékoztatás szövege az alábbi: *„Aláírással/Megrendeléssel kijelentem, hogy a Magyar Éremkibocsátó Kft. www.ermkibocsato.hu/aszf honlapon elérhető Általános Szerződési Feltételeit megismertem és elfogadom, valamint tudomásul veszem és elfogadom, hogy a Magyar Éremkibocsátó Kft. és partnerei a www.ermkibocsato.hu/adatkezeles honlapon elérhető, általam megismert szabályzat szerint az adataimat az ott megjelöltek szerint felhasználják. Amennyiben a jövőben nem tart igényt az újdonságainkkal, ajánlatainkkal kapcsolatos tájékoztatásra, úgy leiratkozási szándékát kérjük, jelezze az adatkezeles@ermkibocsato.hu e-mail címen, illetve a Magyar Éremkibocsátó Kft. (1519 Budapest Pf.: 341) postai címén vagy a 06 80 888 889-es telefonszámon.”.*
- (xviii) Az adatszolgáltatás 3. sz. melléklete (számlával egybekötött reklámajánlat minta) szerint a meglévő ügyfelek a termékkel együtt az alábbi szövegű tájékoztatást kapták: *„Amennyiben a jövőben nem tart igényt az újdonságainkkal, ajánlatainkkal kapcsolatos tájékoztatásra, úgy leiratkozási szándékát kérjük, jelezze az adatkezeles@ermkibocsato.hu e-mail címen, illetve a Magyar Éremkibocsátó Kft. (1519 Budapest Pf.: 341) postai címén vagy a 06 80 888 889-es telefonszámon.”.*
- (xix) Az adatszolgáltatás 3. sz. melléklete szerinti, meglévő ügyfelekre vonatkozó mintákban az újabb termék megrendelésére szolgáló, a megrendelés érvényességéhez szükséges aláírás egyben az érintetti hozzájárulás megadását is jelenti a későbbi közvetlen megkeresésekhez a fentiekkel egyező szövegű tájékoztatások szerint, nincs lehetőség úgy rendelni, hogy az érintett nem járul hozzá a későbbi közvetlen megkereséshez.
- (xx) Az adatszolgáltatás 3. sz. melléklete szerinti, új ügyfelekre vonatkozó minta a megrendeléshez szükséges adatokat (név, cím, telefonszám, e-mail cím) a megrendeléshez kéri megadni, és ezzel kapcsolatban csillag karakterrel jelzi a kötelező adatokat, amelyek a név és a cím. A csillag rendkívül ki méretű, alig látható. Nincs

lehetőség jelezni, ha az érintett a telefonszám és e-mail cím adatokat a közvetlen megkeresés céljára nem kívánja megadni és csak a rendelés könnyebb nyomonkövetéséhez adná meg ezeket.

- (xxi)** Az adatszolgáltatás 3. sz. melléklete szerinti, új ügyfelekre vonatkozó minta külön check-box-ot tartalmaz az érintetti hozzájárulás megadására későbbi közvetlen megkereséshez, amelynek szövege apró, alig olvasható betűmérettel az alábbi: „ Igen, hozzájárulásomat adom további kedvező ajánlatok fogadásához mindaddig, amíg ellenkező szándékomat nem jelzem telefonon, e-mailen vagy a megadott postai címen. [dátum, aláírás, Figyelem! Aláírása nélkül a megrendelése érvénytelen.] Aláírásommal kijelentem, hogy a Magyar Éremkibocsátó Kft. a www.erekibocsato.hu/adatkezeles elérhető szabályzatot megismertem és elfogadtam, tudomásul veszem, hogy az adataimat az ott megjelölt célból és időtartamig a Magyar Éremkibocsátó Kft. (1054 Budapest, Szabadság tér 7., Bank Center Irodaház, Citi Torony, 7. emelet, www.erekibocsato.hu) kezeli.”
- (xxii)** Az adatszolgáltatás 4. sz. melléklete szerint telefonos megkeresés esetén az adatkezelési tájékoztatás szövege az alábbi: „Megrendelésével kapcsolatban az adatkezelő Magyar Éremkibocsátó Kft. és a <https://www.erekibocsato.hu/adatkezeles> honlapon elérhető tájékoztatóban szereplő partnerek kezelik személyes adatait. Az adatkezelés célja a Magyar Éremkibocsátó Kft.-nek adott megrendelések teljesítése, megrendelőkkel való kapcsolattartás, panaszkezelés, webshop üzemeltetése, valamint az esetleges követelések érvényesítése. Az adatkezeléssel, így különösen az Önt megillető jogokkal kapcsolatban további tájékoztatást kérhet az alábbi elérhetőségek bármelyikén: Levelezési cím: 1519 Budapest, Pf. 341; E-mail cím: adatkezeles@erekibocsato.hu, telefonszám: 0680-888-889; a hozzájárulás szövege: Hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Éremkibocsátó Kft. a megadott elérhetőségeit arra is felhasználja, hogy egyedi ajánlataival, híreivel közvetlen üzletszerzés útján postai, telefonos, illetve elektronikus úton megkeresse Önt a <https://www.erekibocsato.hu/adatkezeles> honlapon elérhető tájékoztatóban foglaltak szerint? A hozzájárulás önkéntes és bármikor visszavonható az imént ismertetett elérhetőségek bármelyikén.”
- (xxiii)** Az adatszolgáltatás 4. sz. mellékletében az Ügyfél azt nyilatkozta, hogy ha az érintett akit telefonon hívtak akként nyilatkozik hogy nincs internete vagy nem tudja megnézni az adatfeldolgozók listáját, akkor az ügyintéző felolvassa részére az adatfeldolgozók listáját.
- (xxiv)** Az adatszolgáltatás 5. sz. melléklete alapján online megrendelés és ahhoz szükséges regisztráció során az adatkezelési hozzájárulás külön check-box-okkal adható meg mind egyszerre, mind külön az egyes csatornák (posta, telefon, e-mail) vonatkozásában, és az adatkezelési tájékoztatás a weboldal kezdőoldalán az „Adatkezelés” menüpontból érhető el.

2. A jelen adatvédelmi hatósági eljárás

2.1. A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság megkeresésére az Ügyfél 2021. december 17-én érkezett, NAIH-8700-2/2021 számon érkeztetett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i)** A közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléshez felhasznált személyes adatok forrása az érintett, a célja a közvetlen üzletszerzés, direkt marketing tevékenység, jogalapja az érintett általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulása, az adatkezelés a hozzájárulás visszavonásáig tart.
- (ii)** Az érintettek az adatkezeléshez történő hozzájárulásukat postai megrendelések esetén a kupon aláírásával írásban, telefonos megrendelés esetén szóban, online rendelés esetén külön checkbox bejelölésével adják meg.
- (iii)** A közvetlen üzletszerzéshez használt személyes adatok a korábbi vásárlás adatait, az érintett neve, címe, telefonszáma és e-mail címe.
- (iv)** Az érintettek az adatkezelésről a megrendelés folyamatában, a hozzájárulást megelőzően kapnak tájékoztatást a 2021. február 22. napján kelt (NAIH-1320-5/2021 szám alatt iktatott) beadvány 1.1. pontja és 2-7/A-B mellékletei szerint.
- (v)** Az érintettek a jogaikat postai úton, telefonon, az Ügyfél honlapján keresztül, vagy e-mail útján gyakorolhatják.
- (vi)** Az Ügyfél az érintetti jogokat megfelelően biztosítja, ebben a körben az Ügyfél a Hatósággal együttműködik, például a NAIH/2019/2181 számú vizsgálat is az együttműködésüket követően megszűnt.
- (vii)** Az Ügyfél a folyamatait a beépített és alapértelmezett adatvédelem elvének megfelelően úgy alakította ki, hogy azok biztosítsák a vonatkozó jogszabályoknak történő megfelelést és az adatbiztonságot.
- (viii)** Az Ügyfél kiemelten fontosnak tartja az adatvédelmet, emiatt külön adatvédelmi tisztviselőt alkalmaz, amelyet 2018. augusztus 28. napján jelentett be a Hatóság részére.
- (ix)** Az Ügyfélhez 2018. május 25. óta több száz érintetti kérelem érkezett adattörléssel kapcsolatban, amelyeket az Ügyfél határidőben, érintetti panasz nélkül megválaszolt és elintézett. Az Ügyfél direkt marketing anyagaival kapcsolatban átlagosan havi 200 megkeresés érkezik, amelyeket az Ügyfél teljesít.
- (x)** A Hatóság 2018-ban adatvédelmi incidens kapcsán hatósági ellenőrzést végzett és azt 2019. január 18. napján határozattal lezárta, mivel az Ügyfél megtette a szükséges lépéseket az incidens kezelésére (bejelentés, rendőrségi feljelentés stb.).
- (xi)** Az Ügyfél 2020. évi nettó árbevétele 2 332 576 000 Ft volt.
- (xii)** Az Ügyfél a Társaság 2 részére a NAIH-1320-5/2021 szám alatt iktatott beadvány 8. melléklete szerinti adatkezelési nyilvántartásban leírtak szerint továbbítja az érintettek személyes adatait. Az adattovábbítások jogalapja megegyezik az adatkezelés jogalapjával.
- (xiii)** Az Ügyfél változatlanul fenntartja a NAIH-1320/2021. ügyszámon indult hatósági ellenőrzés során tett nyilatkozatait.
- (xiv)** Az Ügyfél nyilatkozataihoz 1. sz. mellékletként csatolt adatkezelési nyilvántartás szerint a közvetlen üzletszerzéssel kapcsolatos adatkezelés jogalapja az érintett általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulása.

2.2. A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság megkeresésére az Ügyfél 2022. február 24-én érkezett, NAIH-2501-3/2022 számon érkeztetett válaszlevelében az alábbi, a döntés szempontjából releváns nyilatkozatokat tette:

- (i) A Társaság 2 mint adatfeldolgozó felé történik adattovábbítás mind az Ügyfél, mind az Ügyfél cégcsoportjába tartozó többi társaság részéről, azonban az Ügyfél által továbbított adatok a cégcsoport többi tagjához nem kerülnek továbbításra, az adattovábbítás célja kizárólag a Társaság 2 általi adatbázis management feladatok ellátása az Ügyfél működésének elősegítésére.
- (ii) A Társaság 2 által üzemeltetett ügyfél adatbázisban az alábbi típusú adatok találhatóak: elérhetőségi adatok, jelenlegi és korábbi megrendelések adatai, ügyfélszolgálati kommunikáció, és az Ügyfél honlapjának látogatásával kapcsolatban keletkezett adatok.
- (iii) Az Ügyfél harmadik személyeknek nem továbbít személyes adatokat abból a célból, hogy azok a saját ajánlataikkal megkeressék az érintetteket.
- (iv) A Társaság 1 mint adatfeldolgozó az érintett ügyfelek tartozását követi nyomon, ezzel kapcsolatban jelent az Ügyfél részére például bizonyos összeg meghaladása esetén, és elvesztett szállítmányokkal kapcsolatos számlázási feladatokat végez.

2.3. Az Ákr. 76. §-a alapján a Hatóság a bizonyítási eljárás befejezését követően az Ügyfelet nyilatkozattételre hívta fel és jelezte, hogy az Ügyfél jogosult iratbetekintés keretében megtekinteni az ügy iratait. A Hatóság felhívására az Ügyfél 2022. április 26. napján a jelen eljárás irataiba – többek között a NAIH-2501-2/2022 számú feljegyzéssel 2022. február 11-én másolatban a jelen eljárás részévé tett I.1.6. pont szerinti iratokba – betekintett, azokról nem kért másolatot. Az Ügyfél ezt követően a Hatóság által meghatározott, az iratbetekintéstől számított 15 napos határidőn belül új nyilatkozatot nem tett.

2.4. A Hatóság hivatalból észlelte, hogy a hivatalos <https://e-beszamolo.im.gov.hu> állami portálon megtalálható legfrissebb elektronikus beszámoló alapján az Ügyfél 2021. évi nettó árbevétele 2 214 700 000 Ft volt (közzétéve: 2022.05.30.).

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekzdése szerint a személyes adatoknak az adatkezelő által vagy az adatkezelő nevében végzett bármilyen jellegű kezelése tekintetében az adatkezelő hatáskörét és felelősségét szabályozni kell. Az adatkezelőt kötelezni kell különösen arra, hogy megfelelő és hatékony intézkedéseket hajtson végre, valamint hogy képes legyen igazolni azt, hogy az adatkezelési tevékenységek az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelnek, és az alkalmazott intézkedések hatékonysága is az az általános adatvédelmi rendelet által előírt szintű. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelés jellegének, hatókörének, körülményeinek és céljainak, valamint a természetes személyek jogait és szabadságait érintő kockázatnak a figyelembevételével kell meghozni.

Az általános adatvédelmi rendelet (171) preambulumbekzdése szerint az általános adatvédelmi rendelet hatályon kívül helyezi a 95/46/EK irányelvet. Az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezelést az általános adatvédelmi rendelet hatálybalépésének időpontjától számított két éven belül összhangba kell hozni az

általános adatvédelmi rendelettel. Ha az adatkezelés a 95/46/EK irányelv szerinti hozzájáruláson alapul és az érintett az általános adatvédelmi rendeletben foglalt feltételekkel összhangban adta meg hozzájárulását, nem kell ismételt az érintett engedélyét kérni ahhoz, hogy az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelet alkalmazási időpontját követően is folytathassa az adatkezelést. A 95/46/EK irányelv alapján a Bizottság által hozott határozatok, valamint a felügyeleti hatóságok által kiadott engedélyek hatályban maradnak mindaddig, amíg módosításukra, felváltásukra vagy hatályon kívül helyezésükre sor nem kerül.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő” az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza. Ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés szerint jogszerű lehet a személyes adatok kezelése, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;

- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk (2) bekezdése szerint ha az érintett hozzájárulását olyan írásbeli nyilatkozat keretében adja meg, amely más ügyekre is vonatkozik, a hozzájárulás iránti kérelmet ezektől a más ügyektől egyértelműen megkülönböztethető módon kell előadni, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és egyszerű nyelvezettel. Az érintett hozzájárulását tartalmazó ilyen nyilatkozat bármely olyan része, amely sérti az általános adatvédelmi rendeletet, kötelező erővel nem bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) és (2) bekezdése alapján ha a személyes adatokat az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy az általános adatvédelmi rendelet 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás;
- g) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- h) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének

korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

- i) az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- j) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- k) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- l) az általános adatvédelmi rendelet 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése alapján a 13. cikk (1)–(3) bekezdését nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Hatóság utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a Hatóság a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdése alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy az általános adatvédelmi rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése szerint a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát az általános adatvédelmi rendelet 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy az általános adatvédelmi rendelet 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

A Grtv. 6. § (1) bekezdése szerint ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Grtv. 6. § (4) bekezdése szerint címzett reklámküldemény természetes személy mint a reklám címzettje részére közvetlen üzletszerzés útján a címzett előzetes és kifejezett hozzájárulásának hiányában is küldhető, a reklámozó és a reklámszolgáltató azonban köteles biztosítani, hogy a reklám címzettje a reklám küldését bármikor ingyenesen és korlátozás nélkül megtilthassa. Megtiltás esetén az érintett személy részére reklám közvetlen üzletszerzés útján a továbbiakban nem küldhető.

III. Döntés

1. Az adatkezelő és az adatfeldolgozók

1.1. A megállapított tényállás szerint az Ügyfél maga hozta meg a vizsgált közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléssel kapcsolatos döntéseket, más nem határozta meg az adatkezelés célját és eszközeit.

1.2. Nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy az Ügyfél az adatfeldolgozóin kívül más harmadik félnek továbbította volna a közvetlen üzletszerzési célú adatkezeléssel összefüggésben kezelt személyes adatokat, más adatkezelő nem volt azonosítható.

1.3. A fentiek alapján a jelen ügyben vizsgált valamennyi adatkezelés esetén az adatkezeléssel kapcsolatos valamennyi adatkezelői kötelezettség kötelezettje az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján az Ügyfél.

2. A közvetlen üzletszerzéssel összefüggő személyes adatokkal kapcsolatban nyújtott tájékoztatás az egyes kapcsolati módok esetén

2.1. Mivel a személyes adatok forrása az új ügyfelek, a Hatóság elsősorban az új ügyfelek adatainak megszerzését vizsgálta, mivel ennek jogszerűsége és az ekkor meghatározott feltételek határozzák meg a későbbi adatkezelést is. A meglévő ügyfeleknél már folyamatban lévő adatkezelés során az érintett hozzájárulásának érvényességét a hozzájárulást megelőző tájékoztatás szintén alapvetően meghatározta. A jogellenesen szerzett személyes adatok kezelése a későbbiekben sem lesz önmagában utólagos tájékoztatással és ráutaló magatartással jogszerű, ha a tájékoztatást nem követi aktív, kifejezetten csak a hozzájárulás megadását célzó cselekmény. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. cikke és 7. cikk (2) bekezdése, valamint az Európai Adatvédelmi Testület hozzájárulással kapcsolatos 5/2020 Iránymutatásának² 81. bekezdése alapján hozzájárulás nem szerezhető meg ugyanazzal a cselekedettel, mint egy szerződésbe való beleegyezés (jelen esetben a megrendelés aláírása

² 5/2020 Iránymutatás az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról, elfogadás időpontja: 2020. május 4., (a továbbiakban: 5/2020 Iránymutatás), elérhetőség: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_hu.pdf

a meglévő ügyfelek által). Mindezek miatt a Hatóság azt vizsgálta részletesebben, hogy a személyes adatok megszerzése hogyan történt az új ügyfeleknél. A már meglévő ügyfeleknél a megrendelésen túl más érintetti nyilatkozat nem volt, így a hozzájárulás érvényessége az új ügyfelekkel azonosan alakult.

2.2. Postai rendelés esetén nyújtott tájékoztatás

2.2.1. Postai úton számos alkalommal jelentős, pontosan nem meghatározható számú érintett kap reklám anyagokat más jogviszonyból eredő újság-előfizetése mellé, és ezen reklámanyagok részeként kapott formanyomtatvány kitöltésével adhat le rendelést az Ügyfél termékeire.

2.2.2. Az Ügyfél formanyomtatványán a tájékoztatás rendkívül apró betűvel, alig olvashatóan történik. A tájékoztatás a hozzájárulás kérésekor kizárólag az adatkezelő személyét³, azt a nagyon általános célt, hogy „kedvező ajánlatokat” küldjön az Ügyfél az érintettnek tárgyban és időben korlátlanul a hozzájárulás jogalappal⁴, a hozzájárulás visszavonhatóságát és visszavonásig történő kezelését⁵, és a további információk online elérhetőségét jelöli meg. A konkrétabb célmeghatározás, és az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti egyéb információk kellő konkrétsággal történő megadása⁶ valamint az adatkezelés áttekinthetőségéhez alapvetően szükséges, de az érintettek számára nem nyilvánvaló külföldi adattovábbítás ténye ezen felül teljesen hiányoznak.

2.2.3. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke csak minimum tartalmat határoz meg, az egyedi adatkezelések esetén szükséges minden olyan információ megadása, amely az átláthatósághoz és a megfontolt döntéshez szükséges. A kötelezően megadandó és nem kötelezően megadandó adatok a megrendeléssel összefüggésben, nem a marketing adatkezelésről szóló részben lettek jelezve és olyan apró csillaggal, amely szinte olvashatatlan, így az átlagos érintett erről sem kapott világos és könnyen hozzáférhető tájékoztatást a hozzájárulás kérésekor. Nincs lehetőség jelezni, ha az érintett a telefonszám és e-mail cím adatokat a közvetlen megkeresés céljára nem kívánja megadni és csak a rendelés könnyebb nyomkövetéséhez adná meg ezeket, az egyes célok és egyes kapcsolati módok nem különülnek el a postai formanyomtatványon.

2.3. Telefonon keresztül történő rendelés esetén nyújtott tájékoztatás

2.3.1. Telefonon keresztül a fenti III.2.2. alpontban kifejtett problémák merülnek fel azzal a kiegészítéssel, hogy ha az érintettnek nem rendelkeznek internet kapcsolattal a nyilatkozatuk szerint, akkor az adatfeldolgozók listáját is felolvassák számukra (általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés (e) pont), és a marketing adatkezeléssel kapcsolatban a célmeghatározás konkrétabb a postai szövegnél, nem olyan semmitmondó („*hozzájárul ahhoz, hogy [az Ügyfél] a megadott elérhetőségeket arra is felhasználja, hogy egyedi ajánlataival, híreivel közvetlen üzletszerzés útján postai, telefonos illetve elektronikus úton megkeresse*”).

2.3.2. Azonban telefonos hozzájárulás esetén sem lehet megválasztani, ha csak egyes módokon kíván a megkereséshez hozzájárulni az érintett, pl. csak postán, csak telefonon vagy csak e-mailen, vagy ezek bármely kombinációjának megjelölésével.

³ általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés (a) pont

⁴ általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés (c) pont

⁵ általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés (c) pont

⁶ általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés (b), (e), (2) bekezdés (b), (d), (e), (f)

2.3.3. A postai tájékoztatáshoz hasonlóan telefonos tájékoztatás esetén sincs információnyújtás az érintett részére a fentiekén kívüli egyéb adatkezelési módokról, például Google és Facebook célzott hirdetés az e-mail cím segítségével, de nem e-mail üzenet hanem célzott weboldal reklám útján.

2.4. Online rendelés esetén nyújtott tájékoztatás

2.4.1. Online rendelés esetén a fentiekől eltérően a telefonszám és e-mail cím is kötelezően megadandó adat, viszont az egyes megkeresési módokra külön-külön lehet hozzájárulást adni.

2.4.2. Az „elektronikus úton” megfogalmazás azonban túl tág fogalom, az e-mailes megkeresésen felül bármely más – az érintett által előre nem látható, akár jövőbeli – kapcsolati formát is magában foglalhat, amelyre látatlanban az érintett nem biztos, hogy hozzá kíván járulni az Ügyfél által választott tetszőleges formában.

2.4.3. Nincs lehetőség az e-mail üzenet küldéséhez, vagy a Google és Facebook célzott online hirdetésekkel kapcsolatos adatkezeléshez külön hozzájárulni, pedig ezek nagyon eltérő és az érintett magánszféráját jelentősen más mértékben érintő adatkezelések. A Google, Facebook és hasonló tömeges automatizált hirdetésrendszerek átláthatósági és adatvédelmi problémáit nem a Hatóság, hanem az illetékes külföldi tagállami adatvédelmi hatóságok vizsgálják, az nem a jelen eljárás tárgya. Azonban a fenti, amúgy is kétes és nehezen átlátható szolgáltatások használatáról történő bármely érdemi tájékoztatás hiánya önmagában is súlyos érvényességi problémát vet fel az Ügyfél által az érintettektől kért hozzájárulással kapcsolatban.

2.4.4. Az online rendelés esetén a fentiekől eltérően könnyen hozzáférhet az érintett a www.eremkibocsato.hu/adatkezeles online tájékoztatáshoz, amely a direkt marketinghez kapcsolódó adatkezeléssel összefüggő információkat tartalmazza.

2.4.5. A Hatóság az online tájékoztatást csak a direkt marketinghez kapcsolódó adatkezelés tekintetében a jelen eljárás tárgyához szorosan kapcsolódóan vizsgálta, nem minden ott felsorolt adatkezelés tekintetében. Tekintettel arra, hogy az online rendeléseken kívül az érintettek egyszerű módon nem férhetnek hozzá ezen információkhoz azon a csatornán, amelyen a nem online rendelést végzik, ezért az online tájékoztató tartalma a jelen határozat szempontjából nagymértékben irreleváns volt.

3. A megfelelő tájékoztatás kötelezettsége

3.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az Ügyfél mint önálló adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

3.2. A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.

3.3. Jelentős mértékű kockázat merül fel kiterjedt és számos közreműködő által végzett, nagy számú érintett személyes adatainak közvetlen üzletszerzési célú kezelésével összefüggésben. Emiatt fokozott tájékoztatási elvárás érvényesül. Megfelelő tájékoztatás hiányában értelemszerűen az érintett nincs olyan helyzetben, hogy érintetti jogait megfelelően gyakorolja, és tényleges hozzájárulást adjon valamihez, amivel nincs teljesen tisztában. Az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekkezdése, valamint a 24. cikk (1) bekezdése és 25. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelésnek az érintettek jogaira jelentett kockázatával arányos elvárásoknak köteles megfelelni.

3.4. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontjára alapított adatkezelés esetén az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján nemcsak az adatkezelés megkezdése, hanem a hozzájárulás megszerzése előtt köteles az adatkezelő olyan tájékoztatást nyújtani, amely alapján tájékozott hozzájárulás adható.

3.5. Az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti hozzájárulás jogalappal kapcsolatban fontos hangsúlyozni, hogy az nem arra szolgál, hogy az adatkezelő egyéb jogszabályi feltételektől függetlenül általános felhatalmazásként alkalmazza azt, hogy bármikor és bármilyen indokkal, bármely személyes adatot korlátlanul kezelhessen. Az adatkezeléshez történő érintetti hozzájárulás csak akkor lehet érvényes, ha azt konkrét cél(ok)ra – célonként külön megadhatóan – kérik, és előtte megfelelő tájékoztatást nyújtanak, amely olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy megfelelő döntést tudjon hozni a hozzájárulás megadásáról, és megfelel az általános adatvédelmi rendeletben előírt valamennyi egyéb érvényességi követelménynek. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése kifejezetten eredménykötelmet ír elő az adatkezelőnek, azaz az érintett számára olyan segítséget kell nyújtania, hogy az minden érintetti jogát tájékozottan tudja gyakorolni.

3.6. A tájékoztatási kötelezettség a fentiekben is kifejtettek szerint nem pusztán „lepapírozási” kötelezettséget jelent az általános adatvédelmi rendeletben. Mind a preambulumban foglaltak, mind az általános adatvédelmi rendelet cikkei eredmény elérését írják elő az adatkezelő kötelezettségeinek meghatározásakor, nem csak egy meghatározott minimális erőfeszítés igazolását az adatkezelő részéről. A tájékoztatás célja, hogy olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy az megfelelő döntési helyzetben legyen az érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatban.

4. A megfelelő tájékoztatás hiánya

4.1. Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján nem elég az, ha az adatkezelő aláírta az érintettel egy nyilatkozatot, hogy valamely más forrásból, az adatkezelő létezésének és szerződéskötési szándékának ismerete előtt megismerte az adatkezeléssel összefüggő információkat. Nem az érintett feladata a tájékoztatás más forrásból történő beszerzése, annak könnyen és az adott hozzájárulás kérés során észszerűen elvárhatóan rendelkezésére kell állnia. Ritka az, hogy az érintett postai vagy telefonos rendelést megelőzően online adatkezelési tájékoztatást keres, és ez nem is a kötelezettsége. Az Ügyfél által a telefonos script-el kapcsolatos nyilatkozataiban is elismerten számos érintett lehet, aki nem rendelkezik internet hozzáféréssel, vagy nem eléggé könnyen tud a postai vagy telefonos rendelés közben vagy előtt az interneten a tájékoztatásra rákeresni. Mivel ez nem tudható mely érintetteknek áll fenn, általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az Ügyfélnek aktív kötelezettsége van a tájékoztatás olyan módon az érintett rendelkezésére bocsátására, amely igazodik az éppen használt kommunikációs csatornához. Az 5/2020 Iránymutatás 62. bekezdése is rögzíti, hogy ha az adatkezelő nem biztosít hozzáférhető tájékoztatást, a felhasználónak az adatok feletti rendelkezése látszólagossá válik, és a

hozzájárulás az adatkezelés érvénytelen alapjává válik. A könnyen hozzáférhetőség alapvető követelményét erősíti meg az 5/2020 Iránymutatás 66. és 67. bekezdése is. Az 5/2020 Iránymutatás 69. bekezdése alapján az elektronikus úton történő tájékoztatás esetén lehet tipikusan többszintű tájékoztatást alkalmazni. Ezen lehetőség a postai útra alapvetően nem értelmezhető annak jellege, a további információhoz hozzáférés aránytalan időráfordítást okozna és életszerűtlen a tájékoztatás erre alapozása.

4.2. Mivel az Ügyfél a maga által megválasztott formájú és mennyiségű nyomtatványt alakítja ki és küldi meg újsághoz csatolva, illetve olvassa fel telefonon az új ügyfelei részére, az adatkezelés szempontjából alapvető információk (például postai út esetén a konkrétbb, telefonon jelzett cél) megadása és a célonkénti, kapcsolati módonkénti külön hozzájárulás lehetőségének biztosítása nemcsak az online adatkezelés során, de minden csatornán lehetséges és elvárható az Ügyféltől. Az általános adatvédelmi rendelet egyéb rendelkezésein felül a hozzájárulás jogalappal kapcsolatban az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja is külön kiemeli a konkrét célonkénti hozzájárulási lehetőség szükségességét. Ez nem zárja ki egy olyan opció nyújtását amely segítségével minden megjelölt célhoz egyszerre lehet hozzájárulni, de ezen kívül lennie kell lehetőségnek csak egyes célok tekintetében külön hozzájárulás megadására.

4.3. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja, 7. cikk (2) bekezdése, és az 5/2020 Iránymutatás 90. bekezdése is azt erősíti meg, hogy az érintett hozzájárulása jogalap alkalmazása esetén mindig azt megelőzően kell megszerezni az érintett hozzájárulását, hogy az adatkezelő megkezdené azt a személyesadat-kezelést, amelyhez hozzájárulásra van szükség. A hozzájárulással kapcsolatos tájékoztatással kapcsolatban az 5/2020 Iránymutatás 63. bekezdése is kiemeli, hogy a tájékoztatáson alapuló hozzájárulásra vonatkozó követelmények betartása elmaradásának az a következménye, hogy a hozzájárulás érvénytelen lesz, és az adatkezelő megsértheti az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

4.4. Az 5/2020 Iránymutatás 64. bekezdése alapján ahhoz, hogy a hozzájárulás tájékoztatáson alapuló legyen, tájékoztatni kell az érintettet bizonyos, a döntéshozatalhoz kulcsfontosságú elemekről. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület úgy véli, hogy az érvényes hozzájáruláshoz legalább a következő információkra van szükség:

- (i) az adatkezelő kiléte - ez teljesült;
- (ii) mindegyik olyan adatkezelési művelet célja, amelyhez hozzájárulást kérnek - ez a fentiek szerint nem megfelelő;
- (iii) milyen típusú adatok gyűjtésére és felhasználására kerül sor - ez nem teljesült, a vásárlási szokások adat marketing célú kezeléséről, az ez alapján történő profilozásról semmilyen postai vagy telefonos tájékoztatás nem történik;
- (iv) a hozzájárulás visszavonásához való jog létezése - ez teljesült;
- (v) adott esetben az adatok automatizált döntéshozatal céljából történő felhasználására vonatkozó tájékoztatás a 22. cikk (2) bekezdése c) pontjának megfelelően - ez jelen esetben nem irányadó, bár arról sincs postai vagy telefonos tájékoztatás, hogy ilyen nem történik, és manuális leválogatás vásárlási szokás alapján történik;
- (vi) az adattovábbításoknak a megfelelőségi határozat és a 46. cikkben ismertetett megfelelő garanciák hiányából fakadó lehetséges kockázatai - ez jelen esetben nem irányadó, erről nem merült fel információ.

4.5. A fenti lista is kifejezetten jelzi, hogy az az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke alapján csak minimum követelmény, de ezen felül minden olyan információ megadása szükséges, amely fontos lehet egy tipikus érintett döntésénél, például a külföldre (Európai Unión belül is) történő nagymértékű és rendszeres adattovábbítás, vagy a célzott hirdetésekhez történő felhasználás (külön hozzájárulási lehetőséggel). Ezen elemek is hiányoztak a postai és telefonos tájékoztatásból.

4.6. A fentiekben kifejtettek alapján az Ügyfél jelentős részben nem teljesítette a jogi elvárásokat a postai és telefonos megrendelésekhez kapcsolódóan gyűjtött személyes adatok közvetlen üzletszerzés céljára történő kezelése során, az online megrendelés esetén pedig a hozzájárulás konkrétságához pontosításra szorul az „elektronikus úton” kifejezés, amely nem elégíti ki a megfelelő tájékoztatás követelményét. Ezen felül a megadott e-mail címen kívüli egyéb úton pl. Google és Facebook hirdetési rendszeren történő célzott hirdetéses közvetlen megkereséshez is külön hozzájárulás lenne szükséges a személyes adatok bármely módon történő gyűjtése során.

4.7. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének bármely jogalapjára alapított adatkezelés esetén szükséges továbbá az általános adatvédelmi rendelet minden vonatkozó rendelkezését betartani, jelen ügyben különös tekintettel, de nem kizárólagosan az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti kötelezettségeket.

4.8. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (4) bekezdése szerinti kivétel nem áll fenn a jelen esetben, ugyanis nem elég egy általános szerződési feltételes nyilatkozatot apró betűvel leírni az adatkezelőnek ahhoz, hogy minden felelősség alól mentesüljön, a lepapírozás helyett érdemi bizonyítékot kellene adnia arra, hogy az új megrendelő érintettek a postai és telefonos úton történő rendelés esetén legalább a lényeges elemekről tájékoztatást kapnak.

5. Az adatkezelés célhoz kötöttsége

5.1. Az érintett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján tájékozott hozzájárulást adhat a személyes adatai konkrét célokból történő kezeléséhez. Ennek érvényességéhez azonban a hozzájárulás meg kell feleljen az általános adatvédelmi rendelet más általános érvényű szabályainak, mint például az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) és (2) bekezdés szerinti adatkezelési elvek és a 4. cikk 11. pont szerinti fogalom-meghatározásban megjelölt feltételek, valamint az általános adatvédelmi rendelet 7. cikke szerinti korlátozások.

5.2. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésében szereplő elvek nem csak arra szolgálnak, hogy elméleti megállapításokat tegyenek az adatkezelés megvalósításával kapcsolatban. Ezen elvek konkrét kötelezettségeket takarnak, amelyek számonkérhetőek konkrét esetekben az adatkezelőkön.

5.3. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet, és azokat nem kezelhetik ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. Emiatt az adatkezelés megtervezése és az érintettek tájékoztatása során a kellően konkrét cél megjelölése is előfeltétele a jogszerű adatkezelésnek. Ezen értelmezést erősíti többek között az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja, 7. cikk (2) bekezdése, mivel ezek alapján nem érvényes az érintett olyan hozzájáruló nyilatkozata, amely nem kellően konkrét és megfelelő mértékben ismert adatkezeléshez járul hozzá olyan módon, hogy az elválasztható adatkezelésekhez külön lehet hozzájárulni. Nyilvánvalóan nem függ össze a teljesen különböző csatornákon folytatott megkeresés (posta, telefon, e-mail, célzott online hirdetés),

ezek egymástól teljesen függetlenül folytathatóak, szétválaszthatatlan összefűzésük jogellenes. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja alapján az érintett hozzájárulása egy túl általános célú, időben meghatározatlan adatkezeléshez megfelelő tájékoztatás hiányában nem érvényes. Érvényes hozzájárulás hiányában az adatkezelés nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti jogalapnak, és más jogalap fennállása sem állapítható meg a tényállás alapján.

5.4. Az Ügyfél a fenti konkrét cél meghatározására irányuló kötelezettségét – a feltárt tényállás és a fenti III.2.-III.4. pontokban kifejtettekre is figyelemmel – nem teljesítette. A kapcsolati adatok kezelésének célja nem lehet egy olyan megfoghatatlan és határtalan cél, mint a „további kedvező ajánlatok fogadása”. A közvetlen üzletszerzés egy ernyőfogalom, amelynek konkrét megvalósítását szükséges megjelölni célként, például saját vagy harmadik személy termékekről szóló hirdetések küldése adott csatornán vagy meghatározott csatornákon. Külön ki kell emelni a szokásostól eltérő, az érintettek által észszerűen nem várt lényeges körülményeket, például a külföldi adatfeldolgozót és annak világos, tömör, könnyen érthető szerepét az adatkezelés során.

6. Az adatkezelés jogi megfelelésének hiánya

6.1. A fenti III.2.-III.5. pontokban kifejtettek alapján az Ügyfél megsértette az **általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése és 13. cikk**e szerinti tájékoztatás nyújtásának kötelezettségét, ebből adódóan nem lehetett érvényes jogalapja a közvetlen üzletszerzéssel kapcsolatos adatkezelésre. Ez alapján valamint a fentiekben kifejtettek szerint az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontját és 6. cikk (1) bekezdését**, valamint **7. cikk (2) bekezdését**. A Hatóság az Ügyfél közvetlen üzletszerzésen kívüli adatkezeléseit és az online tájékoztatója általános teljességét a jelen eljárásban nem vizsgálta.

7. Az Ügyfél adatkezelést érintő egyéb nyilatkozatainak értékelése

7.1. Az Ügyfél hivatkozott arra, hogy az érintetti jogokat megfelelően biztosítja, ebben a körben az Ügyfél a Hatósággal együttműködik, például a NAIH/2019/2181 számú vizsgálat is az együttműködésüket követően megszűnt. E körben a Hatóság kiemeli, hogy a NAIH/2019/2181 számú vizsgálat előzmény ügyszáma a NAIH/2018/795/V, és az Ügyfél nem teljesítette maradéktalanul a Hatóság NAIH/2018/795/4/V ügyiratszámú felszólítását, emiatt ismételt felszólítás vált szükségessé NAIH/2019/2181/2 ügyiratszámmal. A vizsgálat az ismételt felszólítás Ügyfél általi végrehajtását követően megszüntetésre került, mivel csak ez, vagy adatvédelmi hatósági eljárás indítása lehetséges a vizsgálat végén, és az Ügyfél általi teljesítést követően nem volt indokolt az adatvédelmi hatósági eljárás indítása azon egyedi törlési ügyben. Ez nem értékelhető az Ügyfél javára a jelen eljárásban, és az általános adatvédelmi rendelet hatálya előtti adatkezelés amúgy sem releváns. Szintén nem releváns az a jelen eljárás szempontjából, hogy a Hatóság külön adatvédelmi incidens eljárás során azt állapította meg, hogy az Ügyfél az incidens kezelésére megfelelő intézkedéseket hozott, mivel az nem értékelhető az Ügyfél javára, csak annak elmaradása lenne értékelhető az Ügyfél terhére a bírói gyakorlat szerint. Az, hogy az Ügyfélnél adatvédelmi incidens történt az annak kezelésétől függetlenül nem pozitív esemény az Ügyfél adatkezelése tekintetében, így az Ügyfél által kért pozitív módon nem vehető figyelembe.

7.2. Az Ügyfél hivatkozott arra, hogy a folyamatait a beépített és alapértelmezett adatvédelem elvének megfelelően úgy alakította ki, hogy azok biztosítsák a vonatkozó jogszabályoknak történő megfelelést és az adatbiztonságot. Ezt a kijelentését azonban semmivel sem

támasztotta alá, és a feltárt tényállás alapján a közvetlen üzletszerzéssel kapcsolatos adatkezelés vonatkozásában a jogalappal és az érintetti tájékoztatással kapcsolatban jelentős hiányosságok voltak, amelyek az általános adatvédelmi rendelet 25. cikkének megfelelő tervezést megkérdőjelezik. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján e körben a kétséget a Hatóság az Ügyfél terhére értékelte.

7.3. Az Ügyfél hivatkozott arra, hogy kiemelten fontosnak tartja az adatvédelmet, emiatt külön adatvédelmi tisztviselőt alkalmaz, amelyet 2018. augusztus 28. napján jelentett be a Hatóság részére. Az Ügyfél a fenti állítást nem támasztotta alá az online adatvédelmi tisztviselő bejelentő rendszerből⁷ származó visszaigazolás másolatával, és jelenleg nem található az Ügyfél neve alatt adatvédelmi tisztviselő a Hatóság által üzemeltetett, bárki által online kereshető adatbázisban⁸. Bár ezen bejelentési kötelezettség nem a jelen eljárás tárgya, a fentiek és a általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján e körben a kétséget a Hatóság az Ügyfél terhére értékelte, emiatt az Ügyfél ezen nyilatkozatát sem tudta az Ügyfél megfelelő eljárását alátámasztó bizonyítékként figyelembe venni. A Hatóság e körben megjegyzi, hogy amennyiben az Ügyfélnek nem felróható technikai okból nem történt meg a bejegyzést, azt az Ügyfél az azóta eltelt majdnem 4 év alatt észlelhette és javíthatta volna, ha tényleg kiemelten fontosnak tartja az adatvédelmet.

7.4. Az Ügyfél direkt marketing anyagaival kapcsolatban a nyilatkozatai szerint átlagosan havi 200 megkeresés érkezik, és folyamatosan próbálja bővíteni például a marketing adatbázisát újság előfizetőknek történő reklám küldéssel. Ez alapján a vizsgált adatkezelés pontosan nem meghatározható, de jelentős számú érintett személyes adatok védelméhez fűződő alapjogát érinti, és ezen érintettek száma folyamatosan nő. E körben a Hatóság kiemeli, hogy a nem átlátható, az érintettek által nem megfelelően ismert adatkezelés nemcsak elvi, hanem gyakorlati módon sérti az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő alapjogát.

7.5. Az Ügyfél hivatkozott arra, hogy a reklámanyagainak újságokhoz csatoltan történő postai küldése nem minősül a Grtv. 6. § (1) szerinti közvetlen üzletszerzési célú megkeresésnek. Ez nem releváns a jelen eljárásban, mivel a Hatóság az általános adatvédelmi rendeletnek történő megfelelést, azon belül is a begyűjtött kapcsolati adatok arra történő felhasználásának jogszerűségét vizsgálta, hogy az Ügyfél közvetlen üzletszerzési célból a tőle rendelő érintetteket később megkeresi. Ennek jogszerűsége a hozzájárulás beszerzésének jogszerűségén is múlik, és független attól, hogy a hozzájárulást az Ügyfél mikor szerezte, mivel az általános adatvédelmi rendelet (171) preambulumbekkezdése alapján 2018. május 25. után meg kell felelnie az általános adatvédelmi rendeletnek vagy új hozzájárulást kérnie. A Hatóság eljárása során nem a Grtv. hanem az általános adatvédelmi rendelet szerinti hozzájárulás feltételeknek szükséges megfelelni.

IV. Jogkövetkezmények

1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikk (2) bekezdése szerint a többi intézkedés helyett vagy mellett adatvédelmi bírságot is kiszabhat. Az nem kétséges, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése esetén az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az adatkezelőt kötelezni szükséges arra, hogy az adatkezelést hozza összhangba az általános adatvédelmi rendelettel. A Hatóság akként ítélte meg, hogy a megfelelő tájékoztatók elkészítésére a szokásos 30 napos határidő elegendő, mivel ezeket a jövőben kell alkalmazni. Ezen felül a Hatóság az irányadó bírói gyakorlatnak megfelelően ilyen esetben a bírság kiszabása kérdéskörében az

⁷ <https://www.naih.hu/index.php/adatvedelmi-tisztviselo-bejelento-rendszer>

⁸ <https://dpo-online.naih.hu/DPO/Search>

általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésében felsorolt szempontok közül az érdeemben figyelembe vettek mutatja be a döntés indokolásában.

2. Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörben eljárva döntött, figyelemmel az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontjára, az Infotv. 75/A. §-ára, valamint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésére és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésére. A Hatóság mérlegelése alapján az elmarasztalás önmagában nem arányos és visszatartó erejű szankció lenne, ezért bírság kiszabása szükséges tekintettel az Ügyfél bevételeire és a jelentős – a magazin előfizetésekhez kapcsolódó terjesztéssel potenciálisan sok százazres – számú érintettre, valamint az adatkezelés direkt marketing jellegére. A jelen esetben a személyes adatok védelme – amely a Hatóság feladata – a lentebb részletezett bírságkiszabási körülmények összessége alapján nem érhető el adatvédelmi bírság kiszabása nélkül. A bírságkiszabás mind a speciális, mind a generális prevenciót is szolgálja, amelynek érdekében a határozat a Hatóság honlapján is közzétételre kerül.

3. A bírság összegének meghatározásakor a Hatóság elsőként azt azonosította, hogy a megállapított jogsértésekről az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés (a) pontja rendelkezik, ez alapján a kiszabható bírság maximuma 20 000 000 EUR, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeg. A 20 000 000 EUR 4 %-a forintra átszámítva nagyságrendileg 8 000 000 000 Ft-ot jelent. Az Ügyfél értékesítésének nettó árbevétele a rendelkezésre álló legutóbbi 2021. évi adat szerint 2 214 700 000 Ft volt. Mindezek alapján a bírság jogszabályi maximuma a jelen ügyben 88 588 000 Ft.

4. A Hatóság az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor az alábbi súlyosbító körülményeket vette figyelembe:

(i) Fokozott kockázatot jelent összességében az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogára az, hogy a fenti IV.2. pontban is kifejtettek alapján a jogsértés súlyosnak minősül, a fenti III.7.4. pont szerint jelentős számú érintett személyes adatainak hosszú időszakon keresztül történő kezelése történt és történik közvetlen üzletszerzési céllal, amelyek száma folyamatosan nő, továbbá az email cím adat olyan Google és Facebook célzott reklámra történő nem kellően átlátható tájékoztatáson alapuló felhasználása is történik, amely önmagában is jelentős kockázatokat hordoz a személyes adatok védelméhez való jog vonatkozásában *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont).*

(ii) Minimálisan súlyos gondatlanság áll fenn, mivel a határozatban leírtak szerint nem megfelelő és nem áttekinthető tájékoztatást nyújtott az Ügyfél az érintetteknek éveken át olyan módon, amely az érintetteknek jelentős információs hátrányt okozott *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont).*

(iii) Az Ügyfél által az általános adatvédelmi rendelet 25. és 32. cikk alapján fogatosított technikai és szervezési intézkedések elégtelenek voltak, amelyet az intézkedések jelen határozatban megállapított eredménytelensége támaszt alá *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont).*

(iv) Az adatkezelés kifejezetten haszonszerzési célra irányult, apró betűs, nem könnyen hozzáférhető tájékoztatással, olyan régi rossz gyakorlatot valósít meg, amely már az általános adatvédelmi rendeletet megelőző időben is problémás volt és jelenleg is az. A megfelelő tájékoztatás hiánya olyan helyzetbe hozza az érintettet, hogy a jogait nem is tudja megismerni és gyakorolni, emiatt sokszor az ilyen jogsértések nem is lesznek ismertek a

Hatóság előtt, ha egyéb egyéni panasz miatt nem kerül a Hatóság látókörébe. *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont).*

5. A Hatóság az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor az alábbi enyhítő körülményeket vette figyelembe:

(i) Az érintettek közvetlen anyagi kárt nem szenvedtek el a jogsértés miatt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont).*

(ii) A kapcsolati személyes adatok nem minősülnek szenzitív jellegű adatnak *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont).*

(iii) A Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont).*

6. Az adatvédelmi bírság mértékének meghatározásakor az alábbi körülmények a bírság mértékét nem súlyosbították és nem is enyhítették, az alábbi okokból semleges hatásúak voltak:

(i) Az Ügyfél nem ismerte fel a jogsértést, emiatt semmilyen kárenyhítési intézkedést nem tett *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c) pont).*

(ii) Az Ügyféllel szemben a Hatóság még nem állapította meg az általános adatvédelmi rendelet megsértését adatvédelmi hatósági ügyben, azonban az általános adatvédelmi rendelet alkalmazandóvá válását megelőző időszakban volt ilyen megállapítás (NAIH/2018/795/4/V és NAIH/2019/2181/2 ügyiratok) és adatvédelmi incidens is történt az Ügyfélnél, így e tekintetben az Ügyfél adatkezelése nem mondható problémamentesnek *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont).*

(iii) Az Ügyfél a Hatósággal az eljárás során együttműködött, azonban ez a bírói gyakorlat és a Hatóság gyakorlata alapján jogszabályi kötelezettsége, ennek hiánya lehetne súlyosbító körülmény *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont).*

(iv) A Hatóság az Ügyféllel szemben érintetti panasz alapján indult eljárás során hivatalból észlelte az adatkezelési gyakorlat jogsértő jellegének valószínűségét, amelynek eredménye lett végül a jelen eljárás *(általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h) pont).*

8. A fentiek és az eset összes körülménye alapján a Hatóság a rendelkező rész szerinti összegű adatvédelmi bírság kiszabását tartotta arányosnak és visszatartó erejűnek mind a speciális, mind általános prevenció vonatkozásában, amely összeg jelentősen a bírságmaximum alatt van. Ezen összeg más esetben az egyedi körülmények alapján jelentősen más lehet, nem köti a Hatóságot más ügyben.

V. Egyéb kérdések

1. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

2. Az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése és 116. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

3. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtti közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

4. A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

5. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

6. Ha az előírt kötelezettségek teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzéssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, 2022. szeptember 12.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár