



Ügyszám: NAIH-1580-4/2022.  
Előzmény: NAIH-7997/2021.

Tárgy: határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a [...] ügyvéd (a továbbiakban: Ügyvéd) által képviselt [...] -vel (a továbbiakban: Ügyfél) szemben sírhelyek használati idejének megváltásakor, újraváltásakor – a temetési hely felett rendelkezni jogosultaktól – bekért személyes adatok kezelésével és a bekért személyes adatokra vonatkozó előzetes tájékoztatással összefüggésben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza.

I.1. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet vagy GDPR)

- 5. cikk (2) bekezdését,
- 12. cikk (1) bekezdését,
- 13. cikk (1) bekezdés a), c) pontját, továbbá ugyanezen cikk (2) bekezdés a) pontját.

I.2. A Hatóság **kötelezi** az Ügyfelet arra, hogy a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül:

- igazolja, hogy törölte a jogalap nélkül kezelt személyes adatokat,
- módosítsa úgy az adatkezelési tájékoztatóját, hogy az megfeleljen a GDPR rendelkezéseinek, azaz
  - a honlapján az adatkezelési tájékoztató egyértelműen kerüljön elkülönítésre minden más tájékoztatótól, ahol az adatkezelő személyét is egyértelműen jelölje meg,
  - adjon megfelelő tájékoztatást személyes adatonként külön-külön az adatkezelésével összefüggésben a jogalapról és a megőrzési időről,
  - az „Adatbekérő lap” -on bekért személyes adatok tekintetében is adjon egyértelmű, ellentmondás mentes tájékoztatást az adatkezelésével összefüggésben.

Az I.2. pont szerinti kötelezettségek teljesítését az Ügyfélnek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

## **INDOKOLÁS**

### **I. Az eljárás menete**

**I.1.** Bejelentés alapján NAIH/2020/2836. számon az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pontja és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján 2020. május 25-én vizsgálati eljárás indult a Hatóság előtt az Ügyféllel szemben.

**I.2.** A Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pont alapján a NAIH/2020/2836. számon indult számú vizsgálati eljárást lezárta, és az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben.

**I.3.** A Hatóság az Ügyfelet a NAIH-7997-1/2021. számú végzésében értesítette a hivatalból indult adatvédelmi eljárás megindításáról, és tényállás tisztázás céljából első alkalommal hívta fel.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a Hatóság fenti végzésére nem válaszolt, ezért a NAIH-7997-2/2021. számú végzésében a Hatóság 100.000 Ft eljárási bírság megfizetésére kötelezte, és ismét nyilatkozattételre hívta fel. Erre válaszul [...]ügyvéd (a továbbiakban: Ügyvéd) 2022.01. 25. napján továbbította a nyilatkozatát (NAIH-1580-1/2022. sz. irat). Az Ügyvéd azonban az adatvédelmi hatósági eljárásra vonatkozó képviselői jogosultságát nem igazolta, ezért a Hatóság a NAIH-1580-2/2022. számú végzésében felhívta erre. Az Ügyvéd eleget tett a Hatóság felhívásának 2022.02.17. napján.

### **II. Tényállás tisztázása**

#### **II.1. Előzmények, a NAIH/2020/2836. számú vizsgálati ügy**

Bejelentés alapján az Ügyféllel szemben az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, valamint az Infotv. 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálati eljárás indult sírhelyek használati idejének megváltásakor, újraváltásakor – a temetési hely felett rendelkezni jogosultaktól – bekért személyes adatok kezelésével kapcsolatos adatkezelésével összefüggésben.

##### **II.1.1. Feltárt tényállás a vizsgálati ügyben**

A vizsgálati ügyben feltárt tényállás – az Ügyfél nyilatkozata alapján - az alábbi volt:

A sírhelyek használati idejének megváltásakor, és újraváltásakor különbözőféleképpen jár el az Ügyfél:

- Újraváltásakor: az elhunytához kapcsolódó adatlapon lévő hiányos adatokat rögzíti, esetleg a meglévő adatokat pontosítja. Az újraváltótól csak azokat a személyes adatait kéri az Ügyfél, amelyek a számla elkészítéséhez szükségesek (név, cím, esetleg telefonszám).
- Sírhely megváltásakor (új sírhely): az elhunyt adatait kitölti az Ügyfél az adatlapon vagy ha előre váltja valaki a sírhelyet, akkor minimális adatokat tud az Ügyfél csak rögzíteni az

adatlapon (sírhely adat, megváltás időpontja). A megváltó adatai szükségesek, hogy pontosan beazonosítható legyen, hiszen ilyenkor egy szerződést kötnek vele. (Ezzel kapcsolatos szerződésmintát az Ügyfél, az „Adatkérő lap a személyes adatok hozzájáruláson alapuló kezeléshez” dokumentummal és az adatkezelési tájékoztatóval együtt mellékelten továbbította a Hatóság részére.)

Az Ügyfél a sírhely tulajdonosa (=rendelkező) nevét, címét, születési helyét és idejét, az anyja nevét kezeli. A születési hely és idő, továbbá anyja név személyes adatokat csak akkor kezeli az Ügyfél, ha azt önkéntesen a rendelkezésre jogosult megadja. Ezen adatok kezelésének célja az azonosítás, ugyanis ugyanazon a lakcímen igen gyakori ugyanazon nevű személy, így utóbb nem dönthető el, hogy ki a ténylegesen rendelkezésre jogosult a sírhely felett.

Az Ügyfél hivatkozott a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Temető törvény) 18. §-ra és 22. §-ra. A Temető törvény 18. § alapján a temetési hely felett rendelkezni jogosult nevét és lakcímét tartja nyilván az Ügyfél. Az adatkezelés ideje a Temető törvény 18. § (2) bekezdésében megállapított rendelkezési jog időtartamához igazodik, ami ez alapján nem lehet kevesebb 10 évnél, illetve 25 évnél.

Az Ügyfél a fentiekben túl előadta, hogy az adatkezelése megfelel a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontnak („adattakarékosság”), mivel a rendelkezésre jogosultaktól kért személyes adatok csak és kizárólag azt a célt szolgálják, hogy a temetési hely felett rendelkezésre jogosult személye beazonosítható legyen, megelőzve azt, hogy azonos névvel és ugyanazon lakcímmel rendelkező személyek körében, illetve az adatkezelő előtt vitás legyen, hogy ki ténylegesen a rendelkezésre jogosult, ugyanis az ő felhatalmazása nélkül a temetési helyen nem lehet temetkezni. A születési hely és idő, továbbá anyja neve, mint „többlet” személyes adat ezen célnak tesz eleget.

#### **II.1.2.A Hatóság a felszólításban az alábbiakat állapította meg:**

*„[...] A Temető törvény 18. § (1) – (2) bekezdései alapján temető üzemeltető úgynevezett nyilvántartó könyvben tartja nyilván, többek között a rendelkezésre jogosult személyes adatait, mely a neve és a lakcíme is.*

*A Temető törvény 22. § a temetkezési hely feletti rendelkezési jogosultságot szabályozza.*

*A GDPR határozza meg a személyes adat fogalmát. Ez alapján a természetes személy neve, születési helye és ideje, továbbá az édesanyja neve, telefonszáma és e-mail címe is személyes adat. Általánosságban elmondható, hogy személyes adatok, rögzítése, tárolása, felhasználása, közzétevése a GDPR szerint adatkezelésnek minősül, mely tevékenységek az érintett hozzájárulásával, vagy egyéb a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében felsorolt jogalapok alapján végezhetőek, ami lehet többek között az adatkezelő jogos érdeke vagy jogszabály rendelkezése is.*

*A fentiek alapján a rendelkezésre jogosult nevét és lakcímét a Kft., mint üzemeltető jogszabályi rendelkezés, tehát a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján kezeli.*

*Az adatkezelés során az adatkezelőnek a GDPR adatkezelésre vonatkozó alapelveit is be kell tartania. Az alapelvek közül a jelen esetben a „célhoz kötöttség és az „adattakarékosság” elvét kell külön kiemelni.*

*A sírhely újraváltása esetén több célból is azonosítani kell a sírhelyet újraváltani szándékozó személyt. Az azonosítás egyik célja, hogy a használatban egy használati szerződést kell kötni, melyhez szükségesek az azonosítási adatok, továbbá mivel a Temető törvény alapján az újraváltásnál elsőbbséget élveznek bizonyos személyek, tehát a Kft.-nek emiatt azonosítania kell a sírhelyet újraváltani szándékozó személyt, ehhez pedig a Szasz tv. szerinti azonosítási módokat használhatja, melyhez szüksége van az érintett Szasz tv. szerinti természetes azonosító adataira. Az érintettek természetes személy azonosítóinak kezelése során a „célhoz kötöttség” és az „adattakarékosság” elveire is figyelemmel kell lenni a Kft.-nek.*

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”), továbbá a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 4. § (1) bekezdése szerint az ügyfelek személyazonosítása a természetes személyazonosító adat vagy a természetes személyazonosító adatokból kiválasztott, az adatkezelés célja szerint szükséges és megfelelő mértékű adatával történhet. A Hatóság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy álláspontja szerint az azonosításhoz csak kivételes esetben szükséges kettőnél több természetes személyazonosító adat rendelkezésre bocsátása, a legtöbb esetben elegendő a név és a további három személyazonosító adat közül az egyik, amennyiben az az ügyfél azonosításához ténylegesen szükséges. Jelen esetben tehát a név, a lakcím és a születési hely, idő bekérése és kezelése a Kft. által jelzett problémára, egyértelmű beazonosítására elegendő. Ezt támasztja alá az is, hogy a Kft. nem jogos érdekre hivatkozással kezeli ezt a személyes adatot, hanem az érintettek önkéntes hozzájárulása alapján, ami azt jelenti, hogy ha az érintett úgy dönt, hogy nem bocsátja azt a Kft. rendelkezésére, abban az esetben is elvégzi az azonosítást a Kft.

A fentieket is figyelembe véve a Hatóság álláspontja szerint adatkezelő adatkezeléshez fűződő jogszerű érdeke esetén nem jogszabályi rendelkezésen alapuló adatkezelés (GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont), hanem a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja hivatkozható jogalapként, azonban ez esetben érdemléggel kell igazolni az adatkezelő érdekeinek elsőbbségét az érintettek megfelelő beazonosítása céljából.[...]

„[...]A Kft. által becsatolt „Adatkérő lap személyes adatok hozzájáruláson alapuló kezeléséhez” elnevezésű dokumentum tartalmaz arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy az érintett hozzájárul a személyes adatai kezeléséhez, azonban ez megtévesztő, mivel tartalmazza az adatkérő lap az érintett nevét, születési helyét, idejét, anyja nevét, telefonszámát és e-mail címét, azonban arról nem tájékoztat, hogy ezek közül melyiket kezeli a Kft. hozzájárulás, illetve jogszabály alapján. A II.1. pontban megállapítottak alapján a Kft. a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) alapján kezeli a rendelkezésre jogosult nevét és lakcímét. Ez azonban nem derül ki sem az Adatkérő lapból, sem az Adatkezelési tájékoztatóból sem, továbbá az anyja neve, telefonszám és e-mail cím adatok vonatkozásában sem tartalmaznak tájékoztatást ezek a dokumentumok.[...]”

A Hatóság a NAIH-3543-2/2021. számú felszólításában értesítette az Ügyfelet az üggyel kapcsolatban feltárt tényállásról, továbbá a megállapításairól, és az Infotv. 56. § (1) bekezdése és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pont alapján felszólította az Ügyfelet arra, hogy az adatkezelést hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel az alábbiak szerint:

- törölje a temetési hely felett rendelkezni jogosultak jogalap nélkül kezelt személyes adatát, azaz az érintettek anyja nevét, telefonszámát és e-mail címét vagy utólag szerezze be a megfelelő előzetes tájékoztatáson alapuló önkéntes hozzájárulásukat,
- módosítsa az adatkezelési tájékoztatóját és adatbekérő lapját úgy, hogy azokban egyértelmű tájékoztatás szerepeljen a rendelkezésre jogosultak neve, lakcíme, születési adatai, anyja neve, telefonszáma és e-mail címe kezelésének célja és jogalapja vonatkozásában.

A Hatóság felszólítására vonatkozó nyilatkozattételi határidő 2021. április 22. napján járt le, mivel a tértivevény tanúsága szerint az Ügyfél meghatalmazottjaként eljáró [...] Ügyvéd a felszólítást 2021. március 22. napján vette át.

A Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a fentiek ellenére nem küldte a meg a megtett intézkedéseiről szóló nyilatkozatát a Hatóság részére, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pont alapján ismét felszólította az Ügyfelet a felszólítás teljesítésére és teljesítése érdekében tett intézkedései – a NAIH-3543-3/2021. számú ismételt felszólítás kézhezvételét követő 30 napon belül Hatóság felé történő - igazolására.

Az Ügyfél a tértivevény tanúsága szerint 2021. július 30. napján vette át az ismételt felszólítást, ennek ellenére az Ügyfél nem küldte meg a nyilatkozatát a Hatósághoz.

### **II.1.3. Vizsgálati ügy lezárása, adatvédelmi hatósági eljárás indítása**

A fentiek alapján tehát az volt megállapítható, hogy az Ügyfél nem teljesítette a Hatóság felszólítását, és mivel az Ügyfél nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése és a 31. cikk szerinti kötelezettségének, emiatt az Ügyfél adatkezelése az általános adatvédelmi rendelet megsértését valószínűsítették, ezért a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pont alapján a NAIH/2020/2836. számon indult vizsgálati eljárást lezárta, és az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a panasszal érintett adatkezelést érintően.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság a NAIH/2020/2836. számon indult vizsgálati eljárás során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket az adatvédelmi hatósági eljárás során felhasználta a feljegyzésben rögzítettek szerint, tehát az adatvédelmi hatósági eljárás előzmény ügyét jelentő vizsgálati eljárás alábbi iratait:

- NAIH-3543-3/2021.
- NAIH-3543-2/2021.

### **II.2.A Hatóság felhívására az Ügyfél az alábbi tájékoztatást nyújtotta az adatvédelmi hatósági eljárásban:**

A temetési hely feletti rendelkezésre jogosultak, mint érintettek anyja nevét, telefonszámát és e-mail címét törli, az ezzel kapcsolatos nyomtatványokat az Ügyfél nyilatkozata szerint továbbította. A Hatóság felhívása ellenére, azonban a törlést nem igazolta.

Az adatkezelési tájékoztatót a felhívásnak megfelelően módosította: egyértelmű tájékoztatás szerepel arról, hogy a rendelkezésre jogosultak nevét, lakcímét és születési adatait kezeli az Ügyfél, ennek célja jogszabályba foglalt kötelezettség gyakorlása, jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja (Temető törvény 18. § (1)- (2) bekezdése).

A személyes adatok tárolási időtartamát módosította az Ügyfél akként, hogy a GDPR 7. cikk (3) bekezdése alapján a hozzájárulást az érintett bármikor visszavonhatja, így a kezelt személyes adatok tárolásának időtartama csak a hozzájárulás visszavonásáig terjed.

Továbbá az adatkezelési szabályzat akként került módosításra, hogy a személyes adatok kezelése az érintett hozzájárulásának visszavonásáig avagy a lezárt temetési hely kiürítéséig (1999. évi XLIII. törvény 10. § (3) bekezdésében foglalt esetkör) tartó időszakra terjed ki.

Az Ügyfél az alábbiakat mellékelte nyilatkozatához:

- „Sírhely kijelölési és megváltási szerződés” és „Nyilatkozat” minta
- „Adatbekérő lap a személyes adatok hozzájáruláson alapuló kezeléséhez temetési hely újraváltás/megváltás esetén”
- Adatkezelési szabályzat (kelt: Hajdúböszörmény, 2022. január 15.)
- Ügyfél cégkivonata.

A mellékletben küldött adatkezelési tájékoztató első oldalán az Ügyfél, mint cégnév szerepel, tehát adatkezelőként nem említi meg az Ügyfelet. Az adatkezelési tájékoztató V. fejezet 17. § foglalkozik a „Temetésszolgáltatás”-sal, azonban a sírhely újraváltásáról ebben a részben, de a későbbiekben sincs szó. Ez a rész sem említi az Ügyfelet adatkezelőként, továbbá nem kizárólag adatkezeléssel összefüggő rendelkezéseket tartalmaz, hanem tulajdonképpen jogszabályok által rögzített szerződési feltételeket, eljárási szabályokat, egyéb tudnivalókat is oldalakon keresztül.

Az adatkezelésre vonatkozó részek közül a (4) pont hivatkozik a Temető törvény 10. § (1) bekezdésre, egy áthúzott részt tartalmaz és személyes adatok megjelölése nélkül arra hivatkozik, hogy „a személyes adatok a hozzájárulás visszavonásáig avagy a lezárt temetési hely kiürítésig tartó időszakra terjed ki”. Az adatkezelési tájékoztató VI. fejezete rendelkezik a „Jogi kötelezettségeken alapuló adatkezelések”-ről, és ebben a körben az alábbi alcímeket tartalmazza:

- 22. §: Adatkezelés adó- és számviteli kötelezettségek teljesítése céljából,
- 23. §: Kifizetői adatkezelés
- 24. §: A levéltári törvény szerint maradandó értékű iratokra vonatkozó adatkezelés.

### **III. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

A GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján, ha az adatkezelés jogalapja a jogos érdek, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell elvégezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

Az Infotv. 55. § (1) bekezdés alapján a Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül

ab) a vizsgálatot lezárja, és a 60. § szerinti adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

GDPR 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

GDPR 4. cikk 11. pont alapján „az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett

nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez;

A GDPR (47) preambulumbekzdése alapján az adatkezelő - ideértve azt az adatkezelőt is, akivel a személyes adatokat közölhetik - vagy valamely harmadik fél jogos érdeke jogalapot teremthet az adatkezelésre, feltéve hogy az érintett érdekei, alapvető jogai és szabadságai nem élveznek elsőbbséget, figyelembe véve az adatkezelővel való kapcsolata alapján az érintett észszerű elvárásait. Az ilyen jogos érdekről lehet szó például olyankor, amikor releváns és megfelelő kapcsolat áll fenn az érintett és az adatkezelő között, például olyan esetekben, amikor az érintett az adatkezelő ügyfele vagy annak alkalmazásában áll. A jogos érdek fennállásának megállapításához mindenképpen körültekintően meg kell vizsgálni többek között azt, hogy az érintett a személyes adatok gyűjtésének időpontjában és azzal összefüggésben számíthat-e észszerűen arra, hogy adatkezelésre az adott célból kerülhet sor. Az érintett érdekei és alapvető jogai elsőbbséget élvezhetnek az adatkezelő érdekével szemben, ha a személyes adatokat olyan körülmények között kezelik, amelyek közepette az érintettek nem számítanak további adatkezelésre. Mivel a jogalkotó feladata, hogy jogszabályban határozza meg, hogy a közhatalmi szervek milyen jogalapon kezelhetik személyes adatokat, az adatkezelő jogszerű érdekét alátámasztó jogalapot nem lehet alkalmazni, a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Személyes adatoknak a csalások megelőzése céljából feltétlenül szükséges kezelése szintén az érintett adatkezelő jogos érdekének minősül. Személyes adatok közvetlen üzletszerzési célú kezelése szintén jogos érdeken alapulónak tekinthető.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pont alapján személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

A GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A GDPR 7. cikk (1) bekezdés alapján ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

A GDPR 12. cikk (1) – (4) bekezdései alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt

és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtja, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

A GDPR 13. cikk (1)- (4) bekezdései alapján:

(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a



profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint a GDPR-ban a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján az ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdés alapján a döntés határozat vagy végzés. A hatóság - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

A Temető törvény 18. § (1) – (2) bekezdése alapján:

(1) Amennyiben e törvény eltérően nem rendelkezik, a temetőben - a kegyeleti jogok gyakorlása céljából - a temetési helyekről, befogadó nyilatkozat alapján az elhunytak más temetőbe, temetkezési emlékhelyre történő elhelyezéséről, valamint temetőn, temetkezési emlékhelyen kívüli urnaelhelyezés esetén az eltemetésre kötelezett személy nyilatkozatának tartalma alapján az üzemeltető nyilvántartást vezet. A sírboltokról szóló nyilvántartás vezetésére a sírbolt könyv, az egyéb temetési helyek nyilvántartására a nyilvántartó könyv szolgál.

(2) A nyilvántartó könyv a következő adatokat tartalmazza: folyószám, a temetés (urnaelhelyezés vagy a hamvak szétszórásának) napja, az elhalt természetes személyazonosító adatai, legutolsó lakóhelyének a címe, az elhalálozás időpontja, a sírhelytábla, sírhelysor, temetési hely száma, valamint az eltemettető, illetve a temetési hely felett rendelkezni jogosult személy neve, lakcíme, és a síremlékre vonatkozó bejegyzések.

A Temető törvény 22. § alapján:

(1) A temetési hely felett - a nemzeti sírkertbe tartozó temetési hely, a hősi temetési hely, valamint a 40/I. § (5) bekezdése alapján a vallási közösség rendelkezése alá tartozó temetési hely kivételével - az rendelkezik, aki megváltotta. Több azonos jogállású örökös esetén - ellenkező megállapodásuk hiányában - a rendelkezési jog kizárólag együttesen gyakorolható.

(2) A rendelkezési jog gyakorlása a temetési helyre helyezhető személyek körének meghatározására, síremlék, sírjel állítására és mindezek gondozására terjed ki.

(3) A temetési hely újraváltásában elsőbbséget élvez az eltemettető, halála esetén pedig a törvényes öröklés rendje szerint soron következő közeli hozzátartozója.

(4) A temetési hely feletti rendelkezési jog időtartamát jogszabály határozza meg, amely hamvasztásos temetés esetében nem lehet kevesebb 10 évnél, egyéb esetekben nem lehet kevesebb 25 évnél.

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szasz tv.) 4. § (1) és (4) bekezdés alapján:

(1) a polgárt

a) természetes személyazonosító adataival,

b) a természetes személyazonosító adatokból kiválasztott, az adatkezelés célja szerint szükséges és megfelelő mértékű adattal vagy

c) törvényben meghatározott esetben családi és utónevével, valamint az e törvényben meghatározott azonosító kóddal

(a továbbiakban együtt: azonosítási módok) kell azonosítani.

(4) Természetes személyazonosító adat a polgár

a) családi és utóneve, születési családi és utóneve,

b) születési helye,

c) születési ideje és

d) anyja születési családi és utóneve.

## **IV. A Hatóság döntése**

### **IV.1. Az Ügyfél tevékenysége és adatkezelői minősége**

Az Ügyfél főtevékenysége a cégnyilvántartás adatai szerint „Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás”.

A Hatóság megállapította, hogy a vizsgált adatkezeléssel érintett ügyben a fentiekben említett tevékenységével összefüggésben az adatkezelése célját és eszközeit az Ügyfél önállóan határozza meg, ezért a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján önálló adatkezelő. Ezt az Ügyfél sem vitatta az eljárás során.

### **IV.2. Kezelt személyes adatok köre**

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban tett nyilatkozata szerint az Ügyfél a sírhely tulajdonos (=rendelkező) nevét, címét, születési helyét és idejét, az anyja nevét, továbbá esetenként telefonszám adatát kezeli.

A GDPR alapján az érintett neve, anyja neve, születési adatai, állandó címe és kézbesítési címe, telefonszáma, e-mail címe is személyes adatnak minősül. Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy.

#### **IV.2.1. Érintettek anyja nevének, telefonszámának és e-mail címének kezelése**

Az Ügyfél az adatvédelmi hatósági eljárásban a következők szerint nyilatkozott: „érintettek anyja nevét, telefonszámát és e-mail címét töröljük”, azonban ezt semmivel sem támasztotta alá, továbbá a nyilatkozatából az sem olvasható ki, hogy mikor törli, annak ellenére, hogy a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást megelőző vizsgálati eljárásban felszólította arra, hogy törölje a temetési hely felett rendelkezni jogosultak jogalap nélkül kezelt személyes adatát, azaz az érintettek anyja nevét, telefonszámát és e-mail címét vagy utólag szerezze be a megfelelő előzetes tájékoztatáson alapuló önkéntes hozzájárulásukat. Ezzel az Ügyfél megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét.

A fentiek miatt a Hatóság kötelezi az Ügyfelet arra, hogy dokumentumokkal – törlésről szóló jegyzőkönyvvel, képernyőmentéssel – igazolja, hogy a jogalap nélkül kezelt személyes adatokat törölte.

#### **IV.3. Jogalap**

Általánosságban elmondható, hogy személyes adatok, rögzítése, tárolása, felhasználása, közlése a GDPR szerint adatkezelésnek minősül, mely tevékenységek az érintett hozzájárulásával, vagy egyéb a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében felsorolt jogalapok alapján végezhetők.

A Hatóság megállapítása alapján a rendelkezésre jogosult nevét és lakcímét az Ügyfél, mint üzemeltető jogszabályi rendelkezés, tehát a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján kezeli. Az Ügyfél által kezelt további személyes adatok – telefonszám, e-mail cím, azonosító adatok - esetén a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja nem hivatkozható, azokban az esetekben - megfelelő előzetes tájékoztatás megléte esetén - a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pontja vagy – GDPR (47) bekezdésnek megfelelő érdekmérlegelés elvégzése után – a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja fogadható el jogalapként.

#### **IV.4. Érintettek neve, lakcíme, születési helye és ideje és az arra vonatkozó átlátható tájékoztatás**

Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelőnek a személyes adatok megszerzésének időpontjában a tisztességes és átlátható adatkezelés érdekében az érintettek részére részletes tájékoztatást kell nyújtania a GDPR 13. cikkben írtakról.

A GDPR preambulumbekkezdés (39), továbbá a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatásnak átláthatónak kell lennie, melyet megfelelő módon elérhetővé kell tenni az érintettek számára (pl. az adatkezelő honlapján, ügyfélhelyiségben, stb.), figyelemmel a választott jogalapok esetleges többletfeltételeire.

A GDPR 12. cikke határozza meg azon formai követelményeket, amelyekre figyelemmel kell lenniük az adatkezelőknek, amikor az érintetti joggyakorlást lehetővé teszik, biztosítják, ideértve az érintettek előzetes tájékoztatását is. Ez alapján az adatkezelőknek a személyes adatok kezelésére vonatkozó valamennyi információt tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában,

világosan és közérthetően kell nyújtaniuk. Ezt megfelelő módon elérhetővé kell tenni az érintettek számára (pl. az adatkezelő honlapján) figyelemmel a választott jogalapok esetleges többletfeltételeire.

A 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, a GDPR alkalmazását és értelmezését elősegítő, az átláthatóságról szóló iránymutatás (a továbbiakban: Iránymutatás) szerint is az adatkezelőknek a GDPR-ban előírt tájékoztatást „tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető” módon kell nyújtaniuk.

Az Iránymutatás szerint „[...]Ezt a tájékoztatást egyértelműen el kell különíteni az egyéb, nem adatvédelemmel kapcsolatos tájékoztatástól, például a szerződéses rendelkezésektől vagy általános felhasználási feltételektől.[...]”, „[...]Az érintettek részére nyújtott „tömör és átlátható” tájékoztatásra és kommunikációra vonatkozó követelmény azt jelenti, hogy az információ-túlterhelés elkerülése érdekében az adatkezelőknek hatékony és tömör módon kell folytatniuk a tájékoztatást/kommunikációt.[...]” (Iránymutatás 8. pontja)

Az Iránymutatás 9 pontja kifejezetten kimondja azt, hogy „[...] Az „érthető” tájékoztatásra vonatkozó követelmény azt jelenti, hogy a tájékoztatást a célzott közönség egy átlagos tagjának is tudnia kell értelmezni. Az érthetőség szorosan összefügg a világos és közérthető nyelvezetre vonatkozó követelménnyel. Az elszámoltatható adatkezelő rendelkezik bizonyos ismeretekkel azon személyekkel kapcsolatban, akikről adatokat gyűjt, és ezeket az ismereteket felhasználhatja annak megállapítására, hogy az adott közönség valószínűleg mit fog megérteni [...]”

A Hatóság álláspontja szerint az Ügyfél az adatkezelésével megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, továbbá a GDPR 13. cikk (1) bekezdés a), c) pontját, továbbá ugyanezen cikk (2) bekezdés a) pontját mivel nem ad megfelelő tájékoztatást a kezelt személyes adatok kezelésével összefüggésben az alábbiak miatt:

- Az adatvédelmi hatósági eljárásban beküldött, módosított adatkezelési tájékoztatójának V.-VI. fejezetei egyáltalán nem adnak tájékoztatást, ugyanis a V. fejezet, aminek az a címe, hogy „Az adatkezeléssel érintett egyes tevékenységek és a kezelt adatok köre”, ennek ellenére tulajdonképpen semmilyen tájékoztatást nem nyújt az adatkezelésről, inkább szerződési feltételeket és eljárási szabályokat tartalmaz. „Temetésszolgáltatás”-sal kapcsolatos rész többnyire szerződéses feltételeket, eljárási szabályokat tartalmaz. Ezeket a rendelkezéseket egy külön dokumentumban kell ismertetni, mivel az átlátható tájékoztatás követelményének ez nem felel meg. Ez a rész egyébként egyáltalán nem sorolja fel a kezelt személyes adatokat, és nem ad tájékoztatást a jogalapról, a megőrzési időről a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) és c) pont alapján kezelt személyes adatok esetében sem.
- A VI. fejezetben pedig, amelynek kifejezetten az a címe, hogy „Jogi kötelezettségen alapuló adatkezelés” egyáltalán nem hivatkozik a Temető törvény kötelező adatkezelést előíró rendelkezéseire, mivel ott csak „kifizetői” adatkezelésre, adó- és számviteli kötelezettségekkel teljesítése céljából, a Levéltári törvényre hivatkozással végzett adatkezelésre hivatkozott.
- Az adatkezelő személyét nem jelöli meg egyértelműen, az Ügyféllel kapcsolatban, mint „cégnév” hivatkozik a tájékoztató első oldalán.

A fentiekén túl a Hatóság azt is megállapította, hogy az Ügyfél által becsatolt „Adatbekérő lap, Személyes adatok hozzájáruláson alapuló kezeléséhez temetési hely újraváltás/megváltás esetén” is ellentmondásos, tehát nem megfelelő tájékoztatást tartalmaz, mivel az érintett neve, születési hely, idő és lakcíme vonatkozásában jogalapként az érintett hozzájárulását jelöli meg, annak ellenére, hogy ezen személyes adatok vonatkozásában az adatkezelés jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja. Tulajdonképpen nem is egyértelmű az sem, hogy az Ügyfél hozzájárulás alapján kezeli-e személyes adatokat, mivel a Hatóságnak arra hivatkozott, hogy azokat törli, és az adatkezelési tájékoztatójából erre vonatkozó egyértelmű információ nem található, márpedig a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) pont alapján kezelendő személyes adatok esetében a megfelelő

előzetes tájékoztatáson alapuló beleegyezés a követelmény a GDPR 4. cikk 11. pontja alapján. Ez az előzetes, megfelelő tájékoztatás pedig a becsatolt adatkezelési tájékoztatóból egyértelműen hiányzik. Továbbá az adatbekérő lapon az Ügyfél a „Tájékoztatás az érintett jogairól” résznél arra hivatkozik, hogy „[...]Az adatszolgáltatás elmaradásának lehetséges következménye: munkaszerződés létre nem jötte.”, ami abszolút helytelen, mivel temetési szolgáltatás igénybevételéről van szó, tehát ebben az esetben munkaszerződés nincs.

A fentiek miatt is megállapítható a GDPR 12. cikk (1) cikkének sérelme.

#### **IV.5. Jogkövetkezmények**

**IV.5.1.** A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja az Ügyfelet, mert megsértette a GDPR

- 5. cikk (2) bekezdését,
- 12. cikk (1) bekezdését,
- 13. cikk (1) bekezdés a), c) pontját, továbbá ugyanezen cikk (2) bekezdés a) pontját.

**IV.5.2.** A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pont alapján utasítja az Ügyfelet a jogalap nélkül tárolt személyes adatok törlésének igazolására, továbbá a GDPR rendelkezéseivel összhangban álló adatkezelési tájékoztató közzétételére az alábbiak szerint:

- a honlapján a tájékoztató egyértelműen kerüljön elkülönítésre minden más tájékoztatótól, ahol az adatkezelő személyét is egyértelműen jelölje meg,
- adjon megfelelő tájékoztatást személyes adatonként külön- külön az adatkezelésével összefüggésben a jogalapról és a megőrzési időről,
- az „Adatbekérő lap” -on bekért személyes adatok tekintetében is adjon egyértelmű, ellentmondás mentes tájékoztatást az adatkezelésével összefüggésben.

**IV.5.3.** A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e az Ügyféllel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében bírság kiszabást nem tartja szükségesnek, tekintettel arra, hogy az Ügyfél GDPR jogsértésének megállapítására első alkalommal került sor.

#### **V. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár