



Ügyszám: NAIH-353-15/2022.
Előzmény: NAIH-5637/2021.

Tárgy: kérelemnek részben helyt
adó határozat, megszüntető
végzés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (lakcím: [...]) (a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Fidesz-Magyar Polgári Szövetséggel (székhely: 1062 Budapest, Lendvay utca 28.; a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben a Kérelmező személyes adatai jogosulatlan kezelése tárgyában benyújtott kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban – mely eljárásba a Hatóság a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség Kaposvári Választókerületi Irodáját (7400 Kaposvár, Szent Imre utca 14. fszt.) ügyfélként bevonta – az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság határozatában a Kérelmezett Kaposvári Választókerületi Irodájával (a továbbiakban: **Ügyfél**) szemben hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárást **megszünteti**.
- II. A Hatóság végzésében az eljárást **megszünteti** a Kérelmező azon kérelme vonatkozásában, hogy utasítsa a Kérelmezettet a jogalap nélkül kezelt személyes adatai törlésére.
- III. A Hatóság határozatában a Kérelmező arra vonatkozó kérelmeit, hogy utasítsa a Kérelmezettet a hozzáférés kérelme teljesítésére, továbbá állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét, **elutasítja**.
- IV. A Hatóság határozatában a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és **megállapítja**, hogy a Kérelmezett
 - a) jogellenesen, jogalap nélkül kezelte a Kérelmező telefonszám adatát, ezáltal megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdését;
 - b) megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 17. cikkében foglalt törléshez való jogát;
 - c) megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdésében foglalt hozzáférési jogát;
 - d) azáltal, hogy a Kérelmező telefonos megkeresésekor nem nyújtott megfelelő tájékoztatást a személyes adatai kezelésével kapcsolatos legfontosabb információkról és az érintetti jogai gyakorlásáról sem nyújtott megfelelő, azt elősegítő tájékoztatást, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(2) bekezdéseit és a 13. cikk (2) bekezdését.
- V. A Hatóság határozatában a Kérelmezett telefonos kampányai során folytatott általános adatkezelési tájékoztatási gyakorlata vonatkozásában **hivatalból megállapítja**, hogy azáltal, hogy az érintetteknek a telefonhívások során nem nyújt alapvető általános tájékoztatást a személyes adataik kezeléséről és ezáltal az érintettek érintetti joggyakorláshoz való joga sérül, megsérti az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdését, a 24. cikk (1) bekezdését és a 25. cikk (1) bekezdését.
- VI. A Hatóság határozatában **hivatalból utasítja** a Kérelmezettet, hogy módosítsa a telefonos kampányok lebonyolítása során folytatott tájékoztatási gyakorlatát úgy, hogy az megfeleljen az általános adatvédelmi rendeletnek, azaz a telefonhívás során nyújtson az érintetteknek megfelelő tájékoztatást a személyes adataik kezeléséről.

A fenti VI. pontban előírt kötelezettség teljesítését a Kérelmezettnek a jelen határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltét követő **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az eljárásban eljárási költség nem merült fel.

Jelen döntéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság jelen döntését a Hatóság honlapján a Kérelmezett azonosító adatának megjelölésével közzéteszi.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

A Kérelmező 2021. június 17-én e-papír útján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz.

A kérelem nem felelt meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 36. § (1) bekezdésének és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (5) bekezdésében megszabott követelményeknek, ezért a Hatóság a Kérelmezőt NAIH-5637-2/2021. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel.

A Kérelmező a kérelem hiányosságait a 2021. június 24-én e-papír útján küldött beadványában pótolta. Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező kérelme a hiánypótlás teljesítésével vált teljessé, az adatvédelmi hatósági eljárás 2021. június 25. napján indult.

A Hatóság a 2021. június 30-án kelt NAIH-5637-5/2021. számú végzésében értesítette a Kérelmezettet az eljárás megindulásáról és a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért az adatkezelés körülményeiről. A Hatóság felhívására a Kérelmezett a 2021. július 27-én érkezett levelében válaszolt.

A Hatóság a 2021. augusztus 6-án kelt, NAIH-5637-7/2021. számú végzésében a tényállás további tisztázása érdekében ismételten megkereséssel fordult a Kérelmezett felé, amely megkeresésre a Kérelmezett – határidő-hosszabbítást követően – a 2021. szeptember 16-án érkezett levelében válaszolt.

A Hatóság – figyelemmel arra, hogy szükségesnek tartotta a tényállás további tisztázását – ismételten kérdésekkel fordult a Kérelmezetthez a 2021. szeptember 30-án kelt NAIH-5637-11/2021. számú végzésében. A Kérelmezett a Hatóság végzésében foglalt kérdésekre a 2021. október 25-én érkezett levelében válaszolt.

A Kérelmező 2021. október 15-én e-papír útján küldött tájékoztató levelében további információkat adott a tényálláshoz kapcsolódóan. A Hatóság a 2021. október 25-én kelt NAIH-5637-13/2021. számú végzésében újabb kiegészítő információkat kért a Kérelmezőtől, amely információkat a Kérelmező 2021. október 25-én e-papír útján küldött válaszában bocsátotta a Hatóság rendelkezésére.

A Hatóság a 2021. november 24-én kelt NAIH-5637-16/2021. számú végzésében ügyféli jogállást biztosított az Ügyfél részére, egyúttal a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást is kért.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

Figyelemmel arra, hogy a Hatóság végzése „cím nem azonosítható” jelzéssel érkezett vissza 2021. november 30-án, ezért a Hatóság a végzést ismételten megküldte az Ügyfél egy másik elérhetőségére. A Hatóság megkeresésében foglalt kérdésekkel kapcsolatosan a Kérelmezett válaszolt a 2022. január 7-én érkezett levelében.

A Hatóság a bizonyítási eljárás befejezéséről a Kérelmezőt a NAIH-353-3/2022. számú végzésében, a Kérelmezettet a NAIH-353-2/2022. számú végzésében értesítette, és felhívta mind a Kérelmezőt, mind a Kérelmezettet az iratbetekintési és nyilatkozattételi joguk gyakorlásának lehetőségére.

A Kérelmezett a Hatóság végzésében foglaltakra a 2022. február 2. napján kelt levelében nyilatkozott.

A Kérelmező a Hatóság végzésére akként nyilatkozott, hogy iratbetekintési jogával élni kíván és kéri a nem a Kérelmezőtől és nem a Kérelmező részére küldött iratanyag másolatban történő megküldését. A Hatóság a Kérelmező iratbetekintési jogának a NAIH-353-6/2022. számú végzésében helyt adott és a kért iratmásolatokat a Kérelmező részére postai úton megküldte. A Kérelmező a megküldött iratokkal kapcsolatban a 2022. február 15. napján kelt levelében nyilatkozott.

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a 2022. február 15. napján kelt válaszlevelében az adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmét módosította, a Hatóság erről a Kérelmezettet a NAIH-353-8/2022. számú végzésében értesítette és a Kérelmező bizonyítási indítványára és kérelem módosítására figyelemmel a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Hatóság megkeresésére egyáltalán nem válaszolt, a Hatóság a NAIH-353-9/2022. számú végzésében a Kérelmezettet 300.000,- Ft eljárási bírság megfizetésére kötelezte és a tényállás tisztázása érdekében ismételten felhívta a megkeresésében foglalt kérdésekkel kapcsolatos nyilatkozattételre.

A Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben eleget tett és a 2022. május 25. napján AVDH hitelesítéssel érkezett beadványában nyilatkozott a Hatóság megkeresésében foglalt kérdésekkel kapcsolatban.

A Hatóság a NAIH-353-12/2022. számú végzésében a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében a Kérelmezettet nyilatkozattételre hívta fel. A Kérelmezett a Hatóság végzésében foglalt kérdésekkel kapcsolatban a 2022. július 18. napján AVDH hitelesítéssel érkezett beadványában nyilatkozott.

II. A tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2021. június 17-én 14:19 perckor egy telefonhívást kapott a +36 82 951 825-ös telefonszámról a [...] mobil telefonszámára. A telefonszám a Kérelmezett kaposvári irodájának telefonszámaként szerepel a nyilvános telefonkönyvben.

Bejelentésében előadta, hogy a hívás során arról érdeklődtek, hogy a Covid elleni védőoltást megkapta-e, valamint kérték, hogy iratkozzon fel a hírlevelükre. Az ügyintéző azonban nem tudta megmondani, hogy a Kérelmező telefonszáma hogyan került a birtokába, illetve törölni sem tudott. A Kérelmező álláspontja szerint feltételezhetően rögzítették a Covid oltottságával kapcsolatos információt.

Bejelentésében a Kérelmező előadta továbbá, hogy sosem adta hozzájárulását személyes adatai – jelen esetben mobiltelefon száma – marketing jellegű felhasználására, illetve a Covid elleni védőoltás beadása megtörténtének tárolására.

A Kérelmező a Hatóságtól kérte, hogy utasítsa a Kérelmezettet a jogalap nélkül kezelt személyes adatai törlésére, állapítsa meg az érintetti kérelmére nyújtott tájékoztatás jogszerűtlenségét, továbbá utasítsa a Kérelmezettet a Kérelmező hozzáférési kérelme teljesítésére.

II.2. A Kérelmezett a Hatóság felhívására a 2021. július 27-én érkezett válaszlevelében tájékoztatta a Hatóságot, hogy a szimpatizánsi nyilvántartásban azon személyek személyes adatait kezelik, akik korábban hozzájárulásukat adták ahhoz, hogy velük a kapcsolatot a Kérelmezett fenntartsa,

részükre a párt által fontosnak tartott ügyekről tájékoztatást adjon, véleménykérés céljából megkereshesse őket.

A Kérelmező személyes adatai a Hatóság megkeresésének időpontjában nem szerepelnek a Kérelmezett szimpatizánsi nyilvántartásában. Ennek oka nyilatkozata szerint vélhetően az, hogy a Kérelmező az őt hívó munkatársukkal folytatott beszélgetés során kérte személyes adatai törlését, amely kérést a Kérelmezett munkatársainak továbbítani kell, és a törlési kérelmet teljesíteni kell.

A Kérelmezett előadta, hogy a telefonhívást kezdeményező munkatársaik a szükséges adatokhoz férnek hozzá a szimpatizánsi nyilvántartásból, az adatkezelés jogalapjáról, illetőleg az adatkezelés időtartamáról nem rendelkeznek adatokkal. Amennyiben a Kérelmező erre vonatkozó kérdést tett fel, úgy munkatársuk nem tudott részére a telefonbeszélgetés során tájékoztatást adni. Mivel a telefonhívást és annak tartalmát rekonstruálni nem tudják, így – nyilatkozata szerint – a Kérelmezett nem tudja megerősíteni, hogy a Kérelmező a törlési kérelmen túl fordult-e más kérelemmel is a Kérelmezett felé.

Az országos kampányok során az adott körzetben lakó személyek adatait válogatják le a szimpatizánsi nyilvántartásból, és azt adják át a területi szervezeti egység részére. A helyi szervezeti egység munkatársai a nyilvántartásból adatot törölni nem tudnak, csak az adattörlés tényét tudják továbbítani a Kérelmezett központi szervezeti egységének, amely a törlést végrehajtja.

A Kérelmezett nem kezeli a szimpatizánsai oltottságával kapcsolatos adatait, a kampány célja az oltottság fontosságának bemutatása volt.

A kampány során az abban részt vevő személyek azt az iránymutatást kapták, hogy a rendelkezésükre álló telefonszámokon a szimpatizánsokat keressék fel és beszélgessenek el velük az oltás fontosságáról, tájékoztassák az érintett személyeket arról, hogy őket azért keresték fel, mert korábban hozzájárulásukat adták adataik kapcsolattartás céljából történő kezeléséhez, amennyiben a szimpatizánsok adataiban valamilyen változás következett be, úgy azt továbbítják a Kérelmezett központi szervezeti egységének, amely a változást/törlést átvezeti a nyilvántartáson, továbbá amennyiben az érintettnek csak a telefonszámát tartalmazza a nyilvántartás, úgy kéri meg hozzájárulásukat az elektronikus elérhetőségük kezeléséhez. Amennyiben az érintett elektronikus elérhetőségét megadja, azt továbbítani kell a Kérelmezett központi szervezeti egysége részére.

II.3. A Kérelmezett a Hatósághoz 2021. szeptember 16-án érkezett levelében előadta továbbá, hogy amennyiben az érintett a személyes adatának törlését kéri, úgy azt a Kérelmezett központjának illetékes munkatársához továbbítja a megkeresést kapó munkatárs, és ők gondoskodnak a törlésről, egyúttal tájékoztatják az érintett személyeket a törlés megtörténtéről. Ezt követően az érintetthez kapcsolódó adatot a Kérelmezett már nem kezeli.

Az adatvedelem@fidesz.hu címre küldött kérés közvetlenül az illetékes munkatárshoz érkezik.

A telefonhívásokat kezdeményező munkatársak a COVID védőoltással kapcsolatos telefonos kampány során az érintett nevét és telefonszámát kapták meg, ezek alapján volt lehetséges a telefonhívás lefolytatása. Amennyiben a nyilvántartás az érintett e-mail címét nem tartalmazta, úgy erre felhívták az érintett figyelmét, illetőleg egyes régen használt, de feltehetően a szolgáltató okán megszűnő, vagy megszűnt – pl. UPC-s, chello-s – e-mail címek esetén átadásra kerültek az érintett által korábban megadott e-mail címek is azzal, hogy azok aktualitását, pontosságát is ellenőrizzék, kérdezzenek rá.

A COVID védőoltással kapcsolatos kampány 2021. február 23-tól 2021. július 1-ig tartott. Ezen időszakban kellett a különböző területen dolgozó munkatársaknak a hívásokat lefolytatni.

A szimpatizánsi adatbázisból leválogatott egyes adatokat belső hálózat útján továbbítják, ez felel meg leginkább az adatbiztonsági követelményeknek.

A Hatóság azon kérdésére, hogy a Kérelmezett hogyan tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének, a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy amennyiben az érintett személy a telefonbeszélgetés során adatai törlését kérte, úgy ezen kérést munkatársuk rögzítette, amelyet jelzett az érintett részére azzal együtt, hogy az adatok törlése

meg fog történni. Az adatok törlésének megtörténte az érintett által megadott e-mail címre történik a tájékoztatás megküldése, vagy amennyiben csak telefonszámmal rendelkezett az érintett, úgy azon keresztül kell a tájékoztatást megadni. Ezt követően az érintetthez kapcsolódóan személyes adatot a Kérelmezett nem kezel, ezen okból az érintettnek küldött tájékoztató levél másolatát utólag a Hatóság részére megküldeni nem tudja.

A Kérelmezett a Hatóság azon felhívásával kapcsolatosan, hogy megfelelő adathordozón csatolja a COVID védőoltással kapcsolatos kampány lebonyolításához a Kérelmezett kaposvári területi szervezete részére a szimpatizánsi adatbázisból leválogatott listát, előadta, hogy a COVID védőoltás-kampány júliusban lezárult. Nyilatkozata szerint már a kampány megkezdése előtt – a Hatóság iránymutatásait figyelembe véve – kiemelten vette figyelembe a Kérelmezett az adatvédelmi szabályok érvényesülését, és azt, hogy a szimpatizánsi nyilvántartáshoz kapcsolódóan adatfrissítést és adatkorrekciót is szükséges végeznie. A Hatóság által meghatározott adatvédelmi követelmény alapján – miszerint az adatfrissítést követően, mivel azok kezelésének semmilyen jogalapja nincs, a korábban pontatlan adatokat már nem kezelhetik – a területi leválogatások kezelését legkésőbb május hónap végére meg kellett szüntetni, így a Hatóság által kért adattovábbítást teljesíteni nem tudják.

II.4. A Kérelmezett a nyilatkozatát továbbá a 2021. október 25-én érkezett válaszlevelében azzal egészítette ki, hogy a Hatóság korábbi iránymutatása alapján kialakított gyakorlatuk szerint amennyiben az érintett kéri személyes adatának törlését, úgy minden személyes adatát törölni kell, és a továbbiakban nincs olyan adatkezelési cél, amely indokolhatja azok kezelését. Ebből kifolyólag a Kérelmezettnek nincs olyan „negatív adatbázisa”, amelyben a törlésüket kérő személyek adatait kezelnék.

A Kérelmezett előadta továbbá, hogy a telefonhívásokat a munkatársaik azon személyek felé kezdeményezték, akik korábban hozzájárultak személyes adataik kezeléséhez. A hozzájárulást az érintettek önként, és kezdeményező formában tudják megtenni, az adatok megadása előtt az érintettek adatvédelmi tájékoztatást kapnak, továbbá a szimpatizánsi nyilvántartásáról a Kérelmezett a honlapján tájékoztatást helyezett el.

II.5. A Kérelmező 2021. október 15. napján küldött beadványában foglalt nyilatkozata szerint a telefonhívások folyamatosan érkeznek a +36 82 474 076, illetve a +36 82 474 077-es telefonszámokról a mobiltelefon számára. A telefonszámok a Kérelmezett kaposvári irodájának telefonszámaiként szerepelnek a nyilvános telefonkönyvben (mint FIDESZ Magyar Polgári Szövetség, 7400 Kaposvár, Szent Imre utca 14. FS). A Kérelmező a hívás megtörténtét hívásnaplója képernyőmentésével támasztotta alá, miszerint a legutóbbi hívás a +36 82 474 076-os telefonszámról 2021. október 15-én 17 óra 53 perckor érkezett.

II.6. A Hatóság erre tekintettel – mivel az ügy a jogát, jogos érdekét közvetlenül érinti – a 2021. november 24-én kelt NAIH-5637-16/2021. számú végzésében ügyféli jogállást biztosított a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség Kaposvári Választókerületi Irodája részére, továbbá az Ügyfelet felhívta arra, hogy az adatkezelési körülmények feltárásában működjön közre.

A Hatóság megkeresésére válaszlevél 2022. január 7-én érkezett a Kérelmezettől. Nyilatkozata szerint a Kérelmezett adatkezelése tekintetében adatkezelőnek a Kérelmezettet tekintik, az egyes helyi irodák, választókerületek nem önálló adatkezelők. A párt nevében tehető nyilatkozatok szabályait a Kérelmezett alapszabálya határozza meg, ezért a Hatóság megkeresésére a választ a Kérelmezett központi szervezete adja meg.

A Kérelmezett – a nyilatkozata szerint – felülvizsgálta az adatkezelését, és megállapította, hogy a vizsgált ügyben korábban a Kérelmező neve szerint kerestek a kezelt adatokra. A Kérelmező nevéhez rendeltén azonban személyes adatot a nyilvántartás nem tartalmazott. A Kérelmező által megjelölt telefonszámot azonban a nyilvántartásban más személyhez rendeltén kezelik. Mivel a telefonszámot a nyilvántartásban régebb óta kezelik, előfordulhat, hogy időközben tulajdonosváltás történt, de lehetséges az is, hogy az érintett maga korábban rossz telefonszámot adott meg, vagy munkatársuk azt pontatlanul rögzítette. A kifogásolt telefonszámot azonban a nyilvántartásból törölte a Kérelmezett.

A Kérelmezett tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy az egyes helyi irodái nem vezetnek nyilvántartást a Kérelmezett helyi szimpatizánsairól, e személyek adatait tartalmazó nyilvántartást a Kérelmezett központi szervezeti egysége kezeli, és az egyes kampányokhoz abból biztosít adatokat a helyi irodák részére.

A +36 82 951 825, a +36 82 474 076 és a +36 82 474 077-es telefonszámok előfizetője a Kérelmezett kaposvári irodája.

II.7. A Kérelmezett – miután a Hatóság tájékoztatta a bizonyítási eljárás befejezéséről – a Hatósághoz 2022. február 4-én megküldött levelében az alábbiakat nyilatkozta:

II.7.1. Álláspontja szerint nem nyert bizonyítást az, hogy a Kérelmező tájékoztatás-kéréssel fordult volna a Kérelmezett felé, mert a Kérelmező állítása nem bizonyíték a vonatkozó ügyben. Ezért amennyiben a Hatóság az ügy megítélése szempontjából relevánsnak tartja, hogy a Kérelmező milyen kérdéseket fogalmazott meg szóban, úgy a Kérelmezett kéri a Hatóságot, hogy az arra vonatkozó bizonyítási eljárást folytassa le, különösen arra tekintettel, hogy a Kérelmező az őt telefonon megkereső munkatársuk tájékoztatását is félreértelmezte, így az is okkal vélelmezhető, hogy nem csupán ebben a kérdésben emlékezett pontatlanul és vont le pontatlan következtetést.

A Kérelmezett a válaszlevelében megerősítette azon nyilatkozatát, hogy a Kérelmező telefonszámát más személyhez kapcsoltnak kezelte, amely hiba forrása ezen harmadik személy pontatlan adatmegadása, a telefonszám használójának időközbeni cseréje, vagy pontatlan adatrögzítés lehet. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a korrekció szükségességének megállapítását követően a kifogásolt telefonszám kezelését megszüntette.

III.7.2. A Kérelmező a kérelmét – miután a Hatóság a kért iratmásolatokat megküldte részére – az alábbiak szerint módosította, illetve ahhoz kapcsolódóan az alábbi bizonyítási indítványt terjesztette elő:

a) A Kérelmező indítványozta annak megállapítását, hogy a törléshez és elfeledtetéshez való joga sérült, illetve azt nem tudta érvényesíteni az eset kapcsán. Ehhez kapcsolódóan nyilatkozatában megerősítette azon korábbi állítását, hogy a Kérelmezettől érkezett kéretlen hívás során tájékoztatást kért arról, hogy a Kérelmezett milyen módon jutott a személyes adataihoz. Kérdésére a hívást kezdeményező személy nem tudott válasszal szolgálni, illetve arról tájékoztatta, hogy nem tudja törölni az adatait. Azon kérdésre sem tudott továbbá választ adni, hogy milyen formában tudja a Kérelmező ezt megtenni.

A Kérelmező a nyilatkozata szerint a Kérelmezett weboldalán elérhető adatkezelési tájékoztatóról tájékoztatást nem kapott, illetve arról sem tájékoztatták, hogy az adatvedelem@fidesz.hu címen tudja kérni személyes adatai törlését.

A Kérelmező álláspontja szerint az ügyben bizonyítást nyert, hogy a telefonhívás során a törlés kérésén túl tájékoztatás kéréssel is fordult a Kérelmezett felé. A Kérelmezett nem adott tájékoztatást arról, hogy hogyan tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdéséből adódó tájékoztatási kötelezettségének. Álláspontja szerint a Kérelmezett félrevezette a Hatóságot a 2021. július 21. napján kelt levélben adott azon tájékoztatásával, hogy *„Nevezett személy adatai az Önök megkeresésének időpontjában nem szerepelnek a FIDESZ szimpatizánsi nyilvántartásában”*, ugyanis ha ezen tájékoztatás valós lett volna, illetve az ügyet a Kérelmezett alaposan kivizsgálja, nem fordulhatott volna elő, hogy a Kérelmező újra hívásokat kap a Kérelmezettől.

b) A Kérelmező indítványozta annak megállapítását, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkében foglalt elszámoltathatóság elvét. Nyilatkozata szerint a Kérelmezett nem tett eleget a Hatóság azon kérésének, hogy igazolja a Kérelmező törlésre vonatkozó kérésének megtörténtét, továbbá a Kérelmezett nem tett eleget a Hatóság azon kérésének, hogy ellenőrizhető módon igazolja, hogy a Kérelmező személyes adatait nem kezeli.

c) A Kérelmező indítványozta továbbá annak megállapítását, hogy sérült az átlátható tájékoztatáshoz való joga. Nyilatkozata szerint ugyanis az érintetteket nem tájékoztatják arról a telefonos hívások során, hogy a helyi irodák, választókerületek nem önálló adatkezelők.

Fentiekén túl a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett nem adott tájékoztatást arról, hogy hogyan fordulhat elő, hogy egy telefonszámot több különböző személyhez rendelt is tud kezelni az adatbázis, továbbá annak tényét sem bizonyította a Kérelmezett – a Kérelmező álláspontja szerint – hogy az adatbázisuk valóban képes erre. A Kérelmezett arról adott tájékoztatást, hogy a „*belső ellenőrzésük során megállapították a telefonszámot más személyhez rendeltlen kezelték*”. Ehhez kapcsolódóan a Kérelmező az alábbi bizonyítási indítványt terjesztette elő: kéri a Hatóságot, hogy kötelezze a Kérelmezettet ezen tény – azaz hogy a Kérelmező telefonszámát más személyhez rendeltlen kezelték – bizonyítására, amely Kérelmező álláspontja szerint úgy lehetséges, hogy a Hatóság bekéri azon hozzájáruló nyilatkozatot, ami tartalmazza a tévesen megadott telefonszámot.

II.8. A Hatóság a Kérelmezettet értesítette az előző pontban foglaltakról, és arra tekintettel kérte a Kérelmezettet, hogy az azt alátámasztó hozzájáruló nyilatkozat másolatának megküldésével igazolja azon állítását, hogy a Kérelmező telefonszámát más személy adta meg telefonszámaként. A Hatóság kérte, hogy képernyőmentések megküldésével igazolja, hogy külön-külön a Kérelmező nevére, illetve telefonszámára kereséssel az adatbázisban milyen keresési eredményre jut, továbbá nyilatkozzon arról, hogy vitatja-e a Kérelmező módosított kérelmében előadottakat.

A Kérelmezett a Hatóság kérdéseivel kapcsolatban az alábbiakat nyilatkozta:

a) A Kérelmezett gyakorlata szerint, amikor észlelik, hogy a nyilvántartásukban szereplő valamely adat téves, pontatlan, esetleg nem az érintett adta meg azt, az adatok kezelését megszüntetik. A Hatóság által kért adatkör ezen okból már nincs a Kérelmezett adatkezelésében és emiatt átadni nem tudják.

b) A Kérelmezett álláspontja szerint nem felelne meg az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek az, ha az adatkezelő valamennyi alkalmazottja, munkatársa vagy adatfeldolgozással érintett szervezeti egysége automatikus hozzáférést kapna valamennyi kezelt adathoz. A célhoz kötött adatkezelés elvéből ugyanis az is következik, hogy az adatkezelő szervezetén belül is, az egyes személyek csak azokhoz az adatokhoz férhessenek hozzá, amelyek feladataik ellátásához szükségesek.

Jelen ügyben a hívást kezdeményező személynek, munkatársnak az volt a feladata, hogy az érintett személlyel a kapcsolatot felvegye és a COVID oltás fontosságára felhívja a figyelmet. E feladathoz rendeltlen kapott hozzáférést a személyes adatokhoz. Ez okból a Kérelmezett munkatársa amennyiben olyan kérdést kapott volna, hogy milyen forrásból kezeli a Kérelmezett a hívott személy személyes adatát, úgy a konkrét hozzájáruló nyilatkozathoz, illetőleg az érintett tájékoztatás kéréshez való jogának maradéktalan teljesítéséhez szükséges adatokhoz nem férhetett hozzá, így tájékoztatást sem állt módjában adni, az a Kérelmezett egy másik szervezeti egységének a feladata.

Álláspontja szerint ilyen tájékoztatás megadására nem voltak kötelesek a telefonhívásokat kezdeményező munkatársaik, az általános adatvédelmi rendelet vonatkozó rendelkezései sem ilyen követelményre utalnak, amikor egy hónapos válaszadási határidőről, nem pedig válaszadásról szólnak. A Kérelmezett ehhez kapcsolódóan hivatkozott az EDPB hozzáféréshez való jogról szóló iránymutatás-tervezetében foglaltakra, eszerint egy megkeresés során az érintett részére az adatkezelőnek nem kötelezettsége az érintett tájékoztatási kérését azonnal, szóban megadnia. Erre az iránymutatás-tervezet szerint megfelelő kommunikációs utat kell biztosítani, ezt a Kérelmezett megtette, és mind e-mail, mind hagyományos postai úton, mind egyéb úton fogadja az érintettek ilyen jellegű kérelmeit és azokra a választ a kért formában megadja. A Kérelmező azonban saját elmondása szerint ezekkel a lehetőségekkel nem élt.

c) A Kérelmező azon nyilatkozatára, miszerint a Kérelmezett weboldalán elérhető adatkezelési tájékoztatóról tájékoztatást nem kapott, illetve arról sem tájékoztatták, hogy az adatvedelem@fidesz.hu címen tudja kérni személyes adatai törlését, a Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy munkatársaiknak kérdés esetén a hiányolt tájékoztatást meg kellett adniuk, illetőleg amennyiben személyes adataik törlését kérték, azt rögzítették. Tekintettel arra, hogy a telefonhívás tartalma nem reprodukálható, a Kérelmező állításának tartalmát ellenőrizni a Kérelmezett nem tudja, illetőleg azt nem vitatja.

d) A Kérelmezett a Kérelmező azon nyilatkozatával kapcsolatban, miszerint „az ügyben bizonyítást nyert, hogy a telefonhívás során a törlés kérésén túl tájékoztatás kéréssel is fordult a Kérelmezett felé.”, továbbá „A Kérelmezett nem adott tájékoztatást arról, hogy hogyan tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdéséből adódó tájékoztatási kötelezettségének.” úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező állítása önmagában nem bizonyíték, azt a Kérelmező más bizonyítékkal nem támasztotta alá, és a Kérelmezett a Kérelmező által állítottakat vitatja.

A Kérelmezett továbbá megerősítette azon korábbi leveleiben foglaltakat, miszerint amennyiben az érintett kéri személyes adatának törlését, azt követően vele kapcsolatosan semmilyen személyes adat nem kezelhető. A Kérelmezett nyilatkozata szerint az érintett telefonszámát más személyes adataként azonosította a nyilvántartásában. Így amennyiben az érintett telefonszámát a Kérelmezett felé kezdeményezett eredeti híváskor is más személy személyes adataként kezelték – mert azt más személy a sajátjaként adta meg – az érintett kérését ezen ok miatt nem tudta a Kérelmezett teljesíteni, mivel nem az ő személyes adataként kezelték. Tekintettel arra, hogy olyan adatkezelésről van szó, amely már megszűnt, annak tartalmát, részleteit és az azzal kapcsolatosan adott, az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdéséből adódó kötelezettségek teljesítését sem áll módjában a Kérelmezettnek reprodukálni.

e) A Kérelmező „álláspontja szerint a Kérelmezett félrevezette a Hatóságot a 2021. július 21. napján kelt levélben adott azon tájékoztatásával, hogy *„Nevezett személy adatai az Önök megkeresésének időpontjában nem szerepelnek a FIDESZ szimpatizánsi nyilvántartásában”*, ugyanis ha ezen tájékoztatás valós lett volna, illetve az ügyet a Kérelmezett alaposan kivizsgálja, nem fordulhatott volna elő, hogy a Kérelmező újra hívásokat kap a Kérelmezettől.

A Kérelmezett a Kérelmező fenti nyilatkozatával kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező neve a válasz megadásának az időszakában nyilvántartásában nem szerepelt. Gyakran előfordul, hogy egy másik személy valamely elérhetőségi adataként pontatlanul ad meg telefonszámot, e-mail címet vagy lakcímet. A Kérelmezett a nyilvántartását átvizsgálva ezt állapította meg, ezért nem felel meg a valóságnak a Kérelmező azon állítása, hogy a Kérelmezett félrevezette volna a Hatóságot.

f) A Kérelmező azon indítványával kapcsolatosan, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkében foglalt elszámoltathatóság elvét, mivel a Kérelmezett nem tett eleget a Hatóság azon kéréseinek, hogy igazolja a Kérelmező törlésre vonatkozó kérésének megtörténtét, továbbá igazolja, hogy a Kérelmező személyes adatait nem kezeli, a Kérelmezett ismét kiemelte a törlési kérelem intézésére vonatkozó, már ismertetett gyakorlatát, amelynek eredményeként a Kérelmezőre vonatkozóan személyes adatot nem kezel, illetve nem kezelhet. A Kérelmezett csatolta továbbá azon képernyőmentéseket, amelyek a Kérelmező nevére, illetve telefonszámára keresés eredményét mutatják.

g) A Kérelmező azon indítványával kapcsolatban, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy sérült a Kérelmező átlátható tájékoztatáshoz való joga, ugyanis az érintetteket nem tájékoztatták arról a telefonos hívások során, hogy a helyi irodák, választókerületek nem önálló adatkezelők, a Kérelmezett akként nyilatkozott, hogy a Kérelmező által megfogalmazott kifogás nem egyértelmű, és nem érthető, hogy mit tart jogsértőnek. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke meghatározza, hogy az érintett részére milyen tájékoztatást szükséges adni az adatkezelés kezdetekor, az adatkezelés alatt ezen tájékoztatást a Kérelmezett a honlapján szintén nyilvánosságra hozta, és az érintett számára nyitva állt a lehetőség, hogy a Kérelmezett erre kialakított kommunikációs csatornáin tájékoztatást kérjen a személyes adatai kezeléséről. A Kérelmezett álláspontja szerint az, hogy az adatkezelőnek milyen szervezeti felépítése van, nem tartozik az adatkezelő 13. cikk szerinti tájékoztatási kötelezettsége körébe, mivel ez az érintetti jogok gyakorlása szempontjából nem releváns. A telefonhívást a Kérelmezett nevében tették meg a hívást bonyolító munkatársai, tehát a Kérelmező tudta, hogy mely párt kezdeményezte a hívást, vagyis hogy a Kérelmezett az adatkezelő, ezáltal tudta, hogy kitől kérhet tájékoztatást személyes adatai kezeléséről, amelyet azonban nem tett meg.

h) A Kérelmező azon álláspontjával kapcsolatban, miszerint a Kérelmezett nem adott tájékoztatást arról, hogy hogyan fordulhat elő, hogy egy telefonszámot több különböző személyhez

rendeltnen is tud kezelni az adatbázis, továbbá annak tényét sem bizonyította a Kérelmezett – a Kérelmező álláspontja szerint – hogy az adatbázisuk valóban képes erre, a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint ezek olyan kifogások, amelyek nem kapcsolódnak a vizsgált adatkezeléshez, ilyen jellegű, tárgyú kérdéssel a Hatóság a Kérelmezettet nem kereste meg, így a Kérelmezettnek ilyen tárgyban választ sem kellett adnia.

III.9. A Kérelmezett a Hatósághoz 2022. július 18. napján megküldött válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta:

a) A Hatóság azon kérdésére, hogy a Kérelmezett mit ért az alatt, hogy a hozzájárulást az érintettek önként, és „kezdeményező formában” tudják megtenni, a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a „kezdeményező forma” fogalom alatt azt a tartalmat érti, miszerint az érintett személy maga dönti el, hogy a politikával, az ország közügyeivel kíván-e foglalkozni, ha igen, úgy milyen nézetek szerint, mely párt által képviselt értékekkel kíván azonosulni, illetőleg dönthet arról, hogy ezen párttal kapcsolatot kíván-e tartani, vagy sem. Az adatbázisban szereplő adatok rögzítésének az előzménye tehát mindig egy döntés, az érintett oldalán az, hogy egyrészt szeretne a közügyekkel foglalkozni, másrészt szeretne arról tájékoztatást kapni, kapcsolatot fenntartani, hogy a Kérelmezettnek mi azzal kapcsolatosan az álláspontja.

b) A Hatóság azon felhívására, hogy az azt alátámasztó papír alapú hozzájáruló nyilatkozat(ok) másolatának megküldésével igazolja azon állítását, hogy a [...] telefonszámot más személy adta meg saját telefonszámaként, továbbá ezen személy egyéb személyes adatai kezeléséhez adott hozzájáruló nyilatkozatát is csatolja, a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy az érintett személyes adatát a Kérelmezett már nem kezeli, így arról sem tud már tájékoztatást adni, hogy az korábban mely személy adta meg, mint saját telefonszáma. A Kérelmezett annak igazolására, hogy a [...] telefonszámot jelenleg semmilyen személyhez rendelten nem kezeli a nyilvántartásában, csatolt egy képernyőmentést, amelyen a [...] telefonszámra keresés eredményét mutatja.

c) A Kérelmezett nyilatkozata szerint az érintetti kérelmekre szolgáló postafiókja az adatvedelem@fidesz.hu, illetve a leiratkozas@fidesz.hu. Az e-mail címeket a Kérelmezett adatvédelmi tisztviselője kezeli, illetőleg távolléte alatt az általa kijelölt munkatárs. Abban az esetben, ha a Kérelmezett más szervezeti egységét keresné meg az érintett a kérelmével, úgy azt a kérelmet az adatvedelem@fidesz.hu címre kell továbbítani. Amennyiben az adatvédelmi tisztviselőhöz az érintett, vagy más személy útján más formában érkezne az adatkezeléssel kapcsolatos kérdés, úgy azt annak megválaszolásáig az adatvédelmi tisztviselő rögzíti és kezeli.

A Kérelmezett adatvédelmi tisztviselője a beérkező megkereséseket áttekinti és szükség esetén azok tartalmát ellenőrzi, vagy átvezeti a nyilvántartásban. A megtett intézkedésekről az érintett személyt az adatvédelmi tisztviselő tájékoztatja. Törlési kérelem esetén az érintett tájékoztatását követően minden személyes adata törlésre kerül, amelyet az adatvédelmi tisztviselő hajt végre.

III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

Általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pont: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének

céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

Általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése: (1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

Általános adatvédelmi rendelet 11. cikk (1) Ha azok a célok, amelyekből az adatkezelő a személyes adatokat kezeli, nem vagy már nem teszik szükségessé az érintettnek az adatkezelő általi azonosítását, az adatkezelő nem köteles kiegészítő információkat megőrizni, beszerezni vagy kezelni annak érdekében, hogy pusztán azért azonosítsa az érintettet, hogy megfeleljen e rendeletnek.

(2) Ha az e cikk (1) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő bizonyítani tudja, hogy nincs abban a helyzetben, hogy azonosítsa az érintettet, erről lehetőség szerint őt megfelelő módon tájékoztatja. Ilyen esetekben a 15-20. cikk nem alkalmazandó, kivéve, ha az érintett abból a célból, hogy az említett cikkek szerinti jogait gyakorolja, az azonosítását lehetővé tevő kiegészítő információkat nyújt.

Általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdés: Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

Általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés: (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;

- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményeikkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

Általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzették kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdés: Az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése e rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi.

Általános adatvédelmi rendelet 25. cikk (1) bekezdés: Az adatkezelő a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket - például álnevesítést - hajt végre, amelyek célja egyrészt az adatvédelmi elvek, például az adattakarékosság hatékony megvalósítása, másrészt az e rendeletben foglalt követelmények teljesítéséhez és az érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciák beépítése az adatkezelés folyamatába.

Általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdés: Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Általános adatvédelmi rendelet (64) preambulumbekkezdése: Az adatkezelő minden észszerű intézkedést megtesz a hozzáférést kérő érintett személyazonosságának megállapítására, különösen az online szolgáltatásokkal és az online azonosítókkal összefüggésben. Az adatkezelő nem őrizheti meg a személyes adatokat kizárólag abból a célból, hogy a lehetséges kérelmeket meg tudja válaszolni.

Általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekkezdés: A személyes adatoknak az adatkezelő által vagy az adatkezelő nevében végzett bármilyen jellegű kezelése tekintetében az adatkezelő hatáskörét és felelősségét szabályozni kell. Az adatkezelőt kötelezni kell különösen arra, hogy megfelelő és hatékony intézkedéseket hajtson végre, valamint hogy képes legyen igazolni azt, hogy az adatkezelési tevékenységek e rendeletnek megfelelnek, és az alkalmazott intézkedések hatékonysága is az e rendelet által előírt szintű. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelés jellegének, hatókörének, körülményeinek és céljainak, valamint a természetes személyek jogait és szabadságait érintő kockázatnak a figyelembevételével kell meghozni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

Az Ákr. 6. § (3) bekezdése szerint az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

5/2020 Iránymutatás az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról: (107) Az adatkezelőnek kell bizonyítania, hogy érvényes hozzájárulást szerzett az érintettől. Az általános adatvédelmi rendelet nem írja elő pontosan, hogy ezt hogyan kell megtenni. Az adatkezelőnek azonban képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy az érintett egy adott esetben a hozzájárulását adta. Amíg az adatkezelési tevékenység tart, a hozzájárulás bizonyítására vonatkozó kötelezettség fennáll. Az adatkezelési tevékenység megszűnését követően a hozzájárulás bizonyítéka – a 17. cikk (3) bekezdésének b) és e) pontjában foglaltak szerint – nem őrizhető tovább, mint ameddig a jogi

kötelezettség betartásához vagy a jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szigorúan szükséges.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése szerint a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha a határozat személyek széles körét érinti, azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

IV. Döntés

IV.1. Az adatkezelő személye

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint adatkezelés a személyes adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, felhasználás. Ugyanezen cikk 7. pontja szerint az adatkezelő az, aki az adatkezelés céljait és eszközeit érdemben meghatározza.

A Hatóság a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményeiről kiadott ajánlása (2021. február 19.) I. részében is kiemelte, hogy az adatkezelő definíciójának központi eleme az adatkezelésre vonatkozó érdemi döntések meghozatalának ténye, így különösen az adatkezelés céljának meghatározása; a célnak megfelelő, kezelni kívánt adatok körének meghatározása; az adatkezelés jogalapjának kiválasztása; az adatkezelés időtartamáról való döntés; az adatkezelés módjának kialakítása; az adatkezelés végrehajtása; a személyes adatokhoz való hozzáférés; adattovábbításról való döntés; a személyes adatok felhasználása más adatkezelési célból, más tevékenység során; az érintetti jogok biztosítása, végrehajtása; adatfeldolgozó igénybevételeiről szóló döntés; alapvető adatbiztonsági intézkedések meghozatalára vonatkozó döntés.

A Hatóság álláspontja szerint mindazon szervezet, párt, illetve természetes személy, mely az adott adatkezelés céljaival és annak eszközeivel kapcsolatban valamely döntést hozott, adatkezelőnek tekintendő.

A pártok/politikai szervezetek választásokkal összefüggő adatkezeléseiken túli egyéb adatkezeléseik során is elengedhetetlen annak tisztázása és egyértelművé tétele, hogy ezen tevékenységeik vonatkozásában ki tekinthető adatkezelőnek, az adott adatkezelésért ki tartozik felelősséggel és az érintettek hova fordulhatnak az őket megillető jogok gyakorlásával összefüggő kérelmeikkel. Ezen adatkezelések során adatkezelő lehet akár az országgyűlési képviselő, a helyi önkormányzati képviselő, és ugyancsak adatkezelő lehet a párt központi szervezete, területi szervezete, valamint a párt valamely tagja, vagy aktivistája is attól függően, hogy az adott adatkezelésre vonatkozó döntés kihez, illetve mely szervezethez köthető, az adatkezelésre vonatkozó utasítást ki adta.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a megjelölt időszakban – azaz a Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárás indítását kezdeményező kérelmében kifogásolt telefonhívás megtörténtekor – a COVID védőoltással kapcsolatos telefonos kampánya zajlott, amelynek során a szimpatizánsi nyilvántartásban szereplő személyeket hívták fel a Kérelmezett munkatársai. Ugyan a telefonhívások lebonyolításában a Kérelmezett területi/helyi szervei, illetve munkatársai – jelen esetben az Ügyfél – működtek közre, a kampány országos szintű volt, és arról a Kérelmezett pártigazgatósága döntött. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a területi irodái számára a feladatok meghatározása, így arra vonatkozó döntés, hogy mely személyek részére történjen a híváskezdeményezés, a Kérelmezett központi irodájában történt. Az egyes országos kampányok során a szimpatizánsi nyilvántartásból – amely nyilvántartást a Kérelmezett központi szervezeti egysége kezeli – leválogatják az egyes körzetben lakó személyek személyes adatait, és azt küldik meg a Kérelmezett belső hálózatán keresztül az egyes területi szervezeti egységek – jelen esetben a Kérelmezett kaposvári szervezete – részére. Az érintetti kérelmek teljesítése a Kérelmezett

nyilatkozata szerint ugyancsak központi szinten történik, a területi szervezeteknek ugyanis a szimpatizánsi nyilvántartásból részükre leválogatott adatokhoz történő hozzáféréseken kívül más jogosultságuk – így pl. adatmódosítás, adatpontosítás, törlés – nincs, valamennyi ilyen jellegű kérelmet a területi szervezetek a központi szervezeti egységnek továbbítanak, ahol a kérelmekben foglaltakat átvezetik a szimpatizánsi nyilvántartásba.

A Hatóság megállapítása alapján a Kérelmezett honlapján (<https://fidesz.hu/documents/Fidesz-Magyar-Polgari-Szovetseg-Alapszabalya.pdf>) közzétett Alapszabálya szerint a Kérelmezett irányító és döntéshozó szerve az Országos Elnökség, amely az Alapszabály 60. § (1) bekezdés e) pontja szerint „országos akciókat szervez, megbízva azok felelőseit”. Az Alapszabály a Kérelmezett nyilatkozataiban említett pártigazgatóság szervezet, szervezeti egységet egyáltalán nem nevesít.

Ez alapján a Hatóság a telefonos kampány lebonyolításával összefüggésben megvalósuló adatkezelés vonatkozásában **a Kérelmezett Országos Elnökségét tekintette az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján az adatkezelő döntést hozó szervének.**

Erre tekintettel a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást az Ügyféllel szemben **megszüntette.**

A Hatóság ugyanakkor javasolja, hogy – jelen ügy és a Hatóság 2021. február 19. napján kelt, a politikai pártok és szervezetek adatkezelésével kapcsolatos egyes adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlása alapján – a Kérelmezett a tájékoztatóját egészítse ki és ezáltal tegye egyértelművé, hogy csak a Kérelmezett központi szerve (Országos Elnökség) az adatkezelő, a területi szervezetek nem.

IV.2. Az adatkezelés jogszerűsége

IV.2.1. A Kérelmező nyilatkozata szerint a Kérelmezettől 2021. június 17-én érkezett hívás során a hívó fél arról érdeklődött, hogy a COVID elleni védőoltást megkapta-e, valamint kérte, hogy a Kérelmező iratkozzon fel hírlevélre. A Kérelmező – a nyilatkozata szerint – a hívás során tájékoztatást kért arról, hogy a Kérelmezett milyen módon jutott a személyes adataihoz, amely kérdésre azonban a hívó fél választ adni nem tudott, és törölni sem tudta a Kérelmező személyes adatait.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint az országos kampányok során a szimpatizánsi nyilvántartásból az adott körzetben lakó személyek adatait válogatják le, és azt adják át a területi szervezeti egység részére. A szimpatizánsi nyilvántartásban azon személyek személyes adatait kezelik, akik korábban hozzájárulásukat adták ahhoz, hogy velük a kapcsolatot a Kérelmezett fenntartsa, részükre az általa fontosnak tartott ügyekről tájékoztatást adjon, véleménykérdés céljából megkereshesse őket.

A Kérelmezett nem kezeli a szimpatizánsai oltottsággal kapcsolatos adatait, a kampány célja az oltottság fontosságának bemutatása volt.

A COVID védőoltás telefonos kampány végrehajtásában a területi irodák vettek részt. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a telefonhívást kezdeményező munkatársak a szükséges adatokhoz fértek hozzá a szimpatizánsi nyilvántartásból. A hívás során egyúttal a Kérelmezett az adatbázisa időszaki felülvizsgálatát is elvégezte, ennek értelmében amennyiben a telefonhívás során a Kérelmezett munkatársai azt tapasztalták, hogy az érintett által korábban megadott adatokban változás következett be, úgy azt továbbították a Kérelmezett központi szervezeti egységének, amely a változást átvezette a nyilvántartáson, továbbá amennyiben a telefonhívást bonyolító munkatársa azt látja valamely érintett vonatkozásában, hogy korábban csak a telefonszámát adta meg, a munkatárs megkérdezi az érintettől, hogy megadja-e az e-mail elérhetőségét, és hozzájárul-e ahhoz, hogy a Kérelmezett azt a jövőben kapcsolattartás, véleménykérdés céljából kezelje. Az így megadott e-mail elérhetőséget ugyancsak a Kérelmezett központi szervezeti egysége részére továbbítja a munkatárs a kiegészítő adat bejegyzése érdekében.

IV.2.2. A Kérelmezett a nyilatkozata szerint a Kérelmező nevével azonos név alatt személyes adatokat a Hatóság megkeresésének időpontjában nem kezelt. Ehhez kapcsolódóan a Kérelmezett

előadta, hogy ennek oka vélhetően az, hogy a Kérelmező személyes adatait az erre irányuló kérése alapján korábban már törölte.

A Hatóság a Kérelmezett nyilatkozatával kapcsolatban megállapítja, hogy a Kérelmezettet már a 2021. június 30-án kelt, NAIH-5637-5/2021. számú tényállást tisztázó végzésében nyilatkoztatta arról, hogy a Kérelmező megadott telefonszáma milyen forrásból származik, továbbá a megadott telefonszámhoz kapcsolódóan milyen további személyes adatot tart nyilván, és erre vonatkozóan csatoljon az adatbázis vonatkozó részéről készült képernyőmentést. A Hatóság ezen felül külön nyilatkoztatta a Kérelmezettet arról, hogy a Kérelmező mely személyes adatát kezeli és azok megszerzése milyen forrásból történt, amelyek alátámasztására ugyancsak kérte az adatbázis vonatkozó részéről készült képernyőmentés csatolását.

A Kérelmezett a Hatóság ezen felhívását követően nyilatkozott akként, hogy a Kérelmező adatai – sem a megadott telefonszám, sem a Kérelmező neve és ahhoz kapcsoltan egyéb személyes adata – a Hatóság megkeresésének időpontjában nem szerepeltek a Kérelmezett szimpatizánsi nyilvántartásában.

A Hatóság a Kérelmezett ezen válasza alapján azt vélelmezte – annak ellenére, hogy az adatbázis vonatkozó részeiről a Kérelmezett képernyőmentést a végzésben foglalt kérdésekre adott válaszához nem csatolt –, hogy a Kérelmezett a Hatóság fenti végzésében foglalt kérdései alapján azért jutott arra a megállapításra, hogy a Kérelmező adatai a szimpatizánsi nyilvántartásban nem szerepelnek, mert a keresést a tőle elvárható módon nyilvántartásában mind a telefonszámra, mind a Kérelmező nevére elvégezte.

A Kérelmező – a Hatóság részére 2021. október 15. napján ePapír útján küldött – nyilatkozata szerint azonban 2021. októberében újabb telefonhívásokat kapott a megjelölt telefonszámára az Ügyféltől. Ezzel kapcsolatban a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy korábban a Kérelmező nevére kereséssel ellenőrizte adatbázisában, hogy annak személyes adatát kezeli-e. Azt követően azonban, hogy a Kérelmezett a Hatóság megkereséséből értesült arról, hogy a Kérelmező újabb telefonhívást kapott telefonszámára, ekkor a megadott telefonszámra kereséssel ellenőrizte, hogy azt nyilvántartja-e a szimpatizánsi adatbázisban. Ennek során a Kérelmezett észlelte, hogy a telefonszámot más személyhez rendeltén kezelik, ezért erre tekintettel a kifogásolt adatkezelést megszüntette, a telefonszámot törölte adatbázisából.

IV.2.3. A Kérelmezett által előadottak szerint amennyiben a telefonhívás során az érintett kinyilvánítja törlési igényét, úgy azt a hívást bonyolító munkatárs rögzíti, majd – mivel adattörlést a szimpatizánsi nyilvántartásban csak a Kérelmezett központi szervezete tud végrehajtani – a kérést belső hálózat útján továbbítja a Kérelmezett központi szervezetének, ahol intézkednek az adatok törléséről. A Kérelmezett a nyilatkozata szerint nem vezet olyan nyilvántartást sem, amely a korábban adataik törlését kérő érintettek személyes adatait tartalmazza.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Hatóság korábban erre vonatkozóan adott iránymutatása alapján azt a joggyakorlatot folytatja, hogy amennyiben az érintett a személyes adatai törlését kéri, a Kérelmezett az érintett valamennyi, általa nyilvántartott adatát törli.

Ennek megfelelően az adattörlés következtében az adatkezelés jogszerűségét utólag igazolni nem tudják, továbbá mivel az adattörlés valamennyi nyilvántartott adatra kiterjed, így azt sem tudják utólag igazolni, hogy eleget tettek az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdéséből eredő tájékoztatási kötelezettségnek.

A Kérelmezett utólag az eljárás során a Hatóság többszöri felhívására annak alátámasztására, hogy a Kérelmező személyes adatát nyilvántartásában nem kezeli, továbbá külön a Kérelmező telefonszámát és ahhoz kapcsoltan személyes adatot nem kezel, csatolt két képernyőmentést, amelyen a Kérelmező nevére és lakcímére, valamint külön a telefonszámára szűkítéssel végeztek keresést.

A Hatóság fentiekre tekintettel **megállapította, hogy a Kérelmezett a törlési kérelmet követően jogellenesen, jogalap nélkül kezelte a Kérelmező telefonszám személyes adatát, ezáltal megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.**

A Kérelmezett ugyanis annak ellenére kezelte tovább a hivatkozott telefonszámot, és arra 2021 októberében ismételten hívást kezdeményezett, hogy a Hatóság eljárása már folyamatban volt, továbbá a Hatóságnak azt nyilatkozta, hogy a telefonszámot korábban – valószínűleg a Kérelmező telefonhívás során jelzett törlési kérelme nyomán – törölte. A Kérelmezett sem a törlési kérelem végrehajtása, sem a Hatóság végzésében foglalt kérdések megválaszolása során nem járt el kellő körültekintéssel az adatbázisa ellenőrzése során, ugyanis mindkét esetben az lett volna az ésszerűen elvárható lépés, hogy a telefonszámra is végez keresést, ellenőrzést az adatbázisban.

IV.3. A telefonhívás célja

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a telefonos kampány célja az oltottság fontosságának bemutatása volt.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a kampány során a hívást bonyolító személyek feladata az volt, hogy a rendelkezésükre álló telefonszámokon a szimpatizánsokat keressék fel és beszélgessenek el velük az oltás fontosságáról. Amennyiben a hívás során azt észlelik, hogy a szimpatizánsok adataiban valamilyen változás következett be, azt továbbítják a Kérelmezett központi szervezeti egységének, amely a változást átvezeti a nyilvántartáson. Ezen felül, ha az érintettre vonatkozóan a szimpatizánsi adatbázis csak a telefonszámot tartalmazza, úgy kéri meg az érintett hozzájárulását az elektronikus elérhetősége kezeléséhez, és az így megadott adatot továbbítják a központi szervezeti egység részére. Továbbá, ha az érintetthez kapcsolatosan az adatbázisban olyan, régen használt e-mail címet tartottak nyilván (UPC-s, chello-s), amelyek feltehetően a szolgáltató okán megszűnnek, vagy megszűntek, ezen e-mail elérhetőségek aktualitását, pontosságát is ellenőrizni kellett a hívás során.

A vizsgált adatkezelés tekintetében a Kérelmezett – 2021. július 27-én és a 2021. szeptember 16-án Hatósághoz érkezett levelében tett – nyilatkozatai alapján a Hatóság **megállapította**, hogy a Kérelmezett által kezdeményezett telefonhívással összefüggésben megvalósult adatkezelés célja egyrészt a Covid védőoltás fontosságáról történő tájékoztatás, másrészt a szimpatizánsi adatbázisban szereplő érintettek adatainak pontosítása és esetlegesen kiegészítő kapcsolattartási adatok gyűjtése volt.

IV.4. A Kérelmező törlési kérelme

A Kérelmező bejelentésében előadottak alapján a Kérelmező amellett, hogy a hívás során szóban kért tájékoztatást a Kérelmezettől személyes adatai kezeléséről (forrásáról), törlési kérelemmel is fordult a Kérelmezetthez. A Kérelmező ezt az eljárás során nyilatkozatával meg is erősítette.

Az érintetti joggyakorlás megtörténte, az érintetti kérés – törlés, tájékoztatás – akkor bizonyítható megfelelően, ha a kérés írásban történik. Mivel egy pusztán szóbeli kommunikáció nem rekonstruálható pontosan, így az erre vonatkozó bizonyítás sem vezet felétlenül eredményre akkor, ha csupán a felek nyilatkozatai állnak rendelkezésre.

Jelen ügyben írásos dokumentáció, bizonyíték nincs a Kérelmező, mint érintett joggyakorlására vonatkozóan. Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges, továbbá az Ákr. 6. § (3) bekezdése alapján az eljárásban vélelmezni kell az ügyfél jóhiszeműségét, és a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

A Hatóság NAIH/2020/1486/2. ügyiratszámom a Kérelmezett állásfoglalás-kérésére adott válasza szerint az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, többek között abban az esetben, ha az érintett visszavonja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelemben az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs

más jogalapja. A törléshez való jog hatálya mind az automatizált módon, gépi eszközökkel történő, mind pedig a manuális, papíralapú adatkezelésekre kiterjed. A válasz szerint, ha az érintett visszavonja a személyes adatai kezeléséhez korábban adott hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja, úgy az adatkezelőnek az érintett valamennyi személyes adatát törölnie kell. Az érintett személyes adatainak törlését követően értelemszerűen az ő vonatkozásában az adatkezelés megszűnik, adatkezelés hiányában pedig annak jogszerűsége sem igazolható.

Ezen jogértelmezéssel kapcsolatos az általános adatvédelmi rendelet 11. cikke, melynek értelmében amennyiben az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra olyan formában, hogy az érintetteket azonosítani tudja, akkor nem köteles kiegészítő információkat megőrizni annak érdekében, hogy az érintettet azért tudja azonosítani, hogy megfeleljen a rendeletnek.

Ha az adatkezelő nem tudja azonosítani az érintettet, akkor erről – lehetőség szerint – tájékoztatnia kell az érintettet, illetve ha az azonosítást nem igénylő adatkezelés esetén az érintett valamely jogát szeretné gyakorolni, akkor ezt az adatkezelő akkor köteles teljesíteni, ha az érintett az azonosítását lehetővé tevő információkat nyújt.

Fentieket erősítik meg az általános adatvédelmi rendelet (64) preambulumbekkezdésében foglaltak, mely szerint az adatkezelő nem őrizheti meg a személyes adatokat kizárólag abból a célból, hogy a lehetséges kérelmeket meg tudja válaszolni.

Az EDPB hozzájárulásról szóló 5/2020. számú iránymutatásának 107. pontja alapján elmondható, hogy a Kérelmezettnek a hozzájárulás bizonyítására vonatkozó kötelezettsége az adatkezelés fennállásáig tart, az tehát a törléssel megszűnt, emiatt további bizonyítási cselekményektől nem várható eredmény.

A Hatóság a Kérelmezett nyilatkozata és a becsatolt dokumentum (képernyőmentés a Kérelmező nevére és lakcímére, valamint külön a telefonszámra keresés eredményéről) alapján megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait törölte, ennek következtében az adatkezelés a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában megszűnt.

Az eljárás során nem merült fel olyan bizonyíték, mellyel a törlés pontos időpontja megállapítható lett volna.

Jelen ügyben a Hatóság elfogadta, hogy a fenti jogértelmezés alapján a Kérelmezett törölte a Kérelmező személyes adatait az adatkezelés jogszerűségét alátámasztó információkkal együtt, emellett felhívja a figyelmet arra, hogy a Hatóság esetről-esetre mérlegelve elfogadhatónak tartja, ha az adatkezelők az érintetti kérelem teljesítésével összefüggő információkat, amelyek egy része személyes adatnak is minősülhet, megőrzik tekintettel arra, hogy az eljárásuk jogszerűségét a későbbiekben igazolni tudják. A Hatóság hangsúlyozza, hogy ez nem jelent automatikus, mérlegelés nélküli lehetőséget az érintetti kérelmek teljesítésével összefüggő személyes adatok megőrzésére, illetve nem járhat a törölni kért személyes adatok más célra és jogalapra való hivatkozással történő megőrzésével, ha egyébként a személyes adatok törlésének az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk szerinti feltételei fennállnának. Így esetről esetre kell mérlegelnie az adatkezelőnek, hogy az adott adat szükséges-e a jogi igényei védelme, érvényesítése érdekében, illetve mi a reális esélye annak, hogy vele szemben az érintett valamilyen jogi eljárást kezdeményez.

A Hatóság a Kérelmező azon kérelmével kapcsolatban, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkében foglalt elszámoltathatóság elvét azáltal, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Hatóság azon kéréseinek, hogy igazolja a Kérelmező törlésre vonatkozó kérésének megtörténtét, továbbá ellenőrizhető módon igazolja, hogy a Kérelmező személyes adatait nem kezeli, hangsúlyozza, hogy a Hatóság kompetenciája mérlegelni az adatkezelő eljárás során adott válaszait, eljárási kötelezettségei teljesítését, ebből kifolyólag erre vonatkozóan adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelem nem nyújtható be. Erre tekintettel **a Hatóság a Kérelmező azon kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa meg az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében foglalt elszámoltathatóság elvének sérelmét, elutasította.**

Figyelemmel arra, hogy a IV.2. pontban megállapítottak szerint a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatát jogalap nélkül kezelte, mert a Kérelmező törlési kérelme ellenére a telefonszámát a nyilvántartásából nem törölte, és a telefonszámra a Kérelmező 2021 októberében ismételt hívást kapott, **a Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt adott és megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 17. cikkében foglalt törléshez való jogát.**

A Kérelmező arra vonatkozó kérelmének teljesítése azonban, hogy a Hatóság utasítsa a Kérelmezettet a jogalap nélkül kezelt személyes adatai törlésére, az eljárás alatt végrehajtott törlésre figyelemmel okafogyottá vált, ezért a Hatóság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást a kérelem ezen részében megszüntette.

IV.5. A Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelme

A Kérelmező a nyilatkozata szerint a telefonszámára érkezett hívás során tájékoztatást kért arról, hogy személyes adatai milyen forrásból származnak, választ azonban a Kérelmezett nevében hívást kezdeményező személytől nem kapott.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a telefonhívást kezdeményező munkatársak az adatkezelés jogalapjára, illetőleg az adatkezelés időtartamára vonatkozóan nem rendelkeznek adatokkal, csak a szükséges információkhoz férnek hozzá a szimpatizánsi nyilvántartásból. Amennyiben a Kérelmező a telefonhívást kezdeményező munkatárstól erre vonatkozóan információkat kért, úgy ezen okból nem tudott tájékoztatást adni a Kérelmezett munkatársa. Figyelemmel arra, hogy a telefonhívás konkrét tartalmára vonatkozóan utólag a Kérelmezettnek – nyilatkozata szerint – információja nincs, ezért nem tudja megerősíteni a Kérelmező azon nyilatkozatát, hogy személyes adatai kezelésére vonatkozóan tájékoztatást nem kapott.

A Kérelmezett ezen felül akként nyilatkozott, hogy álláspontja szerint nem nyert bizonyítást az, hogy a Kérelmező tájékoztatás-kéréssel fordult volna a Kérelmezett felé, mert a Kérelmező állítása nem bizonyíték a vonatkozó ügyben. Ezért amennyiben a Hatóság az ügy megítélése szempontjából relevánsnak tartja, hogy a Kérelmező milyen kérdéseket fogalmazott meg szóban, úgy a Hatóságnak kell lefolytatnia az arra vonatkozó bizonyítási eljárást.

Az érintetti joggyakorlás megtörténte, az érintetti kérés – tájékoztatás kérés – akkor bizonyítható megfelelően, ha a kérés írásban történik. Mivel egy pusztán szóbeli kommunikáció nem rekonstruálható pontosan, így az erre vonatkozó bizonyítás sem vezet felétlenül eredményre akkor, ha csupán a felek nyilatkozatai állnak rendelkezésre.

Jelen ügyben írásos dokumentáció, bizonyíték nincs a Kérelmező, mint érintett joggyakorlására vonatkozóan. Az Ákr. 64. § (1) bekezdése alapján az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges, továbbá az Ákr. 6. § (3) bekezdése alapján az eljárásban vélelmezni kell az ügyfél jóhiszeműségét, és a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

A Hatóság fentiekén túl hangsúlyozza, hogy az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése kifejezetten az adatkezelő bizonyítási terhét állapítja meg a tekintetben is, hogy az érintett megfelelő tájékoztatása megtörtént-e. Az általános adatvédelmi rendelet nem zárja ki a szóbeli tájékoztatás lehetőségét, azonban az érintett ellentétes nyilatkozata esetén megfelelő bizonyíthatóság hiányában a kétes helyzetet a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján főszabály szerint az adatkezelő terhére értékeli.

Ennek megfelelően a Hatóság elfogadta a Kérelmező azon nyilatkozatát, miszerint a telefonszámára érkezett hívás során tájékoztatást kért az őt hívó féltől személyes adatai forrásáról, azonban a telefonhívást kezdeményező személy választ a kérdésére nem tudott adni.

Figyelemmel arra, hogy a IV.2. pontban megállapítottak szerint a Kérelmezett kezelte a Kérelmező személyes adatát, arra ugyanis a Kérelmező a törlési kérelme ellenére is több telefonhívást kapott,

a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdésében foglalt hozzáférési jogát.

Az általános adatvédelmi rendelet 11. cikkében foglaltak értelmében – a IV.2. pontban is kifejtettek szerint – az adatkezelőnek adattörlést követően nem kell megőriznie a személyes adatokat kizárólag abból a célból, hogy a lehetséges kérelmeket meg tudja válaszolni. Figyelemmel arra, hogy a Kérelmezett – nyilatkozata és a becsatolt képernyőmentések tanúsága szerint – a Kérelmező személyes adatait nem kezeli, így adatkezelés hiányában a Kérelmező hozzáférési kérelme utólagosan nem teljesíthető. **A Hatóság a fentiekből kifolyólag a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a Kérelmező hozzáférési kérelme teljesítésével kapcsolatos kérelme elutasításáról.**

IV.6. A megfelelő tájékoztatás kötelezettsége

IV.6.1. A IV.3. pontban részletezettek szerint a vizsgált adatkezelés tekintetében a Kérelmezett nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett által kezdeményezett telefonhívással összefüggésben megvalósuló adatkezelés célja egyrészt a Covid védőoltás fontosságáról történő tájékoztatás, másrészt a szimpatizánsi adatbázisban szereplő érintettek adatainak pontosítása és esetlegesen kiegészítő kapcsolattartási adatok gyűjtése volt.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a telefonhívásokat a munkatársaik a szimpatizánsi adatbázisban szereplő személyek felé kezdeményezték, azaz akik korábban hozzájárultak személyes adataik kezeléséhez. A személyes adatok megadása előtt az érintettek adatvédelmi tájékoztatást kaptak, továbbá a szimpatizánsi nyilvántartásáról a Kérelmezett a honlapján tájékoztatást helyezett el.

A Kérelmezett 2021. július 27-i válaszlevelében foglalt nyilatkozata szerint a telefonhívást kezdeményező munkatársak a szimpatizánsi adatbázisból csak a szükséges adatokhoz fértek hozzá, az adatkezelés jogalapjáról, illetőleg az adatkezelés időtartamáról nem rendelkeznek adatokkal, így amennyiben a Kérelmező erre vonatkozóan kérdést tett fel, a munkatársuk nem tudott részére a telefonbeszélgetés során tájékoztatást adni.

A Kérelmező nyilatkozatával – miszerint a hívás során a hívást kezdeményező személy nem tudott válasszal szolgálni arról, hogy milyen módon jutott a Kérelmező személyes adataihoz, a Kérelmező a törlési kérelmét milyen formában tudja előterjeszteni, továbbá a Kérelmezett weboldalán elérhető adatkezelési tájékoztatóról sem kapott tájékoztatást, illetve arról, hogy az adatvedelem@fidesz.hu címen tudja kérni személyes adatai törlését – ugyancsak a Kérelmezett által előadottakat erősítette meg.

A Kérelmezett a Hatósághoz 2022. május 25-én érkezett válaszlevelében nyilatkozatában ugyancsak megerősítette az általa korábban előadottakat, miszerint a konkrét ügyben, ha a hívást kezdeményező munkatárs olyan kérdést kapott, hogy milyen forrásból kezeli a Kérelmezett a hívott személy személyes adatát, úgy a válaszához szükséges adatokhoz nem férhetett hozzá, így tájékoztatást sem állt módjában adni.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. illetve 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa.

A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, hogyan fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy az érintett olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja. Megfelelő tájékoztatás hiányában értelemszerűen az érintett nincs olyan helyzetben, hogy érintetti jogait megfelelően gyakorolja, és ténylegesen hozzájárulást adjon valamihez, amivel nincs teljesen tisztában. Az általános adatvédelmi rendelet (74) preambulumbekkezdése, valamint a 24. cikk (1) bekezdése és a 25. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelésnek az érintettek jogaira jelentett kockázatával arányos elvárásoknak

köteles megfelelni, és aktívan felelős az adatkezelői kötelezettségek, így érintetti tájékoztatás rendelkezésre bocsátásáért.

Fentiek alapján a **Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett azáltal, hogy a Kérelmező telefonos megkeresésekor nem nyújtott megfelelő tájékoztatást a személyes adata kezelésével kapcsolatos legfontosabb információkról és az érintetti jogai gyakorlásáról sem nyújtott megfelelő, azt elősegítő tájékoztatást, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(2) bekezdéseit és a 13. cikk (2) bekezdését.**

IV.6.2. A Kérelmezett a Hatóság megkeresésére a telefonos kampányai során adott érintetti tájékoztatással kapcsolatosan általánosságban akként nyilatkozott, hogy a hívásokat minden esetben a szimpatizánsi adatbázisban szereplő személyek felé kezdeményezik, azaz azon személyek felé, akik korábban hozzájárultak személyes adataik ilyen célból történő kezeléséhez. Az érintettek a személyes adataik megadásakor tájékoztatást kapnak az adatkezelésről, továbbá a Kérelmezett honlapján is elérhető tájékoztatás.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezettnek a telefonhívás elején egy rövid tájékoztatóban ismertetni kell az érintettekkel a tervezett adatkezeléssel kapcsolatos legfontosabb információkat, így különösen azt, hogy a hívott telefonszám milyen forrásból származik, azaz derüljön ki, hogy a hívást az érintett azért kapta, mert korábban további kapcsolattartási célból megadta ezen elérhetőségét a Kérelmezett valamely aláírásgyűjtése során. Ennek a rövid adatkezelési tájékoztatónak is célszerű tartalmaznia azt, hogy az érintettek az érintetti jogukat hogyan, milyen módon és elérhetőségeken gyakorolhatják, utalva esetlegesen arra, hogy a részletes adatkezelési tájékoztatót – amely tartalmazza az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkében előírt információkat – az érintettek milyen más felületen találhatják meg a későbbiekben.

Különösen abban a helyzetben nem elfogadható, hogy az érintettek felkeresésekor a telefonos munkatárs olyan, a konkrét adatkezeléssel kapcsolatos alapvető információkról nem tud tájékoztatást adni, hogy az adatkezelés jogalapja a hozzájárulás és az érintettek a jogaik gyakorlását milyen módon tehetik meg, amikor az adatkezelő által kezdeményezett hívás célja a nyilvántartásában hozzájárulás jogalapon tárolt személyes adatok pontosítása, valamint az egyes érintettek vonatkozásában újabb elérhetőségi adatoknak az érintettek hozzájárulásán alapuló gyűjtése is.

A Hatóság álláspontja és állandó gyakorlata szerint a hozzájárulás egyik legfontosabb fogalmi elemének tekinthető az, hogy a hozzájárulás megfelelő tájékoztatáson alapuljon. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja szerint ugyanis a hozzájárulás az érintett akaratának olyan önkéntes, konkrét kinyilvánítása, amelynek megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia.

A Kérelmezettnek az adatkezelés megtervezése során az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdése és 25. cikk (1) bekezdése szerint kellett volna figyelembe vennie azt, hogy a választott módszer és annak megvalósítása megfeleljen a jogszabályi követelményeknek akként, hogy a telefonos kampányok során – akár a hívó személy általi szóbeli szövegfelolvasás, akár egy gépi szöveg útján – a Kérelmezett nyújtson megfelelő tájékoztatást az érintetteknek személyes adataik kezelésével kapcsolatban. A Kérelmezett kötelezettsége az általános adatvédelmi rendelet hivatkozott rendelkezései alapján nemcsak mindezek előírása, hanem azok végrehajtása és a megvalósulás ellenőrzése is.

A Hatóság a Kérelmezett fentiekben ismertetett nyilatkozatai alapján a telefonos kampányok során folytatott általános adatkezelési tájékoztatási gyakorlata vonatkozásában **hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett azáltal, hogy az érintetteknek a telefonhívás során nem nyújt alapvető általános tájékoztatást a személyes adataik kezelésével kapcsolatban, és ezáltal az érintettek érintetti joggyakorláshoz való joga sérül, megsérti az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdését, a 24. cikk (1) bekezdését és a 25. cikk (1) bekezdését.**

V. Jogkövetkezmények

V.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt adott és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján **megállapította**, hogy

- a Kérelmezett azáltal, hogy jogalap nélkül kezelte a Kérelmező telefonszám adatát, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.
- a Kérelmezett megsértette a Kérelmező 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési jogát és a 17. cikk szerinti törléshez való jogát.
- a Kérelmezett azáltal, hogy a telefonos megkeresésekor a Kérelmezőnek nem nyújtott megfelelő tájékoztatást a személyes adata kezelésével kapcsolatos legfontosabb információkról és az érintetti jogai gyakorlását elősegítő információkat sem nyújtott részére, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(2) bekezdéseit és a 13. cikk (2) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján **hivatalból megállapította**, hogy a Kérelmezett azáltal, hogy az érintetteknek a telefonhívások során nem nyújt alapvető általános tájékoztatást a személyes adataik kezelésével kapcsolatban és ezáltal az érintetti joggyakorláshoz való joguk sérül, megsérti az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdését, a 24. cikk (1) bekezdését és a 25. cikk (1) bekezdését. A Hatóság emiatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján **hivatalból utasította** a Kérelmezettet, hogy az általános adatvédelmi rendelet előírásainak megfelelően módosítsa a telefonos kampányok során folytatott tájékoztatási gyakorlatát.

V.2. Az Infotv. 61. § (2) a) és c) pontja alapján – mivel a határozat személyek széles körét érinti és a megállapított jogsértések jellege súlyos – a Hatóság indokoltnak tartja jelen határozatnak a Kérelmezett adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

VI. Egyéb kérdések:

A jelen döntés az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselést kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti

hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Kelt Budapesten az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár