



**Ügyszám:** NAIH-5397-13/2022.

**Tárgy:** kérelmet elutasító határozat és üzleti titok  
zártan kezelésére vonatkozó végzés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) – [...] ügyvéd (a továbbiakban: Ügyvéd) meghatalmazott útján benyújtott - kérelmére érintetti kérelem megválaszolásának elmulasztásával kapcsolatos jogellenes adatkezelés tárgyában hatósági eljárás indult a [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben, mely eljárásban a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

I. 1. A Hatóság a **határozatában** a Kérelmező kérelmét

**elutasítja.**

I.2. A Hatóság a **határozatában** hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 5. cikk (1) bekezdés szerinti „átláthatóság” elvét.

II. A Hatóság a **végzésében** a Kérelmezett által becsatolt engedményezési szerződés és a pénztári befizetést igazoló bizonylat üzleti titokként való kezelésére irányuló kérelmének helyt ad.

A határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete**

I.1. A Kérelmező nevében az Ügyvéd 2022. május 17. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése szerinti adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett a Kérelmezett jogellenes adatkezelésére hivatkozással.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1) bekezdésére hivatkozással az Ügyvédet a képviselői jogosultsága igazolására

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

szólította fel, melynek az Ügyvéd a Hatósághoz 2022. június 2. napján becsatolt meghatalmazással eleget tett (NAIH-5397-3/2022. sz.).

**I.2.** A Hatóság a Kérelmezettet a NAIH-5397-4/2022. számú végzésében értesítette az eljárás megindításáról, és hívta fel első alkalommal nyilatkozattételre a tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az Ákr. 62. § (1) bekezdésére.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett határidőben megküldte a válaszát, továbbá az állításait alátámasztó dokumentumok másolatát csatolta. (NAIH-5397-5/2022. sz. irat).

**I.3.** A Hatóság a NAIH-5397-7/2022. és a NAIH-5397-8/2022. számú végzéseiben értesítette a Kérelmezettet és a Kérelmezőt arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és nyilatkozattételi jogukkal, továbbá iratbetekintési jogukkal élhetnek.

A Hatóság végzésére válaszul a Kérelmezett élt iratbetekintési jogával, a Kérelmező nem élt iratbetekintési jogával. A Kérelmezett és a Kérelmező sem tett nyilatkozatot a befejezett bizonyítási eljárással összefüggésben.

## **II. Tényállás tisztázása**

### **II.1. A Kérelmező az alábbiakat adta elő:**

#### **II.1.1. Első hozzáférési kérelem**

A Kérelmező kérte, hogy a Kérelmezett adatkezelését a Hatóság vizsgálja meg, és állapítsa meg azt, hogy az adatkezelése jogellenes. A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett a GDPR rendelkezéseibe ütköző módon jogosulatlan adatkezelést végez az alábbiak miatt.

Az Ügyvéd a Kérelmező meghatalmazott jogi képviselőjeként 2022. február 17. napján kelt GDPR 15. cikk szerinti érintetti kérelmet (a továbbiakban: Első hozzáférési kérelem) nyújtott be a Kérelmezetthez a Kérelmező nevében a Kérelmezettel kötött egyezség, nyilatkozatok másolatának rendelkezésre bocsátása tárgyában. A Kérelmező kiskorúsága alatt ugyanis a törvényes képviselője tett nyilatkozatokat, továbbá egy bírósági végzés (a továbbiakban: Végzés) indokolása szerint a Kérelmezővel, mint örökösrel megállapodást kötött a Kérelmezett. A Kérelmező tekintettel arra, hogy kiskorú volt a hivatkozott megállapodás létrejöttékor, nem ismeri annak tartalmát, ezért fordult az Ügyvéd útján a Kérelmezetthez 2022.02.17. napján kelt kérelmével az általa nem ismert dokumentum másolatának kiadása érdekében, melyek létezéséről a Végzésből szerzett tudomást. Az Első hozzáférési kérelem nem kifejezetten csak ennek a dokumentumnak a másolatára terjedt ki, hanem a következők másolatát kérte: *„minden olyan szerződést, vagy egyoldalú nyilatkozatot, amelyben a nyilatkozattevő fél [...], függetlenül attól, hogy a nevében ki járt el helyette. Különösen fontos lenne az a szerződés, amelyben a [...] -i számú ingatlan jogi sorsát rendezték. Az ügyfelem nevében tett jognyilatkozatokhoz való hozzáférést a GDPR 15. cikke is biztosítja.”*

A Kérelmező kérelmére válaszolva a Kérelmezett a 2022. március 25. napján kelt levelében arról tájékoztatta, hogy nincs a birtokában olyan szerződés, vagy egyoldalú nyilatkozat, amelyben a nyilatkozattevő a Kérelmező.

#### **II.1.2. Második hozzáférési kérelem**

A Kérelmező ismét hozzáférési kérelmet terjesztett elő Ügyvédje útján a Kérelmezettnél a 2022.04.05. napján kelt levelében (a továbbiakban: Második hozzáférési kérelem), és arra hivatkozott, hogy a Végzésben írtak ellentmondanak a Kérelmezett Kérelmező hozzáférési kérelmére küldött válaszlevelében írtaknak. A Kérelmező hivatkozott arra is, hogy a birtokában van egy 2017. március 16-i (13:37-kor kelt) e-mail (a továbbiakban: E-mail), melyet [...] ügyvéd küldött a Kérelmezettnél, melyben egy a Kérelmezett és a Kérelmező közötti egyezségi megállapodás részletei szerepelnek. A Kérelmező Hatósághoz küldött kérelmében előadott nyilatkozata szerint a Kérelmezettől nem kapott választ a Második hozzáférési kérelemre.

Az állításai alátámasztására az Ügyvéd az alábbiakat csatolta be másolatban:

- Első hozzáférési kérelem és a Kérelmezett arra küldött válasza,
- Második hozzáférési kérelem,
- E-mail,
- Végzés.

A Végzés Kérelmező által hivatkozott részei ([3]-[4] pontok), amely miatt a Kérelmező benyújtotta a hozzáférési kérelmeit a Kérelmezetthez, az alábbiakat tartalmazza:

*„[...] [3] A végrehajtást kérő 2017. november 16. napján az eljárás megszüntetése iránti kérelmet nyújtott be, hivatkozva arra, hogy néhai adós örökösével megállapodást kötött, így a követelése a néhai adóssal szemben fennállt szerződéses kötelemből kifolyólag nem áll fenn. Ezzel párhuzamosan az adós jogi képviselője is eljárás megszüntetése iránti kérelemmel élt, hivatkozva arra, hogy a néhai adós [...], mint örökös után sem ingó-, sem ingatlanvagyon nem maradt, így hagyaték hiányában a néhai adós törvényes örököse kiskorú [...] jogutódként nem felel.*

*[4] A bíróság felhívására a végrehajtó kiegyenlített költségeit 946.660 forintban, illetve 475.000 forint kiegyenlített költségátalányban jelölte meg. Az elsőfokú bíróság felhívására a végrehajtást kérő úgy nyilatkozott, hogy végrehajtást kérői oldalon a követelés engedményezésére került sor az [...] részére 2017. szeptember 28. napján, így a végrehajtást kérő jogutódja az [...] lett, ezért a bíróság végrehajtási költségek megfizetésére irányuló felhívására a jogutód végrehajtást kérő tud nyilatkozni. [...]*”

### **II.1.3. Határozott kérelem**

Az adatvédelmi hatósági eljárás kezdeményezésével összefüggő kérelemben a Kérelmező az alábbiakat kérte a Hatóságtól:

- kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmezővel kötött szerződésmásolat átadására, valamint
- az érintetti jogok megsértése miatt szabjon ki bírságot.

### **II.2. A Kérelmezett nyilatkozata**

A Kérelmezett hivatkozott arra, hogy nincs olyan szerződés vagy egyoldalú nyilatkozat, amelyben a nyilatkozattevő a Kérelmező.

A Kérelmezett hitelezőként jelentkezett be a [...] Kft. felszámolási eljárásába, azonban a felszámolás alatt álló társasággal, tehát az adóssal szemben fennálló követeléseit – megállapodás létrejöttének meghiúsulása miatt – 2017. szeptember 28-án értékesítette.

A [...] ú ingatlan 2013. évben került a Kérelmezett tulajdonába, az ingatlan 2017. évben történő értékesítése során sem járt el senki a Kérelmező nevében.

A Kérelmezett és a Kérelmező között megállapodás nem jött létre, a Kérelmezett úgy döntött, hogy a fennálló követelést értékesíti, ezt 2017. szeptember 28-án meg is tette. A Kérelmezett csatolta az értékesítés tényének igazolására az erről szóló engedményezési szerződés másolatát, továbbá hivatkozott arra, hogy az „eladás tényét” rögzíti a Végzés [4] pontja is.

A Kérelmezett előadta, hogy a Végzésben tévesen szerepelt a 2017-es megállapodásról szóló rész.

A Kérelmezett nyilatkozata mellékleteket is tartalmazott, a melléklet többek között engedményezési szerződést és a Kérelmezett belső szabályzatának kivonatát is tartalmazta, a Kérelmezett a megküldött iratok egyikét érintően sem nyilatkozott arról, hogy a Kérelmező azokat iratbetekintés során megismerheti-e vagy azok valamely részének üzleti titokként történő

kezelését kéri, ezért a Hatóság ezzel kapcsolatban nyilatkozattételre hívta fel, melyre az alábbi válasz érkezett:

A mellékelt engedményezési szerződés és a pénztári befizetést igazoló bizonylat üzleti titkot tartalmaz, ezért a Kérelmezett megküldte ezek nyilvános változatát.

A Kérelmezett hivatkozott [...] ügyvéd nyilatkozatára is, melyet másolatban megküldött a Hatóságnak. [...] ügyvéd annak a megállapodásnak az előkészítésében vett részt, mely megállapodás végül nem jött létre a Kérelmezett és [...] között. A nyilatkozatot e-mailben küldte 2022. június 22. napján [...] ügyvéd [...] -nak, a Kérelmezett jogászának, és ebben arról tájékoztatta, hogy [...] -val az egyezségkötési megállapodás megkötése 2017. március 24-én lett volna, azonban [...] elhalálása miatt erre nem került sor.

A Kérelmezett továbbá előadta, hogy mivel az engedményezés miatt a követelése megszűnt, ezért már nem is lett volna miről megállapodnia a néhai adós örökösével. Ha megállapodás jött volna létre a Kérelmezett és [...] között, vagy [...] örökösei és a Kérelmezett között, akkor a Kérelmezett nem értékesítette volna a követelést.

A Kérelmezett azt is előadta, hogy tekintettel arra, hogy a Kérelmező Második hozzáférési kérelme ugyanarra irányult, mint az Első hozzáférési kérelme, ezért amiatt, hogy arra később kapott választ, nem érte érdeksérelmet, mivel a Kérelmezett ugyanarról tájékoztatta, mint amiről korábban.

A Kérelmezett mellékelten megküldte a Hatóságnak a Kérelmező Második hozzáférési kérelmére küldött válaszában másolatát, mely 2022. június 23. napján kelt, és az alábbiakról tájékoztatta a Kérelmezőt:

*„ [...]Elnézést kérek a késedelmes válaszáért, de tisztelettel tájékoztatom a [...] Urat, hogy az előző levelem felülvizsgálatát követően is fenntartom a korábban leírtakat, amely értelmében Ügyfelem birtokában nincs olyan szerződés, vagy egyoldalú nyilatkozat, amelyben a nyilatkozattevő [...], vagy nevében eljáró [...], és vagy [...] [...]”*

### **III. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) – (4) bekezdései alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2)

és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 27. § (2)- (3) bekezdései alapján:

(2) A hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

(3) A hatóság az eljárása során annak lefolytatásához - jogszabályban meghatározott módon és körben - kezeli azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az Ákr. 34. § (2)-(3) bekezdései alapján:

(2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(3) A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja - az eljárás befejezését követően is -, vagy azt végzésben elutasítja.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üzleti titok tv.) 1. § (1) bekezdés alapján üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

## **IV. A Hatóság döntése**

### **IV.1. Személyes adatok, adatkezelés és a vizsgálat tárgya**

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező által és a nevében tett nyilatkozat(ok) a Kérelmező személyes adatainak minősülnek, amely adatoknak a tárolása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül.

A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelmében tulajdonképpen azt vitatta, hogy a Kérelmezett valós és megfelelő tájékoztatást nyújtott neki, és ezáltal a hozzáférési jogát is megsértette, ugyanis a Kérelmező hivatkozott az általa becsatolt Végzés [3] pontjára, mely szerinte a Kérelmezett tájékoztatásának ellentmond, ugyanis eszerint kezel a Kérelmezett olyan megállapodást, amit a Kérelmező nevében – kiskorúsága alatt - kötöttek. Emiatt a Hatóságnak a Kérelmező hozzáférési kérelmének teljesítését kellett a jelen eljárásban vizsgálnia.

### **IV.2. Kérelmező Kérelmezetthez benyújtott hozzáférési kérelme**

A Kérelmező – a csatolt mellékletek és a Kérelmező, továbbá a Kérelmezett nyilatkozata szerint - először 2022. február 17. napján kelt érintetti kérelemmel fordult a Kérelmezetthez, melyet a Kérelmezett 2022. március 2-án vett át, és melyre a 2022. március 25. napján kelt levelében válaszolt, tehát a GDPR-ban előírt egy hónapos válaszadási határidőt betartotta. A Kérelmezett arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nem kezel olyan személyes adatot, amihez a Kérelmező szeretne hozzáférni, ezért nem tudja a kérelmét teljesíteni.

A Kérelmezett azt közölte a Hatósághoz küldött 2022. június 24. napján kelt nyilatkozatában, hogy a Végzés [3] pontjában szereplő megállapodás nem jött létre, ugyanis a Kérelmezett beadványában ez a rész tévesen szerepelt. A Kérelmezett hivatkozott továbbá a Végzés [4] pontjára, mely szerint a Kérelmezett arról nyilatkozott, hogy a követelése engedményezésre került, ezért a „[...] bíróság végrehajtási költségek megfizetésére irányuló felhívására a jogutód végrehajtást kérő tud nyilatkozni. [...]”.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmezett és [...], továbbá annak örökösei, - közte Kérelmező - között megállapodás nem jött létre. A megállapodás megghiúsulása miatt Kérelmezett úgy döntött, hogy a fennálló követelést értékesíti, ezt 2017. szeptember 28-án meg is tette. A Kérelmezett csatolta az értékesítés tényének igazolására az erről szóló engedményezési szerződés másolatát, továbbá hivatkozott arra, hogy az „eladás tényét” rögzíti a Végzés [4] pontja is. A Kérelmezett a megállapodás megghiúsulásával kapcsolatos e-mailes levelezés másolatát is becsatolta a tényállás tisztázás során.

A Kérelmező becsatolta állítása alátámasztására a Végzést, és hivatkozott annak [3] pontjára, azonban a Kérelmezett az abban írtakat cáfolta, és hivatkozott a Végzés [4] pontjára, továbbá becsatolt további bizonyítékokat annak alátámasztására, hogy nem végez adatkezelést olyan megállapodással kapcsolatban, melyet a Kérelmező nevében kötöttek.

A Hatóság a tényállás tisztázás során nem jutott olyan bizonyíték birtokába, mely alátámasztaná, hogy a Kérelmezett megtévesztette a tájékoztatása során a Kérelmezőt. A Hatóság elfogadta a Kérelmezett által előadott – levelezéssel alátámasztott - azon érvelést, hogy a Kérelmező által hozzáférési kérelemben kért megállapodás nem jött létre, és az engedményezésre is ezért került sor. A Kérelmező ezzel ellentétes bizonyítékot az eljárás során nem csatolt, ilyen bizonyíték más forrásból sem merült fel.

A Kérelmező első kérelmére a Kérelmezett a GDPR-ban előírt 1 hónapos határidőn belül érhető, egyértelmű tájékoztatást nyújtott az érintetti kérelem elutasításáról, ezért a GDPR 12. cikk (1) - (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett, továbbá nem sértette meg a Kérelmező GDPR 15. cikk (3) bekezdés szerinti jogát.

A Kérelmező második (2022. április 5-i) hozzáférési kérelmére csak az adatvédelmi hatósági eljárás megindulása után több, mint egy hónappal válaszolt (2022. június 23-án) a Kérelmezett, miután tudomást szerzett az eljárás megindulásáról.

A Kérelmezőnek az adatkezelés hiányáról már tudomása volt, mert a Kérelmezett erről már a 2022. március 25. napján kelt levelében is tájékoztatta. A Kérelmező tulajdonképpen erre válaszul írta az újabb érintetti kérelmét, melyben vitatta azt, hogy a Kérelmezett valóban nem folytat adatkezelést a hivatkozott megállapodással összefüggésben. A Kérelmező a Végzésben írtak alapján joggal feltételezte, hogy a Kérelmezett – adatkezelés hiányára vonatkozó - válasza nem helytálló, ezért a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pont szerint az „átláthatóság” elve alapján elvárható lett volna a Kérelmezettől, hogy magyarázza meg az ellentmondást, és támassa alá a Kérelmező felé, hogy a Végzésben foglaltak ellenére nincs megállapodás, mert megkötésére nem került sor, vagyis elvárható lett volna, hogy a Kérelmezett a Végzésben szereplő téves nyilatkozatát korrigálja, és indokolja, miért nincs adatkezelés a Kérelmező által hivatkozott megállapodás vonatkozásában.

A Hatóság a tényállás tisztázása során nem jutott az adatkezelés megtörténtét alátámasztó bizonyítékok birtokába, amelyről a Kérelmezőnek másolat lenne adható a Kérelmezetthez benyújtott hozzáférési kérelme alapján.

A fentiek alapján a Hatóság elutasítja a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy állapítsa meg a Hatóság, hogy a Kérelmezett megsértette az érintetti jogát, továbbá az arra irányuló kérelmet is elutasítja, hogy utasítsa a Kérelmezettet az érintetti kérelem teljesítésére. A Hatóság ugyanakkor hivatalból megállapította a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának, az „átláthatóság” elvének a sérelmét.

#### **IV.3. Üzleti titok**

A Kérelmezett által becsatolt engedményezési szerződésben és pénztári befizetési bizonylatban olyan adatok szerepelnek, melyekkel kapcsolatban az Üzleti titok tv. 1. § (1) bekezdése alkalmazható, tehát mivel a Kérelmezett üzleti titokként kívánja azokat kezelni, az az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseibe nem ütközik. A Kérelmezett ugyanakkor nem a teljes dokumentumokat kívánja üzleti titokként kezelni, ugyanis megküldte azok nyilvános változatait is a Hatóság részére.

A fentiek miatt a nyilvános változathoz kikapart adatok vonatkozásban a Kérelmezett üzleti titokként történő kezelésére irányuló kérelmének a Hatóság az Ákr. 27. § (2) bekezdése és 34. § (2) – (3) bekezdései alapján helyt ad.

#### **IV.4. Jogkövetkezmények**

A Hatóság elutasította a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső - jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

#### **V. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével



szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselet kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár