



**Ügyszám:** NAIH-1447-8/2022.  
Előzmény: NAIH-7056/2021.

**Tárgy:** kérelmet elutasító határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: **Kérelmező**) követeléskezeléssel összefüggően személyes adatai jogellenes kezelése tárgyában benyújtott kérelme alapján hatósági eljárás indult az [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) adatkezelésének vizsgálata tárgyában, mely eljárásban a Hatóság az alábbi döntést hozza:

A Hatóság a Kérelmező kérelmét

**elutasítja.**

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete

**I.1.** A Kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján [...] (a továbbiakban: Ügyvéd) 2021. október 05. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése szerinti adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett, és kérte a Kérelmezett adatkezelésének kivizsgálását, a jogellenes adatkezelés megállapítását, továbbá a Kérelmezett utasítását arra, hogy az Ügyvéd, mint meghatalmazott részére a szükséges tájékoztatást a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet és GDPR) 15. cikke alapján adja meg, további adatkérés, igazolványmásolat csatolása nélkül.

**I.2.** A Hatóság a Kérelmezettet a NAIH-7056-4/2021. számú végzésében értesítette az eljárás megindításáról, és hívta fel első alkalommal nyilatkozattételre a tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) bekezdésére.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett határidőben megküldte a válaszát, és csatolta a Kérelmezővel, és az Ügyvéddel folytatott hanganyagának másolatát, továbbá az állításait alátámasztó dokumentumok másolatát.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

A Hatóság úgy ítélte meg, hogy a tényállás tisztázása érdekében a Kérelmezettet második alkalommal is indokolt nyilatkozattételre felhívni, ezért a NAIH-7056-6/2021. számú végzéssel újabb nyilatkozattételre hívta fel.

**I.3.** A Hatóság a NAIH-1447-2/2022. és a NAIH-1447-3/2022. számú végzéseiben értesítette a Kérelmezettet és a Kérelmezőt arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és nyilatkozattételi jogával, továbbá iratbetekintési jogával élhet.

A Hatóság végzésére válaszul a Kérelmező élt iratbetekintési és nyilatkozattételi jogával. A Hatóság a NAIH-1447-6/2022. számú végzésével adott helyt a Kérelmező iratbetekintési kérelmének.

## **II. Tényállás tisztázása**

**II.1.** Az Ügyvéd előadta, hogy a Kérelmezettől az Ügyvéd, mint meghatalmazott a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában kért tájékoztatást, azonban a Kérelmezett annak teljesítését megtagadta arra hivatkozással, hogy a meghatalmazásban és a nyilvántartásukban szereplő adatok között eltérés van, először csak azt kifogásolta, hogy a meghatalmazáson csak a Kérelmező lakcíme szerepel, majd az Ügyvéd által benyújtott panaszra írt tájékoztatásban arra hivatkozott, hogy a születési dátum eltérő.

A kérelemhez az Ügyvéd mellékelte az alábbi dokumentumokat másolatban:

- az Ügyvéd a Kérelmezettnek írt 2021. május 11. napján kelt levele, továbbá 2021. június 21. napján kelt panasza,
- a Kérelmezett 11575587/2021. számú tájékoztatás tárgyu, 2021. május 27. napján kelt levele és melléklete, továbbá 11575587/2021. számú „válasz panaszra” tárgyu 2021. július 23. napján kelt levele,
- az Ügyvéd, mint meghatalmazott és a Kérelmező, mint meghatalmazó által 2021. május 4. napján aláírt meghatalmazás.

**II.2.** A Kérelmezett az alábbiakat adta elő és az alábbiakat mellékelte a Hatóság NAIH-7056-4/2021. számú és NAIH-7056-4/2021. számú felhívásaira:

**II.2.1.** A Kérelmezett csatolta a Kérelmezővel, és a jogi képviselőjével folytatott – telefonos beszélgetésről készült - hanganyagok másolatát.

**II.2.2.** A Kérelmező személyes adatai kezelésével kapcsolatban az alábbiakat adta elő a Kérelmezett:

A Kérelmezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmező személyét még nem áll módjában teljes bizonyossággal azonosítani, tekintettel arra, hogy névrokonsága ellenére releváns személyes adata – születési idő nem egyezik a Kérelmező panaszának tárgyát képező követelés kötelezettjével.

A fentiek miatt a Kérelmező személyes adatai kezelésének célja, jogalapja teljes bizonyossággal:

1. Jelen adatvédelmi eljárásban ügyintézés, ezzel kapcsolatosan személyes adatok Hatóság felé továbbítása.

Jogalap: jogi kötelezettség teljesítése (a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bek. c) pont, GDPR 58. cikk (1) bek. a) és e) pont).

Az eljárás befejezését követően, az adatok ezen célból való kezelését a Kérelmezett megszünteti. A kezelt adatok köre megegyezik a Hatósággal megosztott adatokkal.

2. Panaszokra vonatkozó megőrzési kötelezettség, ideértve a telefonos ügyintézését is.

Jogalap: GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (2) - (3) bekezdése. Az adatokat a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a Kérelmezett a telefonbeszélgetéstől számított, illetőleg írásos panasz esetén, a panasz lezárását követő 5 évig őrzi meg.

A kezelt adatok köre a panaszlevél és arra adott válasz tartalma szerinti személyes adatok, illetőleg a telefonos beszélgetésről készült hangfelvétel, annak azonosítószáma.

Amennyiben bebizonyosodik, hogy a Kérelmező a panasz tárgyát képező követelés kötelezettje, úgy, a további személyes adatait kezeli az alábbi célok szerint csoportosítva a Kérelmezett:

3. Követelés behajtása.

Jogalap: a Kérelmezett érintettel szemben fennálló követelésének rendezéshez fűződő jogos érdek (GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont).

Jelen adatkezelési célból személyes adatokat a Kérelmezett az ügy lezárásáig kezeli, amely ügyzárás főszabály szerint a tartozás teljesítése. Kezelt személyes adatok köre: természetes személyazonosító adatok, cím, követeléssel kapcsolatos adatok.

4. Számviteli megőrzési kötelezettség teljesítés.

Jogalap: jogi kötelezettség teljesítése (GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (1) bekezdés). Az ügyzárástól számított 8 évig tart a megőrzési kötelezettség.

A kezelt személyes adatok köre: számviteli bizonylatnak minősülő dokumentumokon szereplő személyes adatok).

A Kérelmező elektronikus levelezési címének kezeléséhez a követelés behajtásához fűződő kapcsolattartás végett hozzájárult, azonban a Kérelmezett azt nem tárolja, tekintettel arra, hogy a sikeres beazonosításig nem tudja kezelt követeléshez csatolni, amely az adat kezelésének célhoz kötöttségét megalapozná.

A Kérelmezett a 2021. október 28. napján kelt válaszelevele megírásának napján nem tartotta kötelezettnek a Kérelmezőt, tehát olyan személynek, akinek vonatkozásában személyes adatait követelés behajtás céljából kezelné.

**II.2.3.** Kérelmező által benyújtott kérelem vonatkozásában, továbbá az érintetti kérelmek kezelésével kapcsolatos gyakorlatával összefüggésben a Kérelmezett az alábbiakat adta elő:

A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező és képviselője által panaszolt gyakorlat az érintetti kérelmek teljesítésétől független, és ezzel összefüggésben kiemelte, hogy az érintetti kérelmek tekintetében a Kérelmezett nem alkalmaz eltérő beazonosítást, mint más megkeresésekkel kapcsolatban. A Kérelmezett az adatok biztonságának biztosítására tekintettel csak abban az esetben szolgáltat információt egy kezelt követeléssel kapcsolatosan, ha a tájékoztatást kérő

előzetesen sikeresen beazonosította, így elkerülvén, hogy a követeléssel kapcsolatos információk kiadásával adatvédelmi incidens keletkezessen.

A Kérelmezett álláspontja szerint sem a Kérelmező, sem képviselője nem élt az érintetti jogok érvényesítésének lehetőségével. A Kérelmezett által 2021. június 25. napján érkezett, a Kérelmező képviselője által írt levélben az alábbiak kerültek megszövegezésre:

„(...) kérem, hogy az Ügyfelem nevén esetlegesen fennálló tartozásról a kimutatást, illetve a követelés engedményezését tartalmazó iratokat részemre az ügy mielőbbi lezárása végett haladéktalanul megküldeni szíveskedjenek.“ Mind a Kérelmező, mind a képviselője a követelés összegét kívánta megtudni, illetőleg a követelés engedményezését tartalmazó iratokat kívánta megismerni, a Kérelmezett követeléskezelési eljárása vonatkozásában tett panasz és fennálló követelés vitatása céljából. Ezen igény a Kérelmezett álláspontja szerint nem tekinthető GDPR 15. cikk szerinti kérelemnek. A Kérelmezett álláspontja szerint ez nem értelmezhető a hozzáférési jog kifejezett gyakorlásaként, sem a Kérelmező, sem a képviselője nem hivatkozott adatvédelmi tárgyú kérelemként megkereséseire, és tartalmilag sem tekinthető olyan kérelemnek, mely a jogalkotó kívánalma szerint értelmezendő információs jog gyakorlásának hatálya alá esne.

A Kérelmezett itt hivatkozott a Hatóság NAIH/2020/159/10. számú határozatára, mely szerint a kérelmet annak tartalma szerint kell elbírálni, és amennyiben a tartalmi vizsgálat eredményeként egyértelműen megállapítható, hogy az érintett nem a hozzáféréshez való jogával élt, hanem például panaszt tett az adatkezelő eljárásával kapcsolatban, utóbbi nem a GDPR 15. cikke szerint köteles tájékoztatást nyújtani.

A Kérelmezett áttekintette az ügyben keletkezett dokumentációkat, és nem talált olyan egyéb megkeresést, kérést, felszólítást, mely a GDPR 15-22. cikkeiben felsorolt bármely jog gyakorlását jelentené, vagy azzal összekeverhető lenne.

**II.2.4.** A Kérelmező azonosításával kapcsolatos intézkedések, továbbá az azonosítással kapcsolatos gyakorlat vonatkozásában a Kérelmezett az alábbiakat adta elő:

A beazonosítás sikertelensége után a Kérelmezett munkatársa kezdeményezte az adategyeztetést az adatpontosság elvével összhangban. A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező és képviselője ezt az eljárást kifogásolta, és nem az érintetti kérelmek Kérelmezett, mint adatkezelő általi kezelését.

A Kérelmezett biztosítja az érintettek részére azt a lehetőséget, hogy amennyiben nem tudnak/túlzott erőfeszítések árán tudnak személyesen megjelenni a Kérelmezett ügyfélszolgálati irodájában, úgy személyazonosító okmányuk másolatát is megküldhetik, mely megvizsgálás és a konklúziók levonását követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül törlésre kerül.

A panasz tárgyát képező követelés vitatásával kapcsolatban a Kérelmező és a Kérelmezett között nincs bírósági eljárás folyamatban.

A Kérelmezett becsatolta másolatban a Kérelmezővel és jogi képviselőjével folytatott levelezés másolatát az alábbiak szerint:

A Kérelmezett által nyilvántartott kötelezett alapvető személyes adatában áll fenn lényeges eltérés, ennek feloldásáig a Kérelmezett nem tekinti kötelezettjének. A beazonosítási, adatjavítási eljárásrend az érintettek érdekét is szolgálja. Ha a Kérelmezett megállapítja, hogy a Kérelmezővel szemben nem áll fenn követelése, akkor az ügyét lezárja.

A Kérelmezett kiemelte azt, hogy a követeléssel kapcsolatban mindösszesen az engedményezési értesítőt és az adatkezelési tájékoztatót küldte ki, amelyet a címzett nem vett át, egyéb eljárási cselekmény nem történt.

A Kérelmezett a Hatóságnak küldött válaszlevél keltéig, tehát 2021. december 14. napjáig nem tudta a Kérelmező azonosságát megállapítani.

A Kérelmezett a kötelezett részére 2021.04.23. napján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi (a továbbiakban: Ptk.) 6:197. § és 6:198. §-ban meghatározott tartalommal rendelkező levelet küldte meg annak érdekében, hogy a kötelezett tudomással bírjon arról, hogy:

- vele szemben követelés engedményezésre került a Kérelmezett részére,
- a teljesítést ki részére és milyen módon teheti meg ezt követően.

A Kérelmezett az engedményező által átadott követelés kötelezettjének szánta kézbesíteni a levelet. Azonban, az engedményező által a Kérelmezett részére átadott, és a Kérelmezett által a borítékon megjelölt cím nem volt azonos azzal a címmel, melyre a Magyar Posta Zrt. (a továbbiakban: Posta) munkatársa a kézbesítést megkísérelte. A Posta, mint önálló adatkezelő úgy járt el, hogy – tekintettel arra, hogy a borítékon megjelölt cím nem létezik – a kijelölt munkaterületen általa ismert egyetlen olyan személy részére kísérelte meg kézbesíteni a borítékot, aki a tudomása szerint a borítékon címzettként feltüntetett nevet viseli. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező nem él az adott címen, a Posta munkatársa a Kérelmező édesanyja részére próbálta meg átadni a levelet. Itt a Kérelmezett ismét előadta, hogy végül a levelet egyik személy sem vette át, tehát annak tartalmát nem ismerte meg.

A Kérelmezett jelenleg követeléskezelési célból nem folytat adatkezelést a Kérelmezővel szemben, mivel az azonosítást még nem tudta elvégezni.

A Kérelmezett a Magyar Nemzeti Bank 2/2019. (II.13.) számú ajánlása a fogyasztóval szembeni követeléskezelési tevékenységről III. fejezetében foglalt alapelvekkel, a III. fejezet 2.1. pontjában meghatározott tisztességes és együttműködő magatartás elvével összhangban, jóhiszeműen köteles eljárni a kötelezettekkel szemben. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a kötelezett részéről a jóhiszeműséget hivatott feltételezni, a Kérelmezett nem vélelmezi, hogy a személyazonosító okmány másolatát benyújtó személy akár büntetőjogítványállást megvalósító módon személyétől eltérő érintettre vonatkozó személyazonosító okmány másolatát nyújtja be, vagy a saját személyazonosító okmánya másolatát rosszhiszeműen megváltoztatja.

A fenti eljárás alkalmazása nélkül a Kérelmezettnek az adatmódosítások elvégzéséről az érintettek „bemondása” alapján kellene gondoskodnia, mely a hibázás kockázatát is magában foglalná.

A Kérelmező személyes adatai és a Kérelmezett nyilvántartásában szereplő személyes adatok között nagyfokú és lényeges eltérés volt (születési idő és lakcím), mely esetre a Kérelmezett külön eljárásrenddel rendelkezik.

A Kérelmezett részére a kötelezettje a személyes adatait az engedményező szolgáltatta. Az engedményezés 2021.03.25. napján történt, tehát ettől a naptól, az adatok Kérelmezett részére történt továbbításától, végzi a Kérelmezett az adatkezelést. Az engedményező, mint önálló adatkezelő felel a továbbított adatok pontosságáért a GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján.

A Kérelmezett az engedményezésről szóló értesítést nem a Kérelmező lakcímére küldte, mely az Ügyvéd által csatolt meghatalmazás alapján a [.....], hanem az engedményező által rendelkezésre bocsátott [...] címre. A Kérelmezett az adatkezelési tevékenység megkezdésekor nem vélelmezte a rendelkezésre bocsátott adatok helytelenségét.

A Kérelmezett adategyeztetési folyamata a Hatóság első megkeresésére küldött válasza megírásakor még nem zárult le, mert a Kérelmező képviselőjétől és a Kérelmezőtől a Kérelmezett nem kapott választ az adategyeztetéssel összefüggésben.

A Kérelmezett állítása szerint az az eljárásrendje, hogy az érintettek beazonosítását több személyes adat összekapcsolásával végzi, annak érdekében, hogy az esetleges adatvédelmi incidenseket elkerülje.

A Kérelmezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a kötelezett a Kérelmezett nyilvántartásában szereplő neve, anyja neve, születési helye, és szerződésszáma megegyezett a Kérelmező által előadottakkal (Kérelmezettnek Ügyvéd által küldött levélben szereplőkkel), azonban a lakcím és a születési idő nem egyezett.

A Kérelmezett eljárásrendje szerint amennyiben az érintett nem működik együtt az adategyeztetés során a Kérelmezettel, abban az esetben a Kérelmezett alternatív forrásból megkísérli a személyes adatok bekérését.

A Kérelmezett a Kérelmezőt 2021.05.27. napján írásban – Kérelmező képviselője útján - felkérte adategyeztetésre. Ezt követően a Kérelmezett ezt a kérést telefonon 2021.06.09. napján és írásban 2021.07.23. napján kelt levélben megismételte.

A Kérelmezett a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 17. § (2) bekezdés a) pontja alapján megkereste a Belügyminisztériumot, azonban azt a tájékoztatást kapta 2021.06.16. napján, hogy az érintettet a Belügyminisztérium Személyes Ügyfélszolgálati és Okmányfelügyeleti Főosztálya nem találta.

A Kérelmezett az Nytv. 17. § (2) bekezdés f) pontja szerinti eljárást nem tudja kezdeményezni, mivel a felhasználás jogalapját és célját nem tudja valószínűsíteni.

A Kérelmezett az adatok helyességének megállapítása céljából 2021. április 30. napján felvette a kapcsolatot az engedményezővel, az engedményező azt a tájékoztatást adta, hogy az engedményező a Kérelmezett részére bocsátotta rendelkezésére álló iratokat.

A fentiek miatt a Kérelmezett az eljárásrendjével összhangban 2021.12.14. napján lezárta az ügyet, és ezzel az adategyeztetést is sikertelenül lezártak tekinti. Amennyiben a Kérelmező a jövőben ismét megkeresi a Kérelmezettet, úgy a pontos beazonosítás érdekében ismét intézkedni szükséges.

**II.3.** A Kérelmező a bizonyítási eljárás befejezéséről szóló értesítés és az iratbetekintési joga gyakorlása után az alábbi nyilatkozatot tette:

A Kérelmezett a 2022. március 1. napján kézhez vett tájékoztatása szerint nem tart nyilván „nyitott” követelést a Kérelmezővel szemben, továbbá nem támaszt igényt a Kérelmezővel és mással szemben sem.

### **III. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is

meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 7. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a személyes adatok: pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő

...

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) – (4) bekezdései alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

A GDPR 12. cikk (6) bekezdés alapján a 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdés alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (2) bekezdés alapján ha az adatkezelés az (1) bekezdés alapján korlátozás alá esik, az ilyen személyes adatokat a tárolás kivételével csak az érintett hozzájárulásával, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez, vagy más természetes vagy jogi személy jogainak védelme érdekében, vagy az Unió, illetve valamely tagállam fontos közérdekéből lehet kezelni.



Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés alapján az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világi forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
- b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:193. §-a szerint:

- (1) A jogosult a kötelezettel szembeni követelését másra ruházhatja át.
- (2) A követelés átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a követelés engedményezése szükséges. Az engedményezés az engedményező és az engedményes szerződése, amellyel az engedményes az engedményező helyébe lép.
- (3) Az engedményezéssel az engedményesre szállnak át a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok, valamint a kamatkövetelés is.

A Ptk. 6:196. §-a értelmében az engedményező köteles az engedményest a követelés érvényesítéséhez szükséges tájékoztatással ellátni, és köteles a birtokában lévő, a követelés fennállását bizonyító okiratokat az engedményesnek átadni.

Ákr. 27. § (3) bekezdés alapján a hatóság az eljárása során annak lefolytatásához - jogszabályban meghatározott módon és körben - kezeli azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi

rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szasz tv.) 4. § (1) – (4) bekezdései alapján

(1) A polgárt

- a) természetes személyazonosító adataival,
- b) a természetes személyazonosító adatokból kiválasztott, az adatkezelés célja szerint szükséges és megfelelő mértékű adattal vagy
- c) törvényben meghatározott esetben családi és utónevével, valamint az e törvényben meghatározott azonosító kóddal

(a továbbiakban együtt: azonosítási módok) kell azonosítani.

(2) A polgárt saját maga azonosítása céljából csak egy azonosítási mód alkalmazására lehet kötelezni.

(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a polgár az (1) bekezdés szerinti adatok igazolásának módját szabadon megválaszthatja.

(4) Természetes személyazonosító adat a polgár

- a) családi és utóneve, születési családi és utóneve,
- b) születési helye,
- c) születési ideje és
- d) anyja születési családi és utóneve.

#### **IV. A Hatóság döntése**

##### **IV.1. A Kérelmezett adatkezelése, a jelen hatósági ügy tárgya és a Kérelmező személyes adatai**

###### **IV.1.1. Adatkezelési célok és a jelen hatósági ügy tárgya**

A Kérelmezettnek a fennálló követeléséhez, majd azt követően, hogy az adatok pontosságát illetően kétségei merültek fel, ezért a követeléshez kapcsolódó adós beazonosítása céljából volt szükséges a Kérelmező személyes adatait kezelni az ügyzárásig (2021.12.14. napjáig).

A beazonosítás sikertelenségének megállapítása után a Kérelmezett csupán a jelen adatvédelmi eljárással és a panaszokra vonatkozó megőrzési kötelezettsége céljából kezeli a Kérelmező személyes adatait. A Hatóság vizsgálata a követeléskezelési célú és a beazonosítás céljából végzett adatkezeléshez kapcsolódott, tekintettel arra, hogy a Kérelmező ezt sérelmezte a beadványában.

###### **IV.1.2. A fennálló követeléséhez kapcsolódóan, majd azt követően az azonosítás céljából kezelt személyes adatok**

A GDPR 4. cikk 1. pontja határozza meg a személyes adat fogalmát, ami alapján egy adatról akkor mondhatjuk azt, hogy a GDPR szerinti személyes adatnak minősül, ha azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozik az információ. A GDPR alapján azonosítható az a természetes személy, aki közvetlenül vagy közvetett módon azonosítható. A GDPR csak példálózóan sorolja fel, hogy mely adatok lehetnek az azonosítók, a példálózó felsorolás a nevet is említi. Tekintettel tehát arra, hogy a GDPR nem írja le azt egyértelműen,

hogy mely adatok rendelkezésre állása esetén azonosítható be egy személy, ezért azt esetről esetre kell vizsgálni.

A Szasz tv. 4. § (1) bekezdése szerint az ügyfelek személyazonosítása a természetes személyazonosító adat vagy a természetes személyazonosító adatokból kiválasztott, az adatkezelés célja szerint szükséges és megfelelő mértékű adatával történhet. A személyazonosság igazolása és az azonosítás nem azonos fogalmak, ezért a Hatóság álláspontja szerint az azonosításhoz csak kivételes esetben szükséges mind a négy természetes személyazonosító adat rendelkezésre bocsátása, a legtöbb esetben elegendő a név és a további három személyazonosító adat közül az egyik, amennyiben az az ügyfél azonosításához ténylegesen szükséges.

A Kérelmezett állítása szerint az az eljárásrendje, hogy az érintettek beazonosítását több személyes adat összekapcsolásával végzi, annak érdekében, hogy az esetleges adatvédelmi incidenseket elkerülje.

A Kérelmezett arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az egyik kötelezettjének - a Kérelmezett nyilvántartásában - szereplő neve, anyja neve, születési helye, és szerződésszáma megegyezett a Kérelmező által előadottakkal (a Kérelmezettnek az Ügyvéd által küldött levélben szereplőkkel), azonban a lakcím és a születési idő nem egyezett.

Az, hogy a Kérelmezett nyilvántartásában egy Szasz tv. 4. § szerinti azonosító adat, és a Kérelmező lakcíme nem egyezett nem jelenti azt, hogy a nyilvántartott adatok nem minősülnek személyes adatnak, tehát a Kérelmező nevét, anyja nevét, születési helyét, mint a Kérelmezőt azonosító személyes adatokat a Kérelmezett tárolta, azaz a GDPR 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelést végzett azonosítási célból az Ügyvéd megkeresés tárgyú levele kapcsán adatpontatlansággal kapcsolatos gyanú felmerülésétől számítva 2021.12.14. napjáig, tehát az ügyzárásig.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontban megfogalmazott adatpontosság érvényre juttatása érdekében az adatkezelőnek intézkedéseivel meg kell akadályoznia a pontatlan adatok felhasználását. Ilyen esetben a Hatóság álláspontja szerint – észszerű intézkedést hozva – az adatkezelőnek a pontatlan adat kezelését átmenetileg korlátoznia kell, ennek a Kérelmezett eleget tett, mert nem folytatta követeléskezelési célból végzett adatkezelést, hanem elindította az adategyeztetést a Kérelmezővel, amely azonban nem vezetett sikerre, ezért végül lezárta az ügyet. Az adatkezelőnek nincs adattörlési kötelezettsége olyan esetben, amikor az engedményező által korábban rendelkezésére bocsátott adat pontossága kérdésessé válik valamely ok miatt, azonban az adatkezelő intézkedéseinek elő kell segítenie a pontosság elvének érvényesülését, és meg kell akadályoznia a pontatlan adatok felhasználását. Ennek a követelménynek a Kérelmezett eleget tett, mivel már csak azonosítás céljából folytatott adatkezelést, követeléskezelési céllal nem kezelte a Kérelmező személyes adatait, ugyanis a Kérelmező személyes adatait csak a jelen adatvédelmi hatósági eljárás és a panaszokra vonatkozó megőrzési kötelezettség céljából kezelte, illetve kezeli jelenleg is.

A GDPR 12. cikk (1), (2), (3) és (4) bekezdései tartalmaznak előírásokat az érintetti jogok gyakorlásának elősegítésével kapcsolatban. A GDPR 12. cikk (6) bekezdése az érintetti kérelmet benyújtó azonosításával kapcsolatban rendelkezik.

A GDPR 12. cikk (6) bekezdésre hivatkozással a Kérelmezett jogosult volt a Kérelmező személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk rendelkezésre bocsátását kérni, tekintettel arra, hogy állítása szerint kétségei merültek fel azzal kapcsolatban, hogy a követeléséhez a Kérelmező köthető. Annak ellenére, hogy - a IV.2.1. pontban írtak szerint - a Kérelmezett nem ismerte el, hogy a Kérelmező Ügyvéd útján küldött megkeresés tárgyú kérelme érintetti kérelem volt, az azonosítás érdekében a Kérelmezett lépéseket tett, és erről az Ügyvédet tájékoztatta a 2021. május 27. napján kelt levelében, tehát megállapítható, hogy ez alapján a GDPR 12. cikk (6) bekezdés előírásainak megfelelően járt el.

Az Ügyvédnek írt levélben a Kérelmezett kérte, hogy a válaszleveléhez mellékelte „adathelyesbítés bejelentő nyilatkozat”-ot a Kérelmező töltsse ki, és az érvényes személyi igazolványának másolatát küldje meg a Kérelmezett részére. A mellékelte nyomtatványon a Kérelmezőtől azt kérte a Kérelmezett, hogy a személyes adatai közül a születési nevét, születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, továbbá levelezési címét bocsássa mindenképpen a rendelkezésére. A telefonszám és e-mail cím rendelkezésre bocsátása opcionális volt.

A Kérelmező nem küldte meg a Kérelmezett által kért adatokat, továbbá a fényképes igazolványának a másolatát sem a Kérelmezett részére.

A fentiek miatt a Hatóság elutasította a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy állapítsa meg a személyes adatai jogellenes kezelését, érintetti jogsérelmét, ugyanis az azonosítás sikertelensége miatt nem volt megállapítható, hogy a Kérelmezett adósa a Kérelmező volt-e vagy sem, tehát az sem, hogy a követeléskezelési célú adatkezelésnek érintettje volt-e vagy sem. Ugyanis ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a GDPR 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó személy kilétével kapcsolatban a GDPR 12. cikk (6) bekezdése alapján, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információkat kérhet. Az érintett azonosítása körében a GDPR nem tartalmaz speciális előírásokat, ezért amennyiben megalapozottan feltehető, hogy a GDPR 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó személy nem azonos az érintettel, az adatkezelő a kérelmet nem teljesítheti, illetve csak az azt benyújtó személy érintettként történő azonosítását követően teljesítheti.

## **IV.2. Határidő túllépése**

A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft, azaz tízezer forint a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal illeti meg az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

## **V. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

(továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár