



Ügyszám: NAIH-1951-6/2022.
(NAIH-6929/2021.)

Tárgy: jogsértést megállapító határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] egyéni ügyvéd ([...]) által képviselt [...] (székhely: [...]; adószám: [...]; a továbbiakban: Ügyfél) által alkalmazott, a lakásszövetkezeti tagoknak kötelező jelleggel kitöltendő „Hozzájárulási nyilatkozat tulajdonos személyi adatainak hozzájáruláson alapuló kezeléséhez” elnevezésű adatközlő lappal (a továbbiakban: adatközlő lap) összefüggő adatkezelésnek és az arról való tájékoztatásnak a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) való megfelelésének vizsgálatára hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél a vizsgált időszakban olyan személyes adatok – telefonszám, e-mail-cím – bejelentésére is kötelezte az érintetteket a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Lszt.) 43. §-a alapján az adatközlő lapon, amelyek kötelező kezelését az Lszt. nem írja elő, a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.
2. A Hatóság **megállapítja**, hogy az Ügyfél adatkezelési tájékoztatói nem feleltek meg az adatvédelmi követelményeknek, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.
3. A Hatóság **utasítja** az Ügyfelet arra, hogy az adatközlő lapon csak olyan személyes adatok bejelentésére kötelezze az érintetteket, amelyeket az Lszt. alapján kötelező kezelnie.
4. A Hatóság **utasítja** az Ügyfelet arra, hogy nyújtson megfelelő, az adatkezelés valamennyi körülményére kiterjedő tájékoztatást az érintettek számára.
5. A Hatóság az 1-2. pontban megállapított jogsértések miatt

**200.000 Ft, azaz kétszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi az Ügyfelet.

* * *

A **3. és 4. pontban előírt intézkedések megtételét** az Ügyfélnek jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül kell írásban** – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célszámlolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-1951/2022. BÍRS.** számrá kell hivatkozni.

Ha az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 3. és 4. pont szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

2019. április 15. napján bejelentés érkezett a Hatósághoz, amelyben a bejelentő azt kifogásolta, hogy 2018. november 30. napján kelt levelében – majd ezt követően több alkalommal is, például 2019. május 2. napján – e-mail útján tájékoztatást kért az Ügyféltől, illetve annak képviselőjétől, személyes adatainak kezeléséről, mely leveleire azonban nem kapott választ. A bejelentő kifogásolta továbbá azt is, hogy az Ügyfél az adatközlő lap kitöltését kérte az általános adatvédelmi rendeletre hivatkozással, mellyel kapcsolatban a 2018. december 12. és 2019. május 2. napján kelt leveleiben – e-mail útján – szintén kérdésekkel fordult az Ügyfélhez, melyekre azonban nem kapott érdemi választ.

Az ügyben az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdésének a) pontja alapján, NAIH/2019/3622. számon vizsgálati eljárás indult.

A vizsgálati eljárásban az Ügyfél nyilatkozata szerint az általános adatvédelmi rendelet szabályai alkalmazásának kezdőnapját követően az Ügyfél annak érdekében, hogy a jogszabályban előírt kötelezettségének maradéktalanul eleget tehessen, felvette a kapcsolatot a [...] -vel (a továbbiakban: [...]). A [...] több olyan lakásszövetkezeteknek szóló csomagot állított össze, amelyben található iratok maradéktalanul kielégítik azokat a rendelkezéseket, amelyeknek a lakásszövetkezetek az adatvédelmi rendelkezések alapján kötelesek megfelelni. Az Ügyfél olyan módon tett eleget a jogszabályi kötelezettségének, hogy a [...] -től megvásárolta a szükséges szabályzatokat és egyéb iratokat.

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint a bejelentő 2018. november 29. napján elektronikus levélben fordult az Ügyfélhez. Erre a levélre az Ügyfél részéről [...] igazgatósági elnök a 2018. december 28. napján kelt levelében válaszolt. Nyilatkozata szerint

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: NAIH_K01 űrlap (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

az Ügyfél elnöke teljes körű választ adott a bejelentő levelében foglalt kérdésekre, még a levélben felsorolt szabályzatokat és a kért linket is megküldte részére.

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint a bejelentő helytállóan hivatkozott arra, hogy az Ügyfél felügyelőbizottságához 2019. május 2. napján kelt levelére semmilyen választ nem kapott. Ezzel összefüggésben mellékelte a bejelentő által 2018. január 19. napján leadott tulajdonos és lakónyilvántartás elnevezésű okiratot, amelyben a bejelentő minden kényszer és fenyegetés nélkül önkéntesen megadta bizonyos személyes adatait. Nyilatkozata szerint az Ügyfél a jogosult hozzájárulása alapján kezeli ezeket a személyes adatokat, amelyről a bejelentőnek is tudomása van. Az Ügyfél ezt meghaladóan a bejelentővel összefüggésbe hozható semmilyen más személyes adatot nem kezel.

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint az Ügyfél együttműködésben a [...] -szel rendelkezik adatvédelmi szabályzattal, melyhez tájékoztatás is kapcsolódik. Az adatvédelmi szabályzat rövidített változatát a tulajdonosok megkapták. Ebben szerepel, hogy az adatkezelés célja az Lszt. 43. §-a alapján a lakásszövetkezetben lévő ingatlanok tulajdonosainak/használoinak (bérlő, hasznélvező), tagjainak nyilvántartása tulajdonosi/használoji jogok és kötelezettségek érvényesítésének érdekében. Az Ügyfél törvényes kötelezettsége a tulajdonában lévő ingatlanok működtetése, amelyhez elengedhetetlen ezen adatok ismerete.

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint, ahogyan azt az adatközlő lap is tartalmazza – visszautalva az általános adatvédelmi rendeletre, az Lszt.-re, illetve az Ügyfél hatályos alapszabályára, mely tartalmazza, hogy a lakás tulajdonosa milyen adatokat köteles megadni a tulajdonszerzését követően – az adatközlő lap kitöltése kötelező. Amennyiben az érintett nem tölti ki az adatközlő lapot, annak a következménye a szövetkezeti tagságból való kizárás közgyűlési határozat alapján. Amennyiben továbbá a tulajdonos nem adja meg a kért adatokat és ellene fizetési meghagyásos eljárást, majd végrehajtást kell indítani, és ehhez be kell szerezni a szükséges adatokat, abban az esetben adatbeszerzési költség merül fel. Ebben az esetben a jogalap maga az eljárás, a díjat pedig a jogszabály határozza meg.

Az Ügyfél alapszabálya a telefonszámon és e-mailen kívül valamennyi adat közlését előírja, a telefonszám és az email cím megadása a könnyebb kapcsolattartás érdekében szükséges.

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint a „Tulajdonos és lakónyilvántartás” és a „Hozzájárulási nyilatkozat tulajdonos személyi adatainak hozzájáruláson alapuló kezeléséhez” elnevezésű dokumentumok között a különbség abban foglalható össze, hogy a „Tulajdonos és lakónyilvántartás” elnevezésű dokumentum már az általános adatvédelmi rendelet szabályainak alkalmazását megelőző időszakban használatban volt és a személyes adatokat meghaladóan az ingatlanra vonatkozó adatokat is tartalmaz. Az Ügyfél az Lszt. 43. §-a alapján jogosult a dokumentumokban írt adatokat kezelni. Az adatközlő lapon a „További személyes adatok” megnevezésű rovatban a tulajdonosoknak lehetőségük van bármilyen adat megadására, az Ügyfél nem kéri semmilyen további személyes adat megadását.

Az Ügyfél vizsgálati eljárásban előadott nyilatkozata szerint az Ügyfélnél a [...] semmiféle adatkezelést nem végez, tévesen szerepel az adatközlő lapon, mert az Ügyfél változtatás nélkül átvette a [...] mintáját. A [...] -kel az Ügyfélnak és a tulajdonosnak háromoldalú szerződése van, a főmérőn mért vizet az Ügyfél fizeti, míg az egyes lakásokban található mellékmérőn mért vizet a tulajdonos fizeti meg a [...] -nek. Abban az esetben, ha a tulajdonos nem fizeti a lakásában elfogyasztott és mért vízmennyiséget, és azt a [...] -nek nem jelenti be, úgy a főmérőn mért fogyasztás alapján azt az Ügyfél fizeti meg a [...] -nek. A tulajdonos helyett kifizetett összeget a Lakásszövetkezet peres úton visszaköveteli a nem fizető tulajdonostól. A [...] a szolgáltatási tevékenysége során a főmérőt leolvassa, nyilvántartja a vízárával rendelkező tulajdonosokat és regisztrálja a mért fogyasztásokat.

A Hatóság a vizsgálati eljárásban megállapította, hogy az Ügyfél olyan személyes adatok megadására is kötelezte az érintetteket és a bejelentőt, amelyeket csak az érintettek hozzájárulása alapján kezelhet, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.

Tekintettel továbbá arra, hogy az Ügyfél adatkezelési tájékoztatói nem feleltek meg az átláthatóság követelményének, a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját.

A Hatóság továbbá megállapította azt is, hogy az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét azzal, hogy nem teljesítette a Panaszos 2018. november 29. napján kelt személyes adataihoz való hozzáférésre irányuló kérelmét.

A Hatóság ezért a 2020. május 26. napján kelt, NAIH/2020/41/8. ügyiratszámú levelében az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította az Ügyfelet arra, hogy megfelelő jogalap alapján kezelje a tulajdonosok és a bejelentő személyes adatait, az adatkezelésről nyújtson megfelelő és átlátható tájékoztatást, továbbá teljesítse a bejelentő személyes adataihoz való hozzáférésre irányuló kérelmét, illetve nyújtson megfelelő tájékoztatást az adatkezelésre vonatkozó kérdéseire.

Az Ügyfél válaszlevelében írtak áttekintése után a Hatóság megállapította, hogy bejelentő nem kapott megfelelő tájékoztatást, a továbbá, hogy a Hatóság felszólítását az Ügyfél nem teljesítette teljes körűen. A Hatóság ezért az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a 2020. július 31. napján kelt, NAIH/2020/41/12. ügyiratszámú levelével ismételten felszólította az Ügyfelet arra, hogy a bejelentőnek és a Hatóságnak is nyújtson megfelelő tájékoztatást arról, hogy a bejelentőnek pontosan mely személyes adatait kezeli a hozzájárulása alapján. A Hatóság kérte továbbá az Ügyfelet, hogy tájékoztassa a bejelentőt valamennyi, általa feltett adatkezelési kérdéssel, és küldje meg neki a Hatóság felszólítása alapján elkészített adatközlő lapot, mivel az továbbra sem felelt meg az általános adatvédelmi rendelet követelményeinek.

Az Ügyfél újabb válaszlevelében írtak áttekintése után a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél megfelelően tájékoztatta a bejelentőt személyes adatainak kezeléséről, azonban a mellékelt adatközlő lap és az azon szereplő adatkezelési tájékoztató továbbra sem felel meg az adatvédelmi követelményeknek. A Hatóság ezért az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a 2020. október 30. napján kelt, NAIH/2020/41/15. ügyiratszámú levelével ismételten felszólította az Ügyfelet arra, hogy az adatközlő lapon nyújtson megfelelő és átlátható tájékoztatást az adatkezelésről és készítsen új adatközlő lapot.

A Hatóság a NAIH/2020/41/15. ügyiratszámú felszólításában 30 napos határidőt állapított meg arra vonatkozóan, hogy az Ügyfél hozzon megfelelő intézkedéseket a jogszerű adatkezelés érdekében, és erről nyújtson tájékoztatást is. Figyelemmel arra, hogy a Hatóság levelét az Ügyfél 2020. november 24. napján vette át, a határidő 2020. december 23. napján járt le. Az Ügyfél kérésének megfelelően a Hatóság 2021. január 20. napján meghosszabbította a NAIH/2020/41/15. ügyiratszámú felszólításában megállapított intézkedés megtételére meghatározott határidőt, tekintettel arra, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint a módosítások átvezetése további időt vesz igénybe. Ez alapján az Ügyfélnek 2021. január 22. napjáig kellett volna válaszolni a Hatóság felszólítására.

A Hatóság tájékoztatta az Ügyfelet továbbá arról, hogy amennyiben az Ügyfél 2021. január 22. napjáig nem tesz eleget a Hatóság NAIH/2020/41/15. ügyiratszámú felszólításában foglaltaknak, a Hatóság – méltányolva azt, hogy az Ügyfél a [...]nél kezdeményezte az adatközlő lap módosítását, tekintettel arra, hogy azt ettől a szövetségtől vásárolta – 2021.

január 22. napját követő 8. nap elteltét követően dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

A Hatóság ezen levelét az Ügyfél 2021. február 1. napján vette át. Válaszlevelében azt írta, tekintettel arra, hogy a Hatóság levelében írtakról az abban foglalt határidő lejártát követően szerzett tudomást, így nem kerülhetett sor az adatközlő lap módosítására 2021. január 22. napját követő 8. napig.

A Hatóság NAIH/2020/41/15. ügyiratszámú felszólításában megállapított 30 napos határidő 2020. december 23. napján, majd az ettől a naptól számított 30, és 8 nappal meghosszabbított határidő 2021. január 30. napján járt le. A Hatóság álláspontja szerint elegendő idő állt az Ügyfél rendelkezésére, hogy módosítsa az adatközlő lapot, figyelemmel arra is, hogy a Hatóság első alkalommal 2020. május 26. napján szólította fel annak az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő módosítására.

A fentiek alapján, mivel a Hatóság felszólításainak megfelelően a jogsérelem orvoslására nem került sor, a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja és az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pontja alapján a vizsgálatot lezárta és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a bejelentéssel érintett, adatközlő lappal összefüggő adatkezelést, és azzal kapcsolatos tájékoztatást érintően. A vizsgált időszak 2018. május 25. napjától a jelen eljárás megindításának napjáig, 2021. szeptember 1. napjáig terjedő időszakra, a vizsgálat az ebben az időszakban alkalmazott adatközlő lapra terjedt ki.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdésére tekintettel jelen adatvédelmi hatósági eljárásban felhasználta a megelőző NAIH/2019/3622. számon indult vizsgálati eljárás során jogszerűen megszerzett iratokat, adatokat is.

II. A tényállás tisztázása

1. A Hatóság a 2021. szeptember 1. napján kelt, NAIH-6929-1/2021. ügyiratszámú végzésében értesítette az Ügyfelet az adatvédelmi hatósági eljárás azon a napon történő megindításáról és nyilatkozattételre hívta fel.

A Hatóság ezt követően a 2021. október 14. napján kelt, NAIH-6929-4/2021. ügyiratszámú, majd a 2021. december 20. napján kelt, NAIH-6929-6/2021. ügyiratszámú, végül a 2022. február 7. napján kelt, NAIH-1951-3/2022. ügyiratszámú végzésében hívta fel nyilatkozattételre az Ügyfelet

2. Az Ügyfél a 2021. szeptember 21. napján, 2021. november 3. napján, a 2022. január 17. napján és a 2022. március 10. napján kelt leveleiben válaszolt a Hatóság végzéseire.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az adatközlő lap célja, hogy az Ügyfél eleget tegyen az általános adatvédelmi rendeletnek és felülvizsgálja a tagok által korábban megadott elérhetőségi adatokat és az adatlapnak a tagok által történt kitöltését követően leellenőrizze, illetve felülvizsgálja a korábban megadott elérhetőségi adatokat.

Nyilatkozata szerint az adatkezelés célja az ingatlan tulajdonosok, ingatlanhasználók, tagok nyilvántartása a tulajdonosi, használói, tagi jogok és kötelezettségek érvényesítésének érdekében. Az adatkezelés jogalapja az Lszt., az Ügyfél alapszabálya, valamint az érintett hozzájárulása.

Nyilatkozata szerint az adatközlő lapot nem kötelező visszaküldeni, az erről szóló felhívás tévedésen alapult, az adatszolgáltatás önkéntes. Az Ügyfél ezért újra elkészíti a dokumentumot, javítva benne a hibát.

Nyilatkozata szerint a tulajdonosok telefonszáma, e-mail-címe kapcsolattartási adatként szolgál annak érdekében, hogy a tulajdonosokat az Ügyfél az őt érintő ügyeivel kapcsolatban el tudja érni (például váratlan víz, vagy csatornarepedés, beázás a lakásban). Ez az Ügyfél jogos érdekében történik. Nyilatkozata szerint, tekintettel arra, hogy az adatközlés önkéntes, amennyiben a tulajdonos ezeket az adatokat nem adja meg, semmilyen szankciót nem von maga után.

Nyilatkozata szerint az adatközlő lapon megadandó „további személyes adatok” mezőben további személyes adatként megadható például a bankszámlaszám annak érdekében, hogy a tulajdonosok befizetési kötelezettségeit az Ügyfél be tudja azonosítani, ezáltal pontos nyilvántartást tudjon vezetni a kötelezettségek teljesítéséről. Amennyiben nem adja meg ezen személyes adatát a tulajdonostárs, annak semmilyen következménye nincs, mert a törvényben írtakon kívüli személyes adatok megadása önkéntes.

Az adatközlő lap a személyes adatok címzettjei között határozta meg az Ügyfél vezető tisztségviselőit, a könyvelési dolgozót, hatósági harmadik felet, adatfeldolgozó kijelölt munkavállalóit. Az Ügyfél nyilatkozata szerint az Ügyfél tisztségviselői az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja és az Lszt. 43. § (6) bekezdése alapján kezelik a tulajdonosok személyes adatait. A könyvelést megbízási szerződés alapján az [...] végzi, és e cégnek az Ügyfél az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján továbbítja a személyes adatokat (név, lakcím). A közműszolgáltató részére a közműszámlák kiállítása szerződéses kötelezettség, ezért szerződés alapján továbbít részükre személyes adatokat az Ügyfél. A vízórákhoz a vízművek részére a tulajdonos által kitöltött nyomtatványt az Ügyfél elnöke aláírja és lepecsételi, ez tartalmazza a tulajdonos nevét és lakcímét.

Nyilatkozata szerint az Ügyfél alkalmazottja végez adatfeldolgozást, amely azt jelenti, hogy a személyes adatokat felviszi az Ügyfél által használt programra. Ezt a személyt az Ügyfél munkavállalóként foglalkoztatja ezért külön adatfeldolgozási szerződés nem áll az Ügyfél rendelkezésére.

Nyilatkozata szerint az adatközlő lapon tévesen került adatkezelőként megjelölésre a vízművek. A vízművek részére az Ügyfél szerződés alapján továbbít személyes adatokat, aki azok feldolgozását végzi.

Az adatközlő lap szerint „a személyes adatok megadására nem köteles vagy köteles a hatályos Alapszabály vagy SZMSZ alapján”. Az Ügyfél ezzel kapcsolatos nyilatkozata szerint a mondat nem egyértelmű. Az alapszabály és az Lszt. 43. § (1) bekezdés alapján a tag/tulajdonos köteles megadni a lakcímét és az ingatlan-nyilvántartásban bárki által megtekinthető személyes adatait és a nem természetes személy nyilvános adatait. Az adatközlő lapon véletlenül nem lett áthúzva a megfelelő szövegrész, minden más személyes adat megadása önkéntesen történik.

Az adatközlő lap a kitöltésének elmaradásaként kizárás jogkövetkezményt tartalmaz. Ez a jogkövetkezmény tévedésen alapult, tekintve, hogy a személyes adatok megadása önkéntes, azok elmaradása nem vonja maga után a lakásszövetkezeti tagságból történő kizárást.

Az adatközlő lap szerint amennyiben nem tölti ki az érintett az adatközlő lapot, annak másik következményeként megtéríteti vele az Ügyfél az adatbejelentés elmaradása miatt hiányzó adatok megszerzése miatt felmerült költségeket. Az Ügyfél ezzel kapcsolatos nyilatkozata szerint az adatközlő lapon kért személyes adatok egy része szükséges bizonyos jogi eljárások (fizetési meghagyás, végrehajtás) eredményes lefolytatásához. Az önkéntessé elve alapján a tulajdonostárs dönthet úgy, hogy ezeket a személyes adatokat nem adja meg, azonban mivel

ezek az eljáráshoz szükségesek és beszerzésük díjfizetés ellenében történik, ezért a költségeket az eljárás során az Ügyfél érvényesíti.

Az adatközlő lap szerint amennyiben nem tölti ki az érintett az adatközlő lapot, annak további következményeként az Ügyfél szabálysértési bírság kiszabási eljárást kezdeményez. Az Ügyfél ezzel kapcsolatos nyilatkozata szerint ennek a pontnak jogi alapja nincsen, az új dokumentumban ilyen szövegezés nem fog szerepelni.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint az adatközlő lappal kapcsolatos adatkezelésről úgy kaptak tájékoztatást az érintettek, hogy az adatközlő lapon feltüntetésre került a szükséges felvilágosítás, tájékoztatás. Ezt meghaladóan a 2019. évi közgyűlési anyagban egy külön három oldalas tájékoztatás szerepelt az általános adatvédelmi rendelet szabályaival kapcsolatos teendőkről.

Nyilatkozata szerint az Ügyfélhez 167 tag tartozik, három tulajdonos nem szövetkezeti tag. A szövetkezethez két iroda is tartozik, de ezek tulajdonosai szintén nem szövetkezeti tagok. Az adatközlő lapot egy kivétellel valamennyi tulajdonostárs kitöltötte.

Nyilatkozata szerint a [...]től megvásárolt adatlapok kitöltése a tagok által 2018. szeptember 25. napjától kezdődött és 2018. november 30. napjáig kellett leadni a kitöltött adatlapokat. Az adatközlő lapokkal együtt a megvásárolt iratokban található tájékoztatás került kiadásra, amely több esetben téves tájékoztatást tartalmazott. A téves tájékoztatás miatt mind az adatközlő lapok kitöltését, mind az adatkezelést önkéntes hozzájáruláson alapulónak kell tekinteni 2018. szeptember 25. napjától.

Nyilatkozata szerint az Ügyfél az Lszt. 43. § és az Ügyfél alapszabályának 6.2. pontja szerinti személyes adatokat kezeli. Sem a törvényben, sem az alapszabályban nem szerepel az elektronikus levelezési cím és a telefonszám, ezeket a személyes adatokat azon tulajdonosok kapcsán tárolja a lakásszövetkezet, akik azokat önkéntesen megadták.

Nyilatkozata szerint továbbá a Hatóság NAIH/2019/3622. számon indult vizsgálati eljárásában előadott nyilatkozatait fenntartja, azokat nem kívánja kiegészíteni.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 8. pontja értelmében: *„adattfeldolgozó”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely az adatkezelő nevében személyes adatokat kezel.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 11. pontja szerint: *„az érintett hozzájárulása”: az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.”*

Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján: *„A személyes adatok:*

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);

c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);

- d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
- e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
- f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése értelmében: „Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerint: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződésmegkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

Általános adatvédelmi rendelet 7. cikke alapján: „(1) Ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

(2) Ha az érintett hozzájárulását olyan írásbeli nyilatkozat keretében adja meg, amely más ügyekre is vonatkozik, a hozzájárulás iránti kérelmet ezektől a más ügyektől egyértelműen megkülönböztethető módon kell előadni, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és egyszerű nyelvezettel. Az érintett hozzájárulását tartalmazó ilyen nyilatkozat bármely olyan része, amely sérti e rendeletet, kötelező erővel nem bír.

(3) Az érintett jogosult arra, hogy hozzájárulását bármikor visszavonja. A hozzájárulás visszavonása nem érinti a hozzájáruláson alapuló, a visszavonás előtti adatkezelés jogszerűségét. A hozzájárulás megadása előtt az érintettet erről tájékoztatni kell. A hozzájárulás visszavonását ugyanolyan egyszerű módon kell lehetővé tenni, mint annak megadását.

(4) Annak megállapítása során, hogy a hozzájárulás önkéntes-e, a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell venni azt a tényt, egyebek mellett, hogy a szerződés teljesítésének

– beleértve a szolgáltatások nyújtását is – feltételül szabták-e az olyan személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulást, amelyek nem szükségesek a szerződés teljesítéséhez.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése szerint: „[...]”

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országba címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]"

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján: „A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”

Az Lszt. 43. §-a értelmében: „(1) Az alapszabály előírhatja, hogy a lakás tulajdonosa köteles az igazgatóságnak bejelenteni:

a) lakása tekintetében a tulajdonosváltást,

b) lakcímét, az ingatlan-nyilvántartásban bárki által megtekinthető személyes adatát, illetőleg a nem természetes személy nyilvános adatát,

c) a lakását bérlő, használó személy (a továbbiakban együtt: bérlő) b) pontnak megfelelő adatát,

d) a lakásában lakó személyek számát,

e) haszonélvezettel terhelt tulajdon esetében a haszonélvező személy nevét.

(2) Az alapszabály előírhatja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott adatok bejelentésének kötelezettsége a használati joggal rendelkező tag számára megfelelően irányadó.

(3) Az (1) bekezdés c) és d) pontjaiban említett adatok bejelentése akkor írható elő, ha a közüzemi szolgáltatás, illetőleg a központi fűtés- és melegvíz-szolgáltatás díja a bérlőt terheli, vagy azt a bentlakó személyek száma szerint kell a tagok között megosztani. A tag köteles a bérlőt a rá vonatkozó adat bejelentéséről – ha erre vonatkozóan az alapszabály kötelezést tartalmaz – tájékoztatni.

(4) Ha a (3) bekezdésben említett esetben a bérlő – az igazgatóság írásbeli felszólítása ellenére – a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, a keletkezett hátralék összegének megfizetéséért az érintett tagnak helytállási kötelezettsége áll fenn. Az írásbeli felszólításra, illetőleg a hátralék megfizetésére vonatkozó részletes előírásokat az alapszabályban kell megállapítani.

(5) Az alapszabály az (1) bekezdésben említett bejelentés megtételére a lakás birtokbavételét, illetőleg a lakásra vonatkozó tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését követő 15-60 nap közötti határidőt állapíthat meg.

(6) Az igazgatóság felhatalmazást kap arra, hogy az (1) bekezdésben említett adatokról nyilvántartást vezessen. Az igazgatóság a nyilvántartásba vett adatokról kizárólag a közüzemi szolgáltató, a központi fűtés és meleg víz szolgáltatója, valamint a bíróság részére adhat tájékoztatást.

(7) Ha a tag vagy a volt tag, illetőleg a bérlő vagy a volt bérlő a lakásszövetkezet részére fennálló tartozását, illetőleg a közüzemi szolgáltatásra, a központi fűtés és melegvíz-szolgáltatásra fennálló díjtartozását kiegyenlítette, az igazgatóság a részére bejelentett és a tartozással összefüggő adatot haladéktalanul köteles törölni.”

IV. Döntés

1. Az általános adatvédelmi rendelet fogalommeghatározásai alapján az Ügyfél által vezetett nyilvántartásban szereplő és az általa, az adatközlő lapon kért, természetes személlyel kapcsolatos adatok személyes adatnak, a személyes adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke tartalmazza azon fő alapelveket, amelyeket a személyes adatok kezelése során figyelembe kell venni, és amelyeknek folyamatosan érvényesülniük kell az adatkezelés során. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság követelményéből következően az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, és képesnek kell lennie e megfelelés igazolására. Ez alapján az adatkezelő köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti célhoz kötött adatkezelés elvéből következően személyes adatok kezelése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet. Jelen ügyben, figyelemmel az Lszt. 43. §-ára ilyen jogszerű adatkezelési célnak minősül az ingatlantulajdonosok, ingatlanhasználók, szövetkezeti tagok nyilvántartása a tulajdonosi, használói, tagi jogok és kötelezettségek érvényesítése érdekében.

Az adatkezelés jogszerűségének további követelménye, hogy az adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti valamely jogalpra hivatkozással kerülhet sor.

Az Ügyfél mint lakásszövetkezet alapszabálya rendelkezik az Lszt. 43. § (1) bekezdése szerinti személyes adatok kezeléséről, ebből következően a tulajdonos köteles ezen személyes adatai bejelentésére. Ebben az esetben az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettség jogalapja, az Lszt. 43. § (1) bekezdés szerinti személyes adatok tekintetében.

Az adatközlő lapon kért telefonszám, e-mail cím azonban – bár kapcsolattartás céljából a Hatóság elfogadhatónak tartja ezen személyes adatok kezelését is –, tekintettel arra, hogy az Lszt. ezen személyes adatok kezelését nem teszi kötelezővé, alapvetően a tulajdonos hozzájárulása alapján kezelhető, akként, hogy amennyiben a tulajdonos nem járul hozzá e személyes adatok kezeléséhez, úgy hátrány őt nem érheti. A Hatóság álláspontja szerint az adatközlő lapon szereplő „további személyes adatok” megjelölése pedig az Lszt. 43. § (1) bekezdése alapján szükségtelen, mivel más személyes adatok megadására nem lehet kötelezni a tulajdonost. Ezen személyes adatok nyilvántartása tehát alapvetően önkéntes, tájékozott hozzájárulás alapján végezhető.

Nem kizárt ugyanakkor más jogalap alkalmazása sem, így például az sem, hogy a lakásszövetkezeti alapszabály – többségi döntés alapján – írja elő a nem kötelezően nyilvántartandó személyes adatok kezelését. Ilyen esetben, tekintettel az Lszt. azon szabályára, mely szerint az alapszabály módosítására a jelenlévők szavazatának kétharmados többségével van lehetőség, az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapja lehet. Ennek oka, hogy a lakásszövetkezet mint adatkezelő és a jelenlévők kétharmados többségének érdeke adott esetben – a szavazás eredményét figyelembe véve – megelőzi azon lakásszövetkezeti tagok személyes adatok védelméhez fűződő jogát, akik nem szavazták meg az alapszabály személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseit.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált időszakban az Ügyfél olyan személyes adatok – telefonszám, e-mail-cím – megadására is kötelezte az érintetteket az adatközlő lapon, amelyek kötelező kezelését az Lszt. nem írja elő, a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint jelenleg a tulajdonosok telefonszámának, e-mail-címének megadása önkéntes, és amennyiben a tulajdonos ezeket az adatokat nem adja meg, semmilyen szankciót nem von maga után.

2. További fontos követelmény, hogy az Ügyfélnek mint adatkezelőnek megfelelő tájékoztatást kell nyújtania az adatkezeléseiről az érintettek számára. A megfelelő tájékoztatásra vonatkozó követelményeket az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke tartalmazza. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése határozza meg, hogy milyen információkat kell az adatkezelésről az érintettek rendelkezésére bocsátani.

A megfelelő tájékoztatás lényeges követelménye, hogy az adott, konkrét adatkezelésről kell tájékoztatást nyújtania. Így abban az esetben – mint jelen ügyben is –, amikor az adatközlő lap tartalmazza egyben az adatkezelési tájékoztatást, nem lehet feltüntetni olyan szervezetet, amely nem végez adatkezelést. Így amennyiben a [...]nak nincs szerepe az adatkezelésben, azt nem lehetett volna megjeleníteni a tájékoztatóban adatkezelőként. Ugyanígy a tulajdonosok személyes adatai nyilvántartása szempontjából a [...]nek sincs szerepe az adatkezelésben, ezért annak szintén szükséges a törlése. Az Lszt. 43. § (6) bekezdése alapján a Lakásszövetkezet igazgatósága a nyilvántartásba vett adatokról kizárólag a közüzemi szolgáltató, a központi fűtés és meleg víz szolgáltatója, valamint a bíróság részére adhat tájékoztatást. Ebből következően a közüzemi szolgáltatók ilyen összefüggésben mint az adatok továbbításának címzettjei jelenhetnek meg.

További követelmény, hogy az adatközlő lapon egyértelműen jelezni kell, hogy mely személyes adatok kezelése kötelező, és melyek azok, amelyek az érintett hozzájárulása alapján kezelendők.

A tulajdonosokkal megismertetett rövidített adatkezelési tájékoztatóval kapcsolatban a Hatóság álláspontja az, hogy abban több adatkezelés keveredve jelenik meg, például a tulajdonosok nyilvántartásával kapcsolatos adatkezelés, valamint az Ügyfél munkavállalóival kapcsolatos adatkezelés. Az átláthatóság követelménye alapján azonban szükséges elkülöníteni az egyes adatkezeléseket, adatkezelési célként, és az azokra vonatkozó egyes információkat, adatkezelési körülményeket szintén elkülönítve kell megjeleníteni a tájékoztatóban, hogy egyértelműek és átláthatóak legyenek az adatkezelések.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél adatkezelési tájékoztatói nem feleltek meg a fenti követelményeknek, a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság az új adatkezelési tájékoztató kapcsán is megállapítja, hogy abban szintén egymástól független, több adatkezelési cél jelenik meg, mint például az Lszt. 43. § (1) bekezdés szerinti személyes adatok nyilvántartása, számlázással kapcsolatos adatkezelés és kamerás adatkezelés. E két utóbbi adatkezelés kapcsán nem állapítható meg pontosan az adatkezelések célja, illetőleg az adatkezelések körülményei, ezért ezen adatkezelésekre is különálló, valamennyi általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti adatkezelési információra kiterő tájékoztatást kell nyújtani.

A Hatóság felhívja a figyelmet továbbá arra is, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint a tulajdonosok Lszt. 43. § (1) bekezdés szerinti adatait az Ügyfél az Lszt. rendelkezésére alapozta, az alapszabály is rendelkezik e személyes adatok kezeléséről, míg a tájékoztató szerint e személyes adatok kezelésének jogalapjaként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a), b), c) és f) pontja is megjelenik. Ez a tájékoztatás azonban nem felel meg az adatvédelmi követelményeknek, mert az Lszt. 43. § (1) bekezdés szerinti személyes adatok kezelésének jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettség az Lszt. 43. § (1) bekezdése szerinti előírás miatt. A nem kötelezően kezelendő személyes adatok jogalapja a fent írtak szerint az érintett hozzájárulása, illetőleg egyéb jogalapok, például az adatkezelő jogos érdeke lehet. Emiatt a módosított adatkezelési tájékoztató sem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdésének.

V. Jogkövetkezmények

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél a vizsgált időszakban olyan személyes adatok – telefonszám, e-mail-cím – bejelentésére is kötelezte az érintetteket az Lszt. 43. §-a alapján az adatközlő lapon, amelyek kötelező kezelését az Lszt. nem írja elő, a Hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján megállapítja, hogy az Ügyfél adatkezelési tájékoztatói nem feleltek meg az adatvédelmi követelményeknek, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdését.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja az Ügyfelet arra, hogy az adatközlő lapon csak olyan személyes adatok bejelentésére kötelezze az érintetteket, amelyeket az Lszt. alapján kötelező kezelnie.

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítja az Ügyfelet arra, hogy nyújtson megfelelő, az adatkezelés valamennyi körülményére kiterjedő tájékoztatást az érintettek számára.

A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e az Ügyféllel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a bejelentőt az adatközlő lap kitöltésének megtagadása miatt kizárták a lakásszövetkezetből [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a lakásszövetkezet 167 tagból áll, így a jogszerűtlen tartalmú adatközlő lap, és adatkezelés viszonylag nagyszámú érintettre terjedt ki [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a jogsértést az Ügyfél gondatlan magatartása idézte elő [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont].

A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- az Ügyfél elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a jogsértéssel érintett személyes adatok, a telefonszám és e-mail-cím, nem tartozik a személyes adatok különleges kategóriájába [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- a Hatóság túllépte az ügyintézési határidőt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság az Ügyféllel szemben kiszabott adatvédelmi bírság megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h), i) és j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

Az Ügyfél 2020. évi adózás előtti eredménye nagyságrendileg 728 000 forint volt, ehhez mérten is állapította meg a Hatóság az adatvédelmi bírság összegét.

VI. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan

illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek és pénzfizetési kötelezettség teljesítését az Ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha az Ügyfél a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.

Kelt: Budapest, 2022. augusztus 11.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár