



Ügyszám: NAIH-4950-19/2022.

Tárgy: kérelmet elutasító határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelme alapján érintetti kérelmének nem megfelelő teljesítése, továbbá a személyes adatai Központi Hitelinformációs Rendszerben (a továbbiakban: KHR) történő jogellenes kezelése tárgyában hatósági eljárás indult [...] -vel (a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben, mely eljárásban a Hatóság az alábbi döntést hozza:

A Hatóság a Kérelmező kérelmeit

elutasítja.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

I.1. A Kérelmező 2022. április 25. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése szerinti adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett a Kérelmezett jogellenes adatkezelésére hivatkozással.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-ra hivatkozással a Kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel, melynek a Kérelmező a Hatósághoz 2022. május 29. napján érkezett nyilatkozatával eleget tett (NAIH-4950-6/2022. sz.).

I.2. A Hatóság a Kérelmezettet a NAIH-4950-7/2022. számú végzésében értesítette az eljárás megindításáról, és hívta fel első alkalommal nyilatkozattételre a tényállás tisztázása érdekében hivatkozással az Ákr. 62. § (1) bekezdésére.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett határidőben megküldte a válaszát, továbbá az állításait alátámasztó dokumentumok másolatát csatolta.

I.3. A Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással megkereste a Magyar

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

Nemzeti Bankot. A Hatóság megkeresésére a Magyar Nemzeti Bank 2022. szeptember 23. napján megküldte a megkeresésre a válaszát (NAIH-4950-11/2022.).

I.4. A Hatóság a NAIH-4950-12/2022. és a NAIH-4950-13/2022. számú végzéseiben értesítette a Kérelmezettet és a Kérelmezőt arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és nyilatkozattételi jogukkal, továbbá iratbetekintési jogukkal élhetnek.

A Hatóság végzésére válaszul a Kérelmező és a Kérelmezett is élt iratbetekintési jogával, azonban nyilatkozattételi jogukkal nem éltek.

II. Tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező az adatvédelmi hatósági eljárást iránti kérelmében az alábbiakat kérte a Hatóságtól:

- adatkezelő és adatfeldolgozó elmarasztalása a GDPR megsértése miatt,
- adatkezelő utasítása, hogy tájékoztassa az érintettet az „adatvédelmi incidens”-ről,
- adatkezelés végleges korlátozásának elrendelése, illetve adatkezelés megtiltása,
- személyes adatok KHR-ből történő törlésének elrendelése, továbbá elrendelése annak, hogy az érintetteket erről tájékoztassák,
- hivatalból adatvédelmi bírság megállapítása,
- határozat – adatkezelő és adatfeldolgozó azonosító adatainak – Hatóság honlapján történő közzétételének elrendelése,
- KHR-ban az elmúlt 15 évben történt összes jelentős jogszabályi feltételei teljesülésének vizsgálata,
- a Hatóság utasítsa a Kérelmezettet a Kérelmező érintetti kérelmének a teljesítésére.

II.1.1. Áttétel a Magyar Nemzeti Bankhoz

A Kérelmező előadta, hogy a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Khr. tv.) 15. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét nem a törvényben előírt módon és formában teljesítette a Kérelmezett, továbbá megsértette a Khr. tv. 11. § (1) bekezdését.

A Hatóság a Khr. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésének vizsgálatával kapcsolatban megállapította, hogy ez nem adatvédelmi hatósági ügy, mert annak vizsgálatával kapcsolatos eljárás nem a Hatóság, hanem a Magyar Nemzeti Bank hatáskörébe tartozik, ezért a Kérelmező kérelmét ebben a részben az Ákr. 17. §-ra hivatkozással áttette a Magyar Nemzeti Bankhoz a NAIH-4950-2/2022. sz. végzésével.

II.1.2. Érintetti kérelmekkel kapcsolatos kérelmek

A Kérelmező a kérelmében azt is kérte, hogy a Hatóság utasítsa a Kérelmezettet a Kérelmező érintetti kérelmének a teljesítésére. A Kérelmező ugyanis a becsatolt levelezés szerint a Kérelmezetthez 2022. február 24. napján törlési kérelemmel fordult, és kérte a KHR-ben rögzített mulasztási adatok törlését a Khr. tv. 15. § (3) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt. A Kérelmezett a törlési kérelem teljesítését megtagadta, melyről a 2022. március 3. napján kelt levelében értesítette a Kérelmezőt. Ezt követően ismét törlési kérelmet terjesztett elő a Kérelmező a 2022. március 26. napján kelt levelében, melyre a Kérelmezett 2022. április 06. napján kelt levelében ismét elutasító választ küldött.

II.1.2.1. 2022. február 24. napján kelt érintetti kérelem

A Kérelmező másolatban becsatolta a törlési kérelem tárgyú - Kérelmezetthez címzett - 2022. február 24. napján kelt levelét, melyben a Khr. tv-re hivatkozva kéri a KHR-ba „késedelmes tartozás”-sal kapcsolatosan továbbított adatai törlését. A levél továbbá a fizetési késedelem vitatását tartalmazza.

A Kérelmező másolatban becsatolta a Kérelmezett Kérelmezőnek küldött 2022. március 3. napján kelt levele másolatát, melyet részben a fennálló tartozással kapcsolatos mulasztás vitatására válaszul kapott, részben pedig az érintetti kérelmére válaszul. Az érintetti kérelemmel kapcsolatban az alábbiakat tartalmazta a Kérelmezett válaszelevele:

„[...] Mivel jogosan adtuk fel a mulasztás adatot a hiteléhez kapcsolódóan, ezért azt nem törölhetjük a KHR-ből:

- A KHR törvény 11. § (1) bekezdése alapján, a Bank köteles feladni a KHR-be az ott előírt adatokat a KHR törvényben meghatározott feltételek együttes fennállása esetén.
- A KHR törvény 15. § (3) bekezdése alapján, a 11. § (1) bekezdése szerinti adatátadás tervezett végrehajtását harminc nappal megelőzően a Bank írásban tájékoztatja a természetes személyt arról, hogy a jogszabályban meghatározott adatai bekerülnek a KHR-be, ha nem tesz eleget a szerződésben foglalt kötelezettségének.

Kvizsgálásunk szerint, az előzetes KHR értesítő levelet egyedi technikai hiba miatt nem küldtük meg Önnek. A hiba javítása folyamatban van. A ki nem küldött levél pótlása, várhatóan március közepén fog megtörténni, melyhez további türelmét kérjük.

A fentiek alapján a BISZ Zrt. részére történő adatátadás, mind az azt megelőző ügyfél-tájékoztatás kötelezettség. A tájékoztatás elmaradása azonban nem jelenti azt, hogy abban az esetben a KHR-be sem adhatta volna fel bankunk a mulasztás adatokat. (sőt, annak mindenképpen meg kellett történnie függetlenül a tájékoztatástól).”

A Kérelmezett válaszelevele azt is tartalmazta, hogy a mulasztási adat 2022. február 14. napján került be a KHR-ba, mely időpontban a hitelmulasztás 581.292 Ft volt késedelmi kamatok nélkül. Emiatt a hitelmulasztás KHR-ba történő „feladása” jogos, mivel a hitelen fennálló elmaradás összege 2021. november 16-tól 90 napon keresztül folyamatosan meghaladta a késedelembe esés kezdetekor érvényes minimálbér összegét.

II.1.2.2. 2022. március 26. napján kelt érintetti kérelem

A Kérelmező a fentiekén túl becsatolta a Kérelmezetthez írt 2022. március 26. napján kelt (a továbbiakban: második törlési kérelem), továbbá a Kérelmezett Kérelmezőnek írt – 2022. április 6. napján kelt – levele másolatát. A Kérelmező ebben a levelében a tárgy rovatban, továbbá a levél tartalmában sem utal arra, hogy érintetti kérelemmel fordul ismét a Kérelmezetthez, csupán az alábbiakra hivatkozik a törléssel kapcsolatban:

„[...] Kérem szíveskedjenek a jogellenesen megtörtént késedelmes tartozás KHR-be jelentésének törlését számomra teljes KHR másolat megküldésével igazolni. [...]”

A fentiekén túl a Kérelmező „utolsó felszólítás” címszó alatt azt kérte a Kérelmezettől, hogy 2022. április 20-ig postai vagy elektronikus úton a jogellenesen megtörtént késedelmes tartozás KHR-be jelentésének teljeskörű és nem visszakövethető törlését igazoló teljes KHR másolatot hitelt érdemlő módon küldje meg.

A Kérelmezett a második törlési kérelemre írt válaszelevelében a törlési kérelem teljesítésének elutasításával kapcsolatban a korábbi válaszelevelében írtakat adta elő, külön kiemelve – és

idézve - a Khr tv. 11. § (1) bekezdését, továbbá az alábbi jogszabályokra, rendelkezésekre is hivatkozott:

- Infotv.,
- a hitelintézetekről szóló és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.),
- GDPR.

A Kérelmezett a válaszelevelében ismételten kiemelte, hogy „[...] a késedelmes tartozás jövőbeni KHR-be jelentéséről az ügyféltájékoztatás sajnálatos elmaradása nem azt jelenti, hogy ilyen esetben bankunk mentesülne a KHR tv.-ben foglalt adatszolgáltatási kötelezettsége alól (azaz a késedelmes adatok feladásától).[...]”

II.1.2.3. „Adatvédelmi incidensre”-vonatköző állítások

A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívására adott válaszában arra hivatkozott, hogy az „adatvédelmi incidens”-sel kapcsolatos értesítés alatt azt értette, hogy a Kérelmezettnek arról lenne szükséges a Kérelmezőt tájékoztatnia, hogy a KHR-jelentés jogszabályi feltételei nem álltak fenn.

II.2. A Kérelmezett az alábbiakat adta elő a Hatóság felhívására:

A Khr. tv. 11. § (1) bekezdése előírja, hogy amennyiben a természetes személy az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésben vállalt fizetési kötelezettségének oly módon nem tesz eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késedelembe esés időpontjában érvényes legkisebb összegű havi minimálbért és ezen minimálbérösszeget meghaladó kédelem folyamatosan, több mint kilencven napon keresztül fennállt, a Kérelmezettnek kötelessége a természetes személy referenciaadatait a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére átadni.

A Khr. tv. 15. § (3) bekezdése alapján a 11. § (1) bekezdése szerinti átadás tervezett végrehajtását harminc nappal megelőzően a Kérelmezett köteles írásban tájékoztatni a természetes személyt arról, hogy a jogszabályban meghatározott adatai bekerülnek a KHR-be, ha nem tesz eleget a szerződésben foglalt kötelezettségének.

A fentiek alapján mind a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére történő átadás (Khr. tv. 11. § (1) bekezdés), mind az azt megelőző ügyféltájékoztatás (Khr. tv. 15. § (3) bekezdés) jogszabály által előírt, egymástól független kötelezettség. A tájékoztatás megtörténte nem előfeltétele a KHR-be történő adatátadásnak, a Kérelmezettnek a tájékoztatás elmaradása esetén is eleget kell tennie adatátadási kötelezettségének, ha az arra vonatkozó feltételek fennállnak.

A Kérelmezett tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) fogyasztóvédelmi eljárást indított a Kérelmezettel szemben a Kérelmező kérelmére, mely a Kérelmezett nyilatkozatakor még nem zárult le.

A Kérelmezett előadta, hogy a Kérelmező személyes adatait 2022. február 14-én továbbította a KHR-t kezelő vállalkozás részére, tekintettel arra, hogy a hitelmulasztási adat KHR-be történő továbbítása a Kérelmezett jogszabályi kötelezettsége volt, tekintettel arra, hogy a Kérelmező kölcsönszerződés alapján fennálló hátralékának összege 2021. november 16-ától 90 napon keresztül folyamatosan meghaladta a késedelembe esés kezdetekor érvényes minimálbér összegét.

A Kérelmezett tájékoztatta az MNB-t arról, hogy banki hiba folytán a jogszabály által előírt előzetes tájékoztatásnak nem tett eleget, a tájékoztatást utólag pótolta (2022. március 28-án), azonban az előzetes tájékoztatás elmaradásától függetlenül – jogszabályi kötelezettség alapján – köteles volt a tartozás adatait a KHR-ba továbbítani. Ezek alapján az adatátadás jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja volt, mivel a Kérelmezettre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez volt rá szükség.

A Kérelmezett becsatolta a Kérelmezőnek utólag kiküldött tájékoztató levél másolatát.

A Kérelmezett a KHR-ban rögzített személyes adatokra vonatkozó törlési kérelmek kezelésével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Tipikusan a KHR adattovábbítással kapcsolatos kifogások panaszként érkeznek a Kérelmezetthez, amelyeknek a kivizsgálását és megválaszolását a Kérelmezett központi panaszkezelése koordinál a felelős szakterületek bevonásával.

Amennyiben a panasz GDPR törlési kérelmet is tartalmaz (vagy esetleg csak azt tartalmaz), az érintetti kérelmek kezelését ugyancsak koordináló központi ügyfélszolgálat bevonja a Kérelmezett adatvédelmi tisztviselőjét.

II.3. A Hatóság megkeresésére az MNB a mulasztási adatok KHR-ba történő továbbításával kapcsolatos álláspontjáról az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

A Magyar Nemzeti Bank válaszában kiemelte, hogy a Khr. tv. preambuluma rögzíti, hogy a szabályozás célja a hitelképesség megalapozottabb megítélésének, a túlzott mértékű lakossági eladósodás csökkentésének, a pénzügyi biztonságosabb működésének, valamint a hitelezési kockázat csökkentésének, összességében a társadalom egésze gazdasági és pénzügyi stabilitásának elősegítése.

Az MNB hivatkozott arra, hogy a Khr. tv. 15. § (1) bekezdése alapján az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződés előkészítése során a referenciaadat-szolgáltató írásban tájékoztatja a szerződés megkötése ügyében eljáró természetes személyt a KHR-ra irányadó szabályokról, a nyilvántartás céljáról, a nyilvántartott személyt megillető jogokról, illetőleg arról, hogy mely esetekben kerülhetnek átadásra az érintett adatai.

A fentiek miatt az MNB álláspontja az, hogy a Khr. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség teljesítésének elmulasztása nem érinti a KHR-be történő adatátadás jogszerűségét.

III. Alkalmazandó jogszabályi előírások

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás,

korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) – (4) bekezdései alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) – (3) bekezdés alapján:

(1) Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
 - b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
 - c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és * nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
 - d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
 - e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
 - f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.
- (2) Ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.
- (3) Az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:
- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
 - b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
 - c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
 - d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
 - e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és i) pont alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

...

b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdés alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G.

§ (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Ákr. 27. § (3) bekezdés alapján a hatóság az eljárása során annak lefolytatásához - jogszabályban meghatározott módon és körben - kezeli azokat a védett adatokat, amelyek eljárásával összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

A Khr. tv. 8. § (1) bekezdés alapján a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás - a (3)-(4) bekezdésben, valamint a 9. §-ban foglalt kivétellel - a referenciaadatokat a (2) bekezdésben meghatározott időponttól számított öt évig kezeli. Az öt év letelte után, illetve a 9. § szerinti további adatkezeléshez való hozzájárulás visszavonása esetén a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás a referenciaadatokat véglegesen és vissza nem állítható módon törli.

A Khr. tv. 8. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben meghatározott határidő számításának kezdete:

a) a 11. § szerinti esetben, ha a tartozás nem szűnt meg, a 11. § (1) bekezdés szerinti adatátadás időpontjától számított ötödik év vége,

- b) a 14. § szerinti esetben, ha a tartozás nem szűnt meg, a 14. § szerinti adatátadás időpontjától számított ötödik év vége,
- c) az adat átadásának időpontja a 12. §, a 13. § és a 14/A. § szerinti esetben,
- d) a követelések sorba állításának megszűnési időpontja a 14/B. § szerinti esetben,
- e) a vállalkozásnak a pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződése megszűnésének időpontja,
- f) * a 13/A. § (1) bekezdés szerinti esetben az adósságrendezési eljárás megszűnésének dátuma:
- fa) a bíróságon kívüli adósságrendezés sikertelensége Családi Csődvédelmi Szolgálat részére történő bejelentésének napja,
- fb) a bírósági adósságrendezési eljárást elutasító bírósági végzés jogerőre emelkedésének napja,
- fc) a bíróságon kívüli adósságrendezési megállapodás hatálya megszűnését megállapító bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,
- fd) a bírósági adósságrendezési egyezség hatálya megszűnését megállapító bírósági határozat esetén az ezt megállapító bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,
- fe) az adós (adóstars) mentesítéséről szóló bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,
- ff) az adóst mentesítő határozatot hatályon kívül helyező bírósági határozat jogerőre emelkedésének napja,
- fg) az adósságrendezésnek az adós, adóstars mentesülése nélküli megszüntetéséről rendelkező bírósági határozat jogerőre emelkedésének dátuma,
- fh) a bíróságon kívüli adósságrendezés sikeres lezárásának a Családi Csődvédelmi Szolgálat részére történő bejelentése napja.

A Khr. tv. 8. § (4) bekezdés alapján a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésből eredő késedelmes tartozás teljesítése esetén a késedelmes tartozás teljesítésétől számított egy év elteltével haladéktalanul és vissza nem állítható módon törli a 11. § (1) bekezdés szerinti referenciaadatot.

A Khr. tv. 11. § (1) bekezdése alapján a referenciaadat-szolgáltató a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadja annak a természetes személynek a melléklet II. fejezetének 1.1-1.2 pontja szerinti referenciaadatait, aki az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésben vállalt fizetési kötelezettségének oly módon nem tesz eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késelemben esés időpontjában érvényes legkisebb összegű havi minimálbért és ezen minimálbérszöveget meghaladó késelelem folyamatosan, több mint kilencven napon keresztül fennállt.

IV. A Hatóság döntése

IV.1. KHR-ban szereplő személyes adatok, a vizsgálat tárgya és a Hatóság hatáskörének hiánya

IV.1.1. Személyes adatok és a vizsgálat tárgya

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező Kérelmezett felé fennálló tartozásával kapcsolatban a KHR-ben tárolt adatok – ideértve mind a szerződéses alapadatokat, mind a mulasztási adatokat – a Kérelmező személyes adatainak minősülnek, amely adatoknak a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére történő átadása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül.

A fentiek miatt a jelen esetben is az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései alkalmazandók, amelyeket az abban foglaltak szerint megengedett nemzeti szabályozással együtt kell értelmezni. Ugyanúgy, ahogy az adott adatkezelésekre vonatkozó valamennyi hazai jogszabályi rendelkezést, jelen esetben a Khr tv. kapcsolódó rendelkezéseit is az általános adatvédelmi rendelettel összhangban, annak szabályait nem lerontva szükséges értelmezni.

A KHR-ban tárolt adatok két külön csoportot képeznek:

- mulasztási adatok és
- szerződéses alapadatok és statikus törlesztési adatok.

A Khr tv. ugyanis a lakossági hitelszerződésekre vonatkozóan két szintű adatátadást ír elő a referenciaadat-szolgáltató számára. A szerződéskötéskor a Khr. tv. 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján a „Szerződéses alapadatok”-at kell átadni. A nemteljesítésre vonatkozó feltételek bekövetkezése esetén pedig a Khr. tv. 11. § (1) bekezdés az 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján átadott referenciaadatok ismételt átadását írja elő, kiegészítve a mulasztásra vonatkozó információkkal („Mulasztási adatok”).

A Kérelmező a Kérelmezetthez írt érintetti kérelmében a mulasztási adatok KHR-be történt továbbításának jogszerűségét kifogásolva kérte azok törlését, és erre hivatkozással a Hatósághoz küldött kérelmében kérte, hogy a Hatóság rendelje el a személyes adatok törlését a KHR-ből. A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelmében a feltételezett jogsértéssel kapcsolatban is csak mulasztási adatok átadásának vélelmezett jogellenességét adta elő, ezért a Hatóság vizsgálata is csak a mulasztási adatok kezelésének jogszerűségére irányult, mivel a Kérelmező a szerződéses alapadatok átadását nem kifogásolta.

A Kérelmezőnek a személyes adatai Kérelmezett általi törlésének elrendelésére vonatkozó kérelmének megítéléséhez mindenekelőtt a Hatóságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kérelmezett adatkezelő-e, az adatok kezelése megfelelő céllal és a GDPR szerinti valamely megfelelő jogalap alapján történik-e.

IV.1.2. Mulasztással kapcsolatos vitatás

A Kérelmező a Kérelmezettnak írt törlési kérelmében arra is hivatkozott, hogy vitatja a fizetési elmaradásnak a tényét, összecszerűségét és „jogalapját” is.

Jelen eljárásban a Hatóság a Kérelmezett adatkezelése vonatkozásában a követelés, illetve a mulasztás fennállását nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ennek eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik.

A Kérelmezett olyan fizetési mulasztás tart nyilván a Kérelmezővel szemben, mellyel kapcsolatban a Kérelmező nem csatolt be olyan bírósági döntést, mely megállapítaná, hogy az nem áll fenn, emiatt a Hatóság nem alapozhatja arra a megállapításait – erre vonatkozó jogerős bírósági döntés hiányában –, hogy nem áll fenn a Kérelmező mulasztása.

IV.2. A Kérelmezett adatkezelői minősége

A Hatóság a becsatolt iratokból és a nyilatkozatokból megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező felé fennálló követeléssel összefüggésben a Kérelmező személyes adatainak kezelése vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pont szerinti adatkezelő, mivel az adatkezelés célját és eszközeit is a Kérelmezett jogosult és kötelezett meghatározni.

A Khr. tv. 2. § (1) bekezdés f) pont 1. alpontja alapján a Kérelmezett referenciaadat-szolgáltatónak minősül.

A Khr. tv. 5. § (6) bekezdés alapján a KHR adatkezelése automatizált módon történik, tehát amennyiben az átadott referenciaadat tekintetében módosítás szükséges, abban az esetben a módosult adatokat a referenciaadat-szolgáltatónak kell átadnia a KHR-t kezelő pénzügyi intézménynek (BISZ Zrt.), mely azt automatikusan átveszi. Bár a KHR-ben nyilvántartott személyes adatok kapcsán a BISZ Zrt. és a Kérelmezett is végez bizonyos adatkezelési tevékenységet, azonban ezek a KHR-ben elérhető adatok eltérő adatkezelési műveleteit érintik.

A BISZ automatikusan, tehát mindenféle vizsgálat nélkül köteles átvenni az adatokat. A Khr. tv. rendelkezései szerint a BISZ Zrt. nem kezeli azokat a dokumentumokat, amelyek alapján a KHR-ban szereplő adatok pontosságát, naprakészségét, megőrzési idejének lejártát (törlési kötelezettség fennállását) meg tudná állapítani.

A Khr. tv. 5. § (5) bekezdése alapján a KHR-be az adatok továbbítása, törlötése, illetőleg azok jogszerűsége és pontossága kapcsán a Kérelmezett a felelős személy, így a Kérelmező által kifogásolt adatkezelés vonatkozásában a Kérelmezett tekintendő adatkezelőnek. Ezt támasztja alá a Khr. tv. 5. § (4) bekezdése is, mely szerint „A KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás felelős a referenciaadat-szolgáltatók által átadott referenciaadatok teljes körű és naprakész nyilvántartásáért, az adatbázis teljességéért és folyamatos fenntartásáért.”

A BISZ Zrt. automatikusan, tehát mindenféle vizsgálat nélkül köteles átvenni az adatokat. A Khr. tv. rendelkezései szerint a BISZ Zrt. nem kezeli azokat a dokumentumokat, amelyek alapján a KHR-ban szereplő adatok pontosságát, naprakészségét, megőrzési idejének lejártát (törlési kötelezettség fennállását) meg tudná állapítani. Emiatt a Kérelmezett egyértelműen adatkezelő a jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált adatkezelés tekintetében.

IV.3. A Kérelmező mulasztási adataira vonatkozó referenciaadatok

Amennyiben az adós fizetési késedelembe esik, úgy a Khr. tv. 11. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén kerülhet sor a mulasztási adatok KHR-be való továbbítására, azaz ennek eredményeként kerülhet az adós az ún. negatív listára.

A Hatóság álláspontja szerint, tehát a referenciaadatok GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalappal történő átadásához a Khr. tv. 11. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek kell teljesülniük, a Khr. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség teljesítésének elmulasztása nem mentesíti az adatátadási kötelezettség alól a referenciaadat-szolgáltatót, ezért ez a tény önmagában nem eredményezi az adatátadás jogszerűtlenségét.

A Khr. tv. 8. § (1) és (2) bekezdése határozza meg, hogy a mulasztási adatok mennyi ideig kezelhetők a KHR-ben. Eszerint a referenciaadatokat főszabályként a 8. § (2) bekezdésben meghatározott időponttól számított öt évig lehet a KHR-ben kezelni. Az öt év letelte után a BISZ Zrt. – a referenciaadat-szolgáltató kezdeményezésére – a referenciaadatokat véglegesen és vissza nem állítható módon törli. Ha azonban a tartozás nem szűnt meg, az adatátadás időpontjától számított ötödik év végétől kell számítani a KHR-ben történő adatkezelés 5 éves időtartamát, ami tehát összességében ebben az esetben azt jelenti, hogy a referenciaadat-szolgáltató általi átadástól számított 10 éves időtartamig lehet a KHR-ben kezelni a természetes személyekre vonatkozó, meg nem fizetett tartozásra vonatkozó referenciaadatokat, amennyiben a tartozás nem szűnt meg időközben.

A Kérelmezett a nyilatkozata szerint 2022. február 14. napján teljesített adatátadást a KHR-be, mely adat a fentiek alapján 10 év után törölhető, amennyiben a tartozás nem szűnik meg időközben. Tekintettel arra, hogy a becsatolt iratok szerint a Kérelmezett állítása alapján a mulasztás fennáll, és ezzel ellentétes bírósági döntés nem áll rendelkezésre, továbbá az adatátadástól számított – Khr. tv.-ben előírt - kötelező megőrzési idő sem telt el, ezért a Kérelmezett 2032. február 14. napjáig, illetve a tartozás megszűnéséig nem adhat át olyan referenciaadatot a BISZ Zrt. részére, mely alapján a mulasztási adat törlésre kerülhetne.

A fentiek alapján a Hatóság elutasította a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy rendelje el a KHR-ban szereplő személyes adatok törlését, korlátozását, tiltsa el a Kérelmezettet az adatkezeléstől, továbbá minden címzettet, aki és amely tudomást szerzett az adatátadásról értesítse.

IV.4. A Kérelmező Kérelmezetthez benyújtott törlési kérelme

A Kérelmező által becsatolt 2022. február 24. napján és a 2022. március 26. kelt – mulasztási adatok törlésére vonatkozó érintetti kérelmeket is tartalmazó - leveleire a Kérelmezettől 2022.

március 3. napján és 2022. április 6. napján kelt levelekben kapott választ.

A Kérelmezett a válaszában hivatkozott a Khr. tv. előírásaira, továbbá arra, hogy a követelés jelenleg is fennáll, ezért nem áll módjában a KHR-ban szereplő adatokat törölni.

A Kérelmező törlési kérelmeire a Kérelmezett a GDPR-ban előírt 1 hónapos határidőn belül érthető, egyértelmű tájékoztatást nyújtott az érintetti kérelem elutasításáról, annak okáról, ezért a GDPR 12. cikk (1) - (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett.

A GDPR 17. cikke szabályozza az érintettek törlési jogát. A GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok megőrzése, kezelése az érintett adattörlési kérelme ellenére jogszerűnek tekinthető abban az esetben, ha a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése [...] céljából szükséges.

A Khr. tv. mulasztási adatok átadására vonatkozó, továbbá azok a KHR-ban az IV.3. pontban írt időtartamig történő megőrzésére vonatkozó kötelezettség miatt a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Kérelmezett köteles volt megtagadni a Kérelmező törlési kérelmeinek teljesítését, mivel a IV.3. pontban kifejtettekre tekintettel a Kérelmezett vonatkozásában a KHR-ban szereplő mulasztásra vonatkozó személyes adatokkal kapcsolatban törlési kötelezettség a törlési kérelem elbírálásakor nem állt fenn, így a törlési kérelem elutasításával nem sértette meg a Kérelmezett a Kérelmező GDPR 17. cikk szerinti jogát.

A fentiek miatt a Hatóság elutasítja a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy állapítsa meg, a Kérelmezett megsértette az érintetti jogát, továbbá az arra irányuló kérelmet is elutasítja, hogy utasítsa az érintetti kérelem teljesítésére.

IV.5. A Kérelmező Hatósághoz benyújtott további kérelmei

IV.5.1. Az adatkezelő és az adatfeldolgozó elmarasztalása a GDPR megsértése miatt

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a fentiekben megállapította, hogy a panaszolt adatkezeléssel összefüggésben jogsértés nem történt, ezért elutasította a Kérelmező arra vonatkozó kérelmét, hogy marasztalja el az adatkezelőt és az adatfeldolgozót.

IV.5.2. Az adatkezelő utasítása, hogy tájékoztassa az érintettet az „adatvédelmi incidens”-ről

A Kérelmező a Hatóság hiánypótlási felhívására adott válaszában arra hivatkozott, hogy az „adatvédelmi incidens”-sel kapcsolatos értesítés alatt azt értette, hogy a Kérelmezettnek arról lenne szükséges a Kérelmezőt tájékoztatnia, hogy a KHR jelentés jogszabályi feltételei nem álltak fenn.

A IV. 3. pontban vizsgált adatátadás nem minősül adatvédelmi incidensnek, ezért az általános adatvédelmi rendelet 34. cikke szerinti tájékoztatási kötelezettség nem állt fenn.

A Hatóság a Khr. tv. 15. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésének vizsgálatával kapcsolatban megállapította, hogy ez nem adatvédelmi hatósági ügy, mert annak vizsgálatával kapcsolatos eljárás nem a Hatóság hatáskörébe, hanem az MNB hatáskörébe tartozik, ezért a Kérelmező kérelmét ebben a részben az Ákr. 17. §-ra hivatkozással áttette az MNB-hoz a NAIH-4950/2022. sz. végzésével.

A fentiek alapján a Hatóság elutasította a Kérelmező kérelmét, miszerint az adatkezelőt utasítsa arra, hogy tájékoztassa a Kérelmezőt, mint érintettet az „adatvédelmi incidens”-ről.

IV.5.3. Hivatalból adatvédelmi bírság megállapítására, határozat – adatkezelő és adatfeldolgozó azonosító adatainak – Hatóság honlapján történő közzétételének elrendelésére vonatkozó kérelem

A Hatóság elutasította a Kérelmező fentiekre vonatkozó kérelmeit, mivel a Hatóság megállapítása szerint jogsértés nem történt a panaszolt adatkezeléssel összefüggésben, továbbá mivel a jogkövetkezmények alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső - jogkövetkezmények alkalmazása tekintetében a

Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen részei kérelemként nem értelmezhetők.

IV.5.4. A KHR-ban az elmúlt 15 évben történt összes jelentés jogszabályi feltételei teljesülésének vizsgálatára vonatkozó kérelem annak megállapítása céljából, hogy valóban „egyedi” technikai hibáról lehet-e szó, és hogy megállapítható-e többrendbeliség

Az előző pontban írtakhoz hasonlóan a KHR-ban az elmúlt 15 évben történt összes jelentés jogszabályi feltételei teljesülésének vizsgálatára vonatkozó kérelem vonatkozóan megállapítható, hogy a Kérelmező e tekintetben sem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen részei kérelemként nem értelmezhetők.

IV.6. Jogkövetkezmények

A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár