



**Ügyszám: NAIH-1000-1/2023.**  
**Előzmény: NAIH-347/2022.**

**Tárgy: határozat és megszüntető végzés**

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...], mint meghatalmazott (a továbbiakban: Meghatalmazott) által képviselt [...] (a továbbiakban: **Kérelmező 1**) és [...] (a továbbiakban: **Kérelmező 2**) (a továbbiakban együtt: **Kérelmezők**) kérelme alapján 2022. január 19. napján az [...] (a továbbiakban: **Kérelmezett 1**) és az [...] (a továbbiakban: **Kérelmezett 2**) (a továbbiakban együtt: **Kérelmezettek**) hitelszámla nyitással, követeléssel összefüggő engedményezéssel, továbbá követeléskezeléssel kapcsolatos adatkezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

**I.1.** A Hatóság a határozatában Kérelmezők kérelmének a Kérelmezett 2 adatkezelése jogellenességének megállapítására irányuló részében

#### **helyt ad és**

**I.2. megállapítja**, hogy a Kérelmezett 2 2018. május 25. napját követően megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet)

- 5. cikk (2) bekezdését,
- 6. cikk (1) bekezdését.

**I.3.** A Hatóság hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 2-t, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül törölje a Kérelmezők telefonszámadatait a nyilvántartásából (kizárólag a számviteli bizonylatokon tárolhatja azokat a továbbiakban, és ezen kívül más adatkezelést azokon nem végezhet).

**I.4.** A Hatóság a határozatában hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 2-t, hogy amíg nem tesz eleget az I.3. pontban foglalt kötelezésnek, addig korlátozza a Kérelmezők telefonszámadatainak követeléskezelési célú kezelését.

**II.** A Hatóság a határozatában a Kérelmezők kérelmének

- a Kérelmezett 1 és a Kérelmezett 2 által kezelt személyes adataik – kivéve a Kérelmezett 2 által kezelt telefonszám adatokat az I.3. pontban írtaknak megfelelően – vonatkozásában a jogalap nélküli adatkezelés megállapítására, ezzel összefüggésben a törlésének elrendelésére,
- a Kérelmezett 2 [...] közjegyző, [...] Végrehajtói Iroda és [...] Végrehajtói Iroda részére követelés érvényesítése céljából történt adattovábbítás jogellenességének megállapítására, továbbá
- bírságkiszabásra irányult részeit

#### **e l u t a s í t j a.**

**III.** A Hatóság a határozatában a Kérelmezett 2-t az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt hivatalból

## **1.000.000 Ft, azaz egymillió forint adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

**IV.** A Hatóság a **végzésében** az eljárást a Kérelmezők személyes adatainak a 2018. május 25. napját megelőző időszakban végzett jogellenes kezelésének megállapítására vonatkozó részében

### **megszünteti.**

A hatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezett a Hatóság.

Az adatvédelmi bírságot a közigazgatási per kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve közigazgatási per kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH-347/2022. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett 2 a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Az I.3. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezett 2-nek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Az I., II., III. sz. határozattal és a IV. sz. végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A végzéssel szembeni perben a bíróság egyszerűsített perben tárgyaláson kívül jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

## **INDOKOLÁS**

### **I. Az eljárás menete**

**I.1.** A Kérelmezők kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2022. január 19. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult a Meghatalmazott útján benyújtott kérelem alapján.

---

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: NAIH\_KO1 űrlap (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki.

**I.2.** A Hatóság a Kérelmezettet 1-et a NAIH-347-4/2022. számú végzésében értesítette az eljárás megindításáról és első alkalommal nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ra, melyre a Kérelmezett 1 válasza 2022. március 25. napján érkezett meg a Hatósághoz (NAIH-347-6/2022. sz. irat).

**I.3.** A Hatóság a Kérelmezett 2-t a NAIH-347-5/2022. számú végzésében értesítette az eljárás megindításáról és első alkalommal nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, hivatkozással az Ákr. 63. §-ra, melyre a Kérelmezett 2 válasza 2022. április 05. napján érkezett meg a Hatósághoz (NAIH-347-7/2022. sz. irat).

**I.4.** A Kérelmezett 1 a Hatósághoz 2022. május 10-én küldött nyilatkozatában (NAIH-347-9/2022. sz. irat). kiegészítette a korábbi nyilatkozatát.

**I.5.** A Kérelmezett 2 is a Hatósághoz 2022. június 08. napján érkezett nyilatkozatában (NAIH-347-10/2022. sz. nyilatkozat) kiegészítette a korábbi nyilatkozatát.

**I.6.** A Hatóság a NAIH-347-12., 13., 14/2022. sz. irataiban értesítette arról a Kérelmezőket és a Kérelmezetteket, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött.

A Meghatalmazott a Hatósághoz 2022. július 26. napján érkezett beadványában tett észrevételt, nyilatkozatokat, de iratbetekintési jogával nem élt.

A Kérelmezettek éltek az iratbetekintési jogukkal, nyilatkozatokat azonban ezzel összefüggésben nem tettek.

## **II. Tényállás tisztázása**

### **II.1. Kapcsolódó – NAIH-5700/2021., melynek a 2022. évi száma NAIH-4783/2022. sz. – előzmény ügy és az azt lezáró döntés**

[...], a kapcsolódó előzmény ügy **(a továbbiakban: Kapcsolódó előzmény ügy)** kérelmezője, a jelen ügy meghatalmazottja, a Hatósághoz 2021. június 21. napján benyújtott kérelmében előadta, hogy a Kérelmezettek az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseibe ütköző módon jogosulatlan adatkezelést végeznek/végeztek az alábbiak miatt.

A Kérelmezett 1 [...] -vel szemben [...] számú hitelszámlán nyilvántartott kölcsönszerződés alapján fennálló követelését [...] hozzájárulása nélkül a forintosítás elvégzésével átvezette egy új számlaszámra [...] 2015.08.31-én. A Kérelmezett 1 [...] személyes adatait a Meghatalmazott hozzájárulása nélkül az új számlához hozzákapcsolta.

A Kérelmezett 1 2016.03.08. napján az újonnan nyitott hitelszámlát engedményezte a Kérelmezett 2-re, és erre hivatkozással továbbította [...] és a zálogkötelezettek, azaz a jelen ügy Kérelmezőinek a személyes adatait – [...] és a Kérelmezők hozzájárulása nélkül – a Kérelmezett 2-nek, továbbá [...] közjegyzőnek és a BISZ Központi Hitelinformációs Rendszer Zrt.-nek.

A Kérelmezett 2 [...] – engedményezés alapján - megszerzett személyes adatait a Kérelmezők személyes adataival együtt továbbította a [...] Földhivatali Főosztályához, [...] közjegyzőhöz, [...] Végrehajtói Irodájához, [...] Végrehajtói Irodájához, továbbá a BISZ Központi Hitelinformációs Rendszer Zrt.-hez.

[...], mint kérelmező ügyében NAIH-4783-1/2022. számon döntés született **(a továbbiakban: Előzmény döntés)**. Az Előzmény döntésben a Hatóság részben helyt adott [...] kérelmezőnek, és megállapította, hogy a Kérelmezett 1 megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontját, 6. cikk (1) bekezdését, továbbá 12. cikk (1) bekezdését, valamint a Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését.

## **II.2. Kérelmezők kérelme alapján indult eljárás és a kérelmük**

A Meghatalmazott a Kapcsolódó előzmény ügyben 2021. december 13. napján nyilatkozott tett, melyben új kérelmet is előterjesztett. Ebben a kérelemben azt kérte a Meghatalmazott, hogy a Hatóság

- a zálogkötelezettek, azaz a Kérelmezők személyes adatainak törlését is rendelje el a Kérelmezettek általános adatvédelmi rendeletbe ütköző jogosulatlan adatkezelésére hivatkozással a [...] számú hitelszámla mindennemű kezelése kapcsán.

A Meghatalmazott által 2021. december 13-án a Kérelmezők nevében előterjesztett kérelem nem tartalmazta azt a meghatalmazást, mely alapján az adatvédelmi hatósági eljárást a Kérelmezők nevében kezdeményezheti, továbbá jognyilatkozatokat tehet a nevükben, ezért a meghatalmazás pótlására hívta fel a Hatóság, melynek a Meghatalmazott a Hatósághoz 2022. január 19. napján érkezett levelében tett eleget.

**II.3. A Kérelmezett 1 – a Hatósághoz 2022. március 25. napján érkezett nyilatkozatában - az alábbiakat nyilatkozta:**

A Kérelmezett 1 egy táblázatot küldött, amiben felsorolta a Kérelmezők személyes adatait, melyeket a [...] számú hitelszámlával összefüggésben kezel az alábbiak szerint:

Adatok forrása: az igénylés során a Kérelmezők által megadott adatok és nyilatkozatok, valamint a bemutatott személyazonosító okmányban szereplő adatok

Adatkezelés céljai:

- hitelbírálathoz, hitelnyújtás, hitelezési tevékenység végzése, hitelezés üzletviteli folyamatának lebonyolítása, nyilvántartása, folyósítási feltételek
- szerződéses jogviszonyból eredő adatnyilvántartás/számlavezetés, illetve kapcsolattartás a hitel futamideje alatt a visszafizetés érdekében
- helyszíni szemle (hitelbiztosítéki érték-felülvizsgálás) során esetlegesen gyűjtött személyes adatok kezelése

Adatkezelés jogalapjai:

- I.: 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 7. § (1) – (2) bekezdései (a szükséges ügyfélazonosítás);
- II.: Általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés a) pontja (érintett hozzájárulása)
- III.: Általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja (szerződés teljesítése)
- IV.: Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése

Az adatmegőrzési időre vonatkozó jogalap:

- I. : Pmt. 56. § (2) bekezdése, 57. § (1) bekezdése
- II.: Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése (a könyvviteli elszámolást alátámasztó bizonylatok)
- III.: Ptk. 6:22. § (1) bekezdése.

Jogviszony kezdet dátum: 2005.08.31.

Jogviszony megszűnés dátuma: 2016.03.08.

A Kérelmező 2 vonatkozásában:

Jogviszony kezdet dátum: 2005.08.31.

Jogviszony megszűnés dátuma: 2016.03.08.

A Kérelmezett 1 a fenti nyilatkozatát a 2022. május 10. napján érkezett beadványában kiegészítette az alábbiak szerint:

A korábbi nyilatkozatot megerősítve arról tájékoztatta a Kérelmezett 1 a Hatóságot, hogy a Kérelmezők, mint zálogkötelezettek személyes adatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti jogalapon, jogi kötelezettség teljesítése céljából őrzi, a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdésére, a Pmt. 56. § (2) bekezdésére és az 57. § (2) bekezdésére hivatkozással.

**II.4.** A Kérelmezett 2 – a Hatósághoz 2022. április 5. napján érkezett nyilatkozatában - az alábbiakat nyilatkozta és az alábbiakat csatolta:

A Kérelmezett 2 a Kérelmezők személyes adatai vonatkozásában táblázatokat küldött, és arról nyilatkozott, hogy a csatolt táblázatok a jelenleg alkalmazott jogalapokat rögzítik, ugyanis 2021. április 1-jét megelőzően a követeléskezelési célú adatkezelés tekintetében nem a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját, hanem a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontját alkalmazta.

**II.4.1.** Követelés nyilvántartással kapcsolatos 2 db táblázat:

Adatok forrása: publikus nyilvántartás, harmadik fél

Adatkezelés célja: A követelés érvényesítése (ideértve a végrehajtást is)

- Adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont (jogos érdek)
- Adatmegőrzés jogalapja: II. Számviteli törvény 169. § (2) bekezdés (adatmegőrzés ideje: 8 év)

Érvényesség kezdete: 2016. 03.08.

Adatkezeléssel érintett személyes adatok köre Kérelmező 1 vonatkozásában:

- név,
- születési hely és idő,
- anyja neve,
- személyi igazolvány száma,
- mobil telefonszám,
- vezetékes telefonszám,
- állandó lakcím és levelezési cím,
- állampolgárság,
- bankszámlaszám.

Adatkezeléssel érintett személyes adatok köre Kérelmező 2 vonatkozásában:

- név,
- születési hely és idő,
- anyja neve,
- személyi igazolvány száma,
- mobil telefonszám,
- állandó lakcím,
- levelezési cím,
- állampolgárság,
- bankszámlaszám.

**II.4.2.** Megállapodás-kötéssel kapcsolatos 1 db táblázat a Kérelmező 2 személyes adatai vonatkozásában

Adatok forrása: publikus nyilvántartás, érintett, harmadik fél, adatkezelő rendszer

Adatkezelés célja: az adatkezelő a követeléskezelési tevékenységek során törekszik arra, hogy az érintettel megállapodást kössön. Az eljárás célja az adósságrendezési kérdések szerződésben történő rendezése, így kiemelten részletfizetési megállapodás, egyösszegű tartozásrendezésre vonatkozó megállapodás előkészítése és megkötése. A megállapodáskötés az érintett kérelmére indul, és kapcsolattartás, pénzügyi kalkuláció és a tervezet előkészítéséhez elengedhetetlen a személyes adatok kezelése.

Érvényesség kezdete: 2020.06.08.

Adatok megőrzésének ideje: 8 év

Adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont

Az adatmegőrzés ideje: Számviteli törvény 169. § (2) bekezdés

Adatkezeléssel érintett személyes adatok köre: név, születési név, születési hely és idő, anyja neve, mobil telefonszáma, állandó lakcím, levelezési cím, nettó bevétel, nettó kiadás, törlesztésre fordítható összeg, fedezeti ingatlan helyrajzi száma, fedezeti ingatlan címe, fedezeti ingatlan értéke és a bejegyzett terhei.

A Kérelmezett 2 arról nyilatkozott, hogy a Kérelmezőktől nem érkezett hozzá érintetti kérelem.

**II.4.3.** Megállapodás-monitoringgal kapcsolatos 1 db táblázat a Kérelmező 2 személyes adatai vonatkozásában

Adatok forrása: publikus nyilvántartás, érintett, harmadik fél, adatkezelő rendszer

Adatkezelés célja: az érintettel kötött megállapodásban foglaltak teljesítésének elősegítése a megállapodásban foglaltak teljesítésének ellenőrzése, szükség esetén a teljesítésre, szerződésben foglalt magatartás kikényszerítésre történő felszólítás alapján.

Érvényesség kezdete: 2020.06.08.

Adatok megőrzésének ideje: 8 év

Adatkezelés jogalapja: GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pont

Az adatmegőrzés ideje: Számviteli törvény 169. § (2) bekezdés

Adatkezeléssel érintett személyes adatok köre: név, születési név, születési hely és idő, anyja neve, mobil telefonszáma, állandó lakcím, levelezési cím, bankszámlaszám

**II.4.4.** Az adattovábbítások tekintetében a Kérelmezett 2 az alábbiakat adta elő:

A Kérelmező 1 személyes adatait az alábbi szervezeteknek továbbította:

- [...] közjegyző,
- [...] közjegyző,
- [...] Végrehajtói Iroda,
- Hatóság,
- [...],
- [...],
- [...] Földhivatal Földhivatali Osztály.

A Kérelmező 2 személyes adatait az alábbi szervezeteknek továbbította:

- [...] közjegyző,

- [...] közjegyző,
- [...] Végrehajtói Iroda,
- Hatóság,
- [...],
- [...],,
- [...] Földhivatali Osztály,
- [...] Törvényszék,
- [...] Törvényszék.

#### **II.4.5. Kérelmezett 2 által becsatolt érdekmérlegelések:**

A Kérelmezett 2 csatolta a jogos érdekre hivatkozással folytatott adatkezeléséhez kapcsolódó – 2021. március 30. napján kelt - érdekmérlegeléseit, melyek a jelen ügyben relevánsak:

- Megállapodás monitoring (a továbbiakban: **1. sz. érdekmérlegelés**),
- Engedményezést követő behajtás, kapcsolatfelvétel, kapcsolatfelvétel és kapcsolattartás fedezetes ügyek esetén (a továbbiakban: **2. sz. érdekmérlegelés**),
- Végrehajtási eljárás lefolytatása során történő adatkezelés (a továbbiakban: **3. sz. érdekmérlegelés**),
- Követeléskezelés céljából történő telefonszámkezelés, telefonos megkeresések és hívásfogadások (a továbbiakban: **4. sz. érdekmérlegelés**).

#### **II.5. Érdekmérlegelések részletezése**

A fenti érdekmérlegelésekkel összefüggésben a zálogkötelezettek, tehát a Kérelmezők tekintetében az alábbi személyes adatok kezelését jelöli meg, melyeket a Kérelmezők tekintetében is kezel a Kérelmezett 2:

- név,
- születési név,
- anyja születési neve,
- születési hely és dátum,
- személyazonosító okmányon szereplő adatok,
- telefonszám,
- állandó lakcím,
- levelezési cím,
- hitelszámlaszám,
- fedezeti ingatlannal kapcsolatosan a hrsz., értéke, bejegyzések,
- tartozásadatok.

##### **II.5.1. 1.sz. érdekmérlegelés:**

Adatkezelői érdekek:

- Elsősorban a fennálló követelés érvényesítése, és azok sikeres behajtása, továbbá a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (1) bekezdés 40. pontja, mely szerint hitel és pénzkölcsön nyújtására irányuló szolgáltatási tevékenység magában foglalja többek között a behajtással kapcsolatos intézkedéseket is.

- A Kérelmezett 2 hivatkozott a Hatóság korábbi határozatára (2019/1837), mely a Kérelmezett 2 érdekmérlegelése szerint rögzítette, hogy „A Ptk. 6:196. §-a nem lehetőséget biztosít az okiratok – és a benne szereplő személyes adatok – átadására, hanem ez kötelezettségként jelenik meg, tehát a jogalkotó a jogos érdek deklarálása mellett az adat-, illetve iratátadás szükségességét is elismerte.” A Kérelmezett 2 ebből azt a következtetést vonta le, hogy a Kérelmezett 2 a követelés saját részére történő érvényesítéséhez fűződő jogos érdekeinek érvényesítése céljából kezeli

ezen dokumentumokon szereplő és a követelés érvényesítése, valamint a megállapodást követően, a nyomon követéshez szükséges személyes adatokat.

- A Kérelmezett 2-nek jogos érdeke, hogy a követeléseket sikeresen behajtsa, ennek keretében az ügyfelekkel tartós átstrukturálási megállapodásokat kössön, azok teljesítését különböző eszközökkel elősegítse, kikényszerítse.

- A Kérelmezett 2-nek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a megállapodásokat folyamatosan monitorozza, figyelemmel kísérje. Ez minden esetben valamilyen kötelezettnek minősülő érintett által tett tartozásrendezési ajánlat alapján elfogadott megállapodás alapján történik.

- A Kérelmezett 2 a Magyar Nemzeti Bank által felé támasztott követelményeket rögzítő ajánlásra is hivatkozik, mely alapján a Magyar Nemzeti Bank 1/2016. (III.11.) számú, a fizetési késedelembe esett lakossági jelzáloghitelek helyreállításáról szóló, valamint a 2/2019 (II.13.) számú, a fogyasztóval szembeni követeléskezelési tevékenységről szóló ajánlásaiban azt a követelményt támasztja a hitelező, mint a Kérelmezett 2 irányába, hogy proaktív legyen és tartós átstrukturálási lehetőséget keressen.

- A Kérelmezett 2 arra hivatkozik, hogy az azonosító adatok az érintett megfelelő azonosítását szolgálják, az elérhetőségi adatok (cím, telefonszám) az érintettel való kapcsolattartáshoz, kapcsolatfelvételhez szükségesek a megállapodás monitoringgal összefüggésben.

Érintetti érdekek:

- Az érintett személyt nagyobb hátrány éri abban az esetben, ha nem működik együtt a tartozás visszafizetésében az adatkezelővel.

- Az adatkezelés az érintett érdekében is áll annyiban, hogy az ő érdekeit is szolgálja a meghatározott összeg időbeni, pontos visszafizetése.

#### **II.5.2. 2. sz. érdekmérlegelés:**

A telefonszámadat kezelésének tényét a melléklet tartalmazza, mely felsorolja a kezelt adatkört, részletesen nem fejt ki, hogy miért szükséges ezen adat kezelése, csupán az alábbiakat részletezi:

- A behajtás során „kihívások” kezdeményezésére is sor kerül. A telefonhívások általános célja, hogy a kötelezettet felszólítsa tartozása megfizetésére, illetve a fizetési hajlandóságot elősegítse fizetési lehetőség felajánlásával, megállapodás megkötésével.

A személyes adatok kezelésével összefüggésben általánosságban érvel az alábbiak szerint:

- A Kérelmezett 2 személyes adatok hiányában nem tudná követeléskezelési tevékenységét folytatni.

- Az adatkezelés célja annak előmozdítása, hogy az érintettel történő sikeres kapcsolatfelvételt követően, mindkét fél által elfogadott megállapodás kötésére kerüljön sor az érintettel, végeredményben tehát a követelés teljesítésének elősegítése, érvényesítése.

#### **II.5.3. 3. sz. érdekmérlegelés:**

A telefonszámadat kezelésének tényét csak az érdekmérlegeléshez kapcsolódó melléklet tartalmazza, mely felsorolja a kezelt adatkört, nem részletez semmit a kezelésével kapcsolatban.

#### **II.5.4. 4. sz. érdekmérlegelés:**



#### Adatkezelői érdekek:

- A Kérelmezett 2 az érdekmérlegelési teszt legelején megemlíti, hogy a telefonszám hiánya okán elmaradó kapcsolatfelvétel és tájékoztatás hiánya fogyasztói panaszokhoz vezethet, a Kérelmezett 2 pontos telefonszám adat hiányában akadályozva lenne jogainak érvényesítésében és a jogi kötelezettségei teljesítésében is, és a követeléskezelési folyamat aránytalanul elhúzódhatna, költségessé válna
- Telefonszámadat hiányában a követeléskezelési folyamat megakadna, és végeredményben a követelés behajtása nem érné el a célját, továbbá az érintett esetleges rosszhiszemű eljárását a Kérelmezett 2 nem tudná elkerülni.
- Telefonon történő kapcsolatfelvétel az érintett elérésének leggyorsabb útja.
- Laikus, különös tekintettel az írni, olvasni nem tudó érintettekre azonnal testreszabott, érthető tájékoztatást és iránymutatást adhat a Kérelmezett 2.
- Hivatkozik a fizetési késedelembe esett lakossági jelzáloghitelek helyreállításáról szóló 1/2016. (III.11.) MNB ajánlásra, mely szerint elvárás a Magyar Nemzeti Bank részéről, ha az ügyfél részére kiküldött levél „nem kereste”, „elköltözött”, „átvételt megtagadta”, „címezett ismeretlen”, „kézbesítés akadályozott”, akkor másik eszközt (telefonos, személyes megkeresést) vehet igénybe. Ezzel összefüggésben hivatkozik a Kérelmezett 2 arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank a Kérelmezett 2 felügyeleti szerve, tehát annak ajánlásában foglaltak teljesítését elvárja tőle, nem megfelelő teljesítés esetén bírságot szabhat ki, ami anyagi kárral jár és reputációs kockázatot is jelent.
- Hivatkozik a fogyasztóvédelmi elvek alkalmazásáról szóló 10/2016. sz. MNB ajánlás, valamint az azt hatályon kívül helyező 9/2020 MNB ajánlásra, mely szerint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybe vevők korrekt tájékoztatása követelmény. A Kérelmezett 2 érvelése szerint a telefonszám kezelése elősegíti az érintettek hatékony és gyors tájékoztatását, továbbá az érintettel történő közvetlen kommunikációt.
- Más követeléskezelő cégek is folytatnak telefonszámkezelést, ha a Kérelmezett 2 nem tenné ezt, akkor versenyhátrányba kerülne.
- A Kérelmezett a Hpt. és a Ptk. rendelkezésére hivatkozással levezeti azt, hogy a követeléskezelési tevékenysége jogszerű, és a követelések érvényesíthetősége nemzetgazdasági érdek.

#### Érintetti érdekek:

- A legfontosabb releváns információk mielőbb az érintett birtokába kerüljenek, elkerülhetik a hosszas levelezést, e-mailezést.
- Adatkezelés célja, hogy mielőbb megállapodáskötésre kerüljön sor, mivel végrehajtási eljárás indulhat, ingatlan esetleges árverezéséhez vezethet.
- A telefonszámadatot egyrészt az engedményezőtől szerzi a Kérelmezett 2, továbbá publikus nyilvántartásokból, érintettől vagy harmadik féltől.

**II.6.** Az Infotv. 71. § (2) bekezdés alapján a Hatóság a kapcsolódó előzmény ügy során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során felhasználta a NAIH-347-11/2022. számú feljegyzésben rögzítettek szerint, tehát az adatvédelmi hatósági eljárás előzmény ügyét jelentő vizsgálati eljárás alábbi iratait:

- NAIH-5700-4/2021. sz. irat,
- NAIH-5700-8/2021. sz. irat,
- Döntés (NAIH-4783-1/2022.sz. irat)
- NAIH-347-9/2022. sz. irat,
- NAIH-347-10/2022. sz. irat és mellékletei.

**II.7.** A Kérelmezők az alábbiakat nyilatkozták a Hatóság bizonyítási eljárás befejezéséről szóló

tájékoztatására válaszul 2022. július 27. napján, melyben egyúttal az eljárást kezdeményező kérelmüket is kiegészítették.

#### **II.7.1. Jogalapváltással kapcsolatban:**

Hivatkoztak az Előzmény döntésben írtakra a Kérelmezett 2 jogalapváltásával kapcsolatban, melyben a Hatóság megállapította, hogy 2021. április 1-jét megelőző adatkezelése tekintetében a Kérelmezett 2 nem megfelelő jogalapra hivatkozott, mivel nem a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontját jelölte meg, ezzel megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését.

A fentiek miatt a Kérelmezők arra kérték a Hatóságot, hogy kötelezze a Kérelmezett 2-t „valamennyi” személyes adat törlésére 2018. május 25. napjára visszaható hatállyal 2021. április 1. napjáig terjedő hatállyal.

#### **II.7.2. Adattovábbításokkal kapcsolatban:**

A Kérelmezők 3 db végrehajtási iratot csatoltak be annak alátámasztására, hogy a Kérelmezett 2 valótlanul nyilatkozott 3 db adattovábbítással összefüggésben, mivel

- a Kérelmezők személyes adatait [...] közjegyző részére 2018. július 13. napján továbbította,
- Kérelmező 2 személyes adatait [...] Végrehajtói Iroda részére 2018. szeptember 7. napján továbbította, és
- Kérelmező 1 személyes adatait [...] Végrehajtói Iroda részére 2018. szeptember 11. napján továbbította.

A Kérelmezők véleménye szerint mivel ezek a személyes adatok 2021. április 1. napját megelőzően kerültek továbbításra, és mivel erre az időszakra a Kérelmezett 2 a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontját jelölte meg adatkezelése jogalapjának, ezért ezek az adattovábbítások jogsértők, így a Hatóság kötelezze a Kérelmezett 2-t, hogy a jogalap nélkül továbbított személyes adatokat töröltesse. Ezzel a Kérelmezők kiegészítették a kérelmüket.

A Kérelmezők kérték az ezen időszakban történt adattovábbítások kapcsán is megállapítani a GDPR-ban foglalt jogkövetkezményeket, „hiszen ennek hiányában a GDPR rendelkezései kiüresednének, kifejezetten az érintett adatainak törléséhez való joga, adatainak továbbításának megtiltási joga”.

A Kérelmezők kifejtették azt is, hogy ha az adattovábbításhoz ugyanazon GDPR-nak megfelelő jogalap nem lenne szükséges, mint az adatkezeléshez, akkor az adatkezelők ezt kijátszhatnák, és bármilyen jogalap nélküli adatkezelés esetében is továbbíthatnák az érintettek adatait, ezzel jogellenes hátrányt okozhatnának nekik.

**II.7.3.** A Kérelmezők arra is hivatkoztak, hogy nem kapták meg a Kérelmezett 2 érdekmérlegelését, melyre a Kérelmezett 2 hivatkozott a Hatóságnak küldött nyilatkozatában. Amennyiben a Kérelmezett 2 ezt valóban nem küldte meg a Hatóságnak, akkor a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett 2 a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra való hivatkozás feltételét nem teljesítette, ezért megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését, és ehhez kapcsolódóan kötelezze a Kérelmezett 2-t a Kérelmezők személyes adatainak törlésére a 2021. április 1. napját követő időszakban történt adatkezelése tekintetében, továbbá ezzel összefüggésben bírságot is szabjon ki a Hatóság.

**II.8.** A Hatóság Előzmény döntése a Kérelmezők által hivatkozott jogalapváltásra vonatkozóan az alábbi megállapításokat tartalmazta:

„A Kérelmezett 2 az engedélyezés időpontjától (2016.03.08. napjától) 2021.03.31-ig a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontra hivatkozással folytatta az engedélyezéséből származó

követeléseivel összefüggésben a követeléskezelési célú adatkezelését. Ez a jogalap azonban ilyen célú adatkezelés esetében nem elfogadható az alábbiak miatt:

A Hatóság megállapítása szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépéseken túlmutató cselekmények megtételéhez van szükség. [...]

A Kérelmezett 1 Kérelmező felé fennálló követelése engedményezésre került a Kérelmezett 2 részére.

Mivel a Kérelmezett 2 engedményezés útján szerezte meg a Kérelmezővel szembeni követeléseket, valamint annak velejárójaként a Kérelmező személyes adatait, és ezáltal a követelések jogosultjává vált, adatkezelésének jogalapja nem lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap.

A Hatóság ebben a körben megjegyzi, hogy a Fővárosi Törvényszék [...] számú elsőfokú, a jelen hatósági eljáráshoz hasonlóan a követeléskezelés célú engedményezés útján szerzett követelés jogalapjával összefüggésben – a Kúria 2020. szeptember 14-én hozott ítéletével helybenhagyott – jogerős ítéletében a szerződéses jogalap alkalmazhatósága kapcsán osztotta a Hatóság fentebb kifejtett álláspontját. [...]

A fentiek alapján Kérelmezett 2 nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezelte a Kérelmező személyes adatait, mellyel megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Kérelmező személyes adatainak kezelésére semmiféle jogalapja nincs, mivel a jogszerűen végzett, jogszabály által lehetővé tett követelésvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható.

Az tehát, hogy a Kérelmezett 2 korábban tévesen hivatkozott a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontra, nem alapozza meg a törlési kötelezettségét, mivel a GDPR 6.cikk (1) bekezdés szerinti valamely jogalap fennállása esetén jogszerű az adatkezelés, akkor is, ha azt korábban tévesen nem megfelelően azonosította az adatkezelő.

A fentiek miatt a Kérelmezett 2 a jogalpváltás mellett döntött, mely nem ütközik a GDPR rendelkezéseibe, tekintve azt, hogy egy korábban tévesen alkalmazott jogalapról tért át egy olyan jogalapra, mely megfelelő érdekmérlegelés esetén a GDPR rendelkezéseivel összhangban áll.”

**II.8.** A Hatóság az Előzmény döntésben a hitelszámlanyitásával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg, mely a jelen eljárásban is irányadó:

„[...]”

A Kérelmezett 2 az engedményezési szerződés alapján a Kérelmezővel szemben fennálló követelés jogosultjává vált, a követelés érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges személyes adatok kezeléséhez fűződő jogos érdekének fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható. Tehát ezen adatkezelési cél jogszerűnek minősül és a Kérelmezővel szembeni követelés érvényesítéshez szükséges személyes adatokat, így – többek között – a Kérelmező a nevét, lakcímadatát, természetes személyazonosító adatait, követelést alátámasztó iratokat (többek között a szerződést, folyószámlakivonatokat) a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogos érdeke alapján e célból továbbíthatta a Kérelmezett 2.

A Kérelmező hivatkozott arra is, hogy a Kérelmezett 2 harmadik személyeknek továbbította a személyes adatait. A Kérelmezett 2 nyilatkozata szerint ez követeléskezelési céllal történt, melyre a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogalap alkalmazható, tehát addig, ameddig bírósági döntés nem születik arról, hogy az engedményezés nem volt jogszerű, és emiatt a Kérelmezett 2-nek nem áll fenn követelése a Kérelmezővel szemben, a jogellenes adatkezelés a Kérelmezett 2 adatkezelésének tekintetében nem állapítható meg. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont alkalmazásának továbbá az is feltétele, hogy a jogos érdeke elsőbbségét a Kérelmezett 2 érdekmérlegeléssel igazolja.”

**II.9. A Kérelmezők 2022. november 18-án is nyújtottak be nyilatkozatokat:**

Lényegében megismételték a 2022. július 27. napján benyújtott nyilatkozataikat és ismét arra hivatkoztak, hogy a Kérelmezett 2 valótlant nyilatkozott a 3 db adattovábbítással összefüggésben, és mivel ezek az adattovábbítások jogsértők, így a Hatóság kötelezze a Kérelmezett 2-t, hogy a jogalap nélkül továbbított személyes adatokat töröltesse, továbbá a Hatóság a harmadik személyeknél is töröltesse azokat.

Az ismételten kifogásolt Kérelmezett 2 általi adattovábbítások az alábbiak:

- [...] közjegyző részére,
- [...] Végrehajtói Iroda részére, és
- [...] Végrehajtói Iroda részére.

### **III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A GDPR (47) preambulumbekkezdése alapján, ha az adatkezelés jogalapja a jogos érdek, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell elvégezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.

GDPR 4. cikk 1. pont alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható

GDPR 4. cikk 2. pont alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

GDPR 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

A GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;  
[...]
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A GDPR 77. cikk (1) bekezdés alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett;

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

- a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Infotv. 38. § (2b) bekezdés alapján a Hatóságnak a (2) bekezdésben a személyes adatok tekintetében meghatározott feladatköre a bírósági döntés meghozatalára irányuló peres és nemperes eljárásokban, az azokra vonatkozó előírások alapján a bíróság által végzett adatkezelési műveletek vonatkozásában nem terjed ki a (3) bekezdésben meghatározott hatáskörök gyakorlására.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság

a) a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja,

b) a 2. § (3) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben

ba) megállapíthatja a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét,

bb) elrendelheti a valóságnak nem megfelelő személyes adat helyesbítését,

bc) elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését,

bd) megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését,

[...]

bg) bírságot szabhat ki,

Az Infotv. 71. § (1) bekezdés alapján a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 61. § (5) bekezdés alapján a Hatóság annak eldöntésében, hogy indokolt-e az (1) bekezdés b) pont bg) alpontja szerinti bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményeit figyelembe veszi, így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát, a magatartás felróhatóságát, valamint azt, hogy a jogsértővel szemben korábban állapítottak-e meg a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértést.

Az Infotv. (6) bekezdés alapján a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számviteli törvény) 169. § (1)-(2) bekezdés alapján:

(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A Számviteli törvény 166. § (1) bekezdés alapján számviteli bizonylat minden olyan a gazdálkodó által kiállított, készített, illetve a gazdálkodóval üzleti vagy egyéb kapcsolatban álló természetes személy vagy más gazdálkodó által kiállított, készített okmány (számla, szerződés, megállapodás, kimutatás, hitelintézeti bizonylat, bankkivonat, jogszabályi rendelkezés, egyéb ilyennek minősíthető irat) - függetlenül annak nyomdai vagy egyéb előállítási módjától -, amely a

gazdasági esemény számviteli elszámolását (nyilvántartását) támasztja alá.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. törvény (a továbbiakban: régi Pmt.) 3.§ (1) bekezdés, 5. § (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés alapján:

3. § (1) A szolgáltató az ügyféllel történő üzleti kapcsolat létesítésekor köteles az ügyfél, annak meghatalmazottja, a rendelkezésre jogosult, továbbá a képviselő azonosítását elvégezni.

5. § (1) A szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

a) természetes személy

1. családi és utónevét (születési név), amennyiben van, házassági nevét,

2. lakcímét,

3. születési helyét, idejét,

4. állampolgárságát,

5. anyja születési nevét,

6. az azonosító okmányának típusát és számát,

7. külföldi természetes személy esetében az 1-6. pontban meghatározott adatok közül az azonosító okmány alapján megállapítható adatokat, valamint a magyarországi tartózkodási helyet;

10. § (1) A szolgáltató a 3. §-ban, az 5. § (7) bekezdésében, továbbá a 6. § (2) bekezdésében , illetve a bejelentéstől számított tíz évig köteles megőrizni, a 3. § (1) bekezdése alapján birtokába jutott adatok, okiratok, illetve azok másolatainak megőrzési határideje az üzleti kapcsolat megszűnésekor kezdődik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez (a továbbiakban: Ptk.) 6:22. § [Elévülés]

(1) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.

(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.

(3) Az elévülési idő megváltoztatására irányuló megállapodást írásba kell foglalni.

(4) Az elévülést kizáró megállapodás semmis.

#### **IV. Döntés:**

##### **IV.1. Adatkezelés jogszerűségét befolyásoló előkérdések, továbbá a Kérelmezettek 2018. május 25. napját megelőző adatkezelése**

**IV.1.1.** A Hatóság hatásköre kizárólag a GDPR szabályainak és az Infotv. vonatkozó rendelkezéseinek betartására terjed ki, az elszámolásra, forintosításra, számlanyitásra vonatkozó ágazati jogszabályok megsértésének vizsgálata a Magyar Nemzeti Bank hatáskörébe tartozó kérdés, emiatt a Hatóság az eljárása során ezen szabályok betartását hatáskör hiányában nem vizsgálta.

**IV.1.2.** A Kérelmezett 1 2005.08.31. napján nyitotta a Kérelmezők által kifogásolt hitelszámlát és 2016.03.08. napján engedményezte a követelést a Kérelmezett 2-re.

A 2018. május 25. napját megelőző időszak vizsgálatára irányuló kérelem nem felel meg az Infotv. 60. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek, hiszen a kérelmezett adatkezelési időszak ezen részében a GDPR még nem volt alkalmazandó, így a Hatóság ezen időszak vizsgálatára kérelemre induló adatvédelmi hatósági eljárást nem folytathat le.

A fentieknek megfelelően a jelen eljárásban a Hatóság a Kérelmezettek adatkezelése vonatkozásában csak a 2018. május 25. napját követő adatkezeléssel összefüggésben tett megállapításokat, az ezt megelőző időszak adatkezelését a tényállás tisztázásához vette figyelembe.

## **IV.2. Adatkezelő személye és az adatkezelés**

### **IV.2.1. Kérelmezett 2, mint adatkezelő**

A Kérelmezett 2 főtevékenysége a cégnyilvántartás adatai szerint követeléskezelési tevékenység.

A Hatóság megállapította a Kérelmezett 2 nyilatkozatai alapján, hogy a vizsgált adatkezeléssel érintett ügyben a fentiekben említett tevékenységével összefüggésben az adatkezelése célját és eszközeit a Kérelmezett 2 önállóan határozza meg, ezért a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelő a Kérelmező személyes adatai kezelésével összefüggésben.

### **IV.2.2. Kérelmezett 1, mint adatkezelő**

A Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint a kifogásolt adatkezeléssel összefüggő hitelt az [...] -vel együtt nyújtották, egy együttműködési keretszerződés alapján. A keretszerződéshez kapcsolódó tevékenységükre vonatkozóan a Kérelmezett 1 és az [...] a közös adatkezelésről is megállapodott. Az erről szóló megállapodást a Kérelmezett 1 továbbította a Hatóság részére a Kapcsolódó előzmény ügyben.

### **IV.2.3. Személyes adat és adatkezelés**

A Kérelmezők felé fennálló követeléssel kapcsolatos adatok és ezzel összefüggésben őrzött, a követelést alátámasztó dokumentumokban szereplő adatok személyes adatnak minősülnek a GDPR 4. cikk 1. pontja alapján, továbbá ezen személyes adatok őrzése, felhasználása, továbbítása adatkezelés a GDPR 4. cikk 2. pont alapján.

## **IV.3. Kérelmezett 1 adatkezelése**

Az engedményezés utáni adatmegőrzésre vonatkozóan a Számviteli törvény, továbbá a régi Pmt. ír elő kötelezettségeket a Kérelmezett 1 számára (személyes adatokat is tartalmazó bizonylatmegőrzési kötelezettség).

Ezek alapján a Kérelmezett 1-nek a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdés, továbbá a – Kérelmezett 1 és a Kérelmező közötti üzleti kapcsolat kezdetekor hatályban volt - régi Pmt. 3. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése és a 10. § (1) bekezdése alapján jogszabályon alapuló megőrzési kötelezettsége van, tehát a Kérelmezett 1 a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontra, tehát jogi kötelezettség teljesítésére hivatkozással kezeli (tárolja) a Kérelmezők alábbi személyes adatait a [...] számú hitelszámlával összefüggésben:

- név,
- születési név,
- anyja születési neve,
- születési hely és dátum,
- állampolgárság,
- személyazonosító okmányra vonatkozó adatok,
- lakcímet igazoló hatósági igazolvány száma,
- állandó lakcím,
- levelezési cím,
- mobil telefon, számlaszám.

### **IV.3.1. Számviteli törvény vonatkozásában fennálló megőrzési kötelezettség**

A Kérelmezett 1, mint a Számviteli törvény szerinti gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni. Ez alapján a Kérelmezett 1



az engedményezéssel összefüggően, a követelést alátámasztó iratokat köteles megőrizni a Számviteli törvény előírásai alapján 2016.március 8. napjától számított 8 évig.

A Hatóság álláspontja szerint a Számviteli törvény 166. § (1) bekezdése alapján számviteli bizonylatnak minősülő iratokból a Számviteli törvény 169.§ (6) bekezdése értelmében nem törölhető adatok, tehát minden adat, mely ezeken a bizonylatokon van megőrizhető.

A fentiek alapján az engedményezés utáni adatmegőrzési (személyes adatokat is tartalmazó bizonylatmegőrzési) kötelezettségre vonatkozóan a Számviteli törvény 169. § tartalmaz rendelkezéseket, mely szerint a Kérelmezett 1, mint a Számviteli törvény szerinti gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni. Ez alapján a Kérelmezett 1 az engedményezéssel összefüggően, a követelést alátámasztó iratokat köteles megőrizni a Számviteli törvény előírásai alapján 2016. március 8. napjától számított 8 évig.

#### **IV.3.2. Ügyfélátvilágítással kapcsolatos adatmegőrzési kötelezettség**

A Kérelmezett 1 Hatósághoz küldött nyilatkozatával ellentétben nem a Pmt.-re, hanem a régi Pmt.-re kell hivatkozni az ügyfélátvilágítással kapcsolatos megőrzési kötelezettségére vonatkozó adatkezelésével összefüggésben, tekintettel arra, hogy a kölcsönszerződést 2005.08.31. napján kötötték és a régi Pmt. 2005. augusztus 31. napján hatályos 5. § (1) bekezdése és 10. § (1) bekezdése alapján ügyfél-átvilágítást kellett végezni az ott meghatározott esetekben. Tehát az adatok e célból történő kezelése ekkor kezdődött. Ezzel szemben a Pmt. ügyfélátvilágítást előíró szabályai 2017. június 26. napján léptek hatályba, tehát azt követően, hogy a Kérelmezett 1 a Kérelmezővel szemben fennálló követelését 2016.03.08. napján engedményezte Kérelmezett 2-re.

A régi Pmt. 5. § (1) bekezdés a) pontja és a 10. § (1) bekezdése a Kérelmezett 1 részére a Kérelmező alábbi személyes adatai megőrzését írja elő 10 éves időtartamra:

- családi és utónevét (születési nevét),
- lakcímét,
- állampolgárságát,
- azonosító okmányának típusát és számát.

Ez alapján a Kérelmezett 1 az engedményezés után is a régi Pmt előírásai alapján 2016. március 8. napjától számított 10 évig köteles megőrizni a régi Pmt.-be foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott adatokat, okiratokat, illetve azok másolatait és kötelezettsége teljesítését igazoló iratokat, illetve azok másolatait.

#### **IV.3.3. Adattörlésre vonatkozó kérelem**

A Hatóság a fentiekben kifejtettekre tekintettel – a GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontjának figyelembevételével - elutasította a Kérelmezők arra vonatkozó kérelmét, hogy a Hatóság rendelje el a Kérelmezett 1 által kezelt személyes adataik törlését, mivel azok kezelése nem ütközik a GDPR rendelkezéseibe.

#### **IV.4. Követeléskezelési célú adatkezelés a Kérelmezett 2 által és a Kérelmezett 2 által végrehajtott jogalapváltás**

Az Előzmény döntésben – a jelen döntés II.7. pontban hivatkozottak szerint - megállapítottakkal összhangban és az ott írtakat fenntartva a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését azzal, hogy a Kérelmezők személyes adatainak követeléskezelési célból történő kezelése során sem – ahogyan az Előzmény döntésben megállapítottak szerint [...] személyes adatai kezelése során sem - megfelelő jogalapra

hivatkozott a jogalapváltás megtörténte előtt, így helyt ad a Kérelmezők azon kérelmének, hogy állapítsa meg az elszámoltathatóság elvének megsértését.

#### **IV.5. Jogellenes adatkezelés megállapítására, továbbá erre hivatkozással a Kérelmezők Kérelmezett 2 által kezelt személyes adatai törlésének elrendelésére vonatkozó kérelem**

A Hatóság az Előzmény döntésben is kifejtette, hogy [...] személyes adatai vonatkozásában a Kérelmezett 2 nem megfelelő jogalapra hivatkozott (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja), ez azonban nem alapozza meg a törlési kötelezettségét, mivel egy olyan jogalapra tért át (a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra), ami megfelelő érdekmérlegelés esetén a GDPR rendelkezéseivel összhangban áll. Emiatt az Előzmény döntés jogértelmezésével összhangban a Kérelmezők személyes adatai kezelése tekintetében a Hatóság elutasítja a Kérelmezők azon kérelmét, hogy a téves jogalapra hivatkozással utasítsa a Kérelmezett 2-t a személyes adataik törlésére.

#### **IV.6. A Kérelmezett 2 által továbbított érdekmérlegelések**

##### **IV.6.1. A Kérelmezők érdekmérlegelések hiányára tett észrevételei**

A jogos érdek jogalap fennállását érdekmérlegeléssel kell igazolni az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekkezdése alapján.

A Kérelmezett 2 továbbította a Hatósághoz az általa kezelt személyes adatok vonatkozásában az érdekmérlegeléseket, tehát a Kérelmezők Meghatalmazott útján tett azon megállapítása nem valós, hogy a Kérelmezett 2 nem tett eleget ennek a kötelezettségének.

##### **IV.6.2. Követelésérvényesítési célú adatkezelésre vonatkozó érdekmérlegelések**

A Kérelmezett 2 Hatósághoz továbbított II.3.1.,2.,3. pontokban részletezett táblázatai a Kérelmezők vonatkozásában a követelésérvényesítési célú adatkezeléssel kapcsolatosak, mivel a követelés nyilvántartásával, megállapodáskötéssel és monitoringozással kapcsolatosak, ami ugyancsak követeléskezelést jelent.

A Kérelmezett 2 az adatkezelés jogalapjának GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontot (jogos érdeket) jelölte meg, míg az adatmegőrzés jogalapjának a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdésére (adatmegőrzés ideje: 8 év) hivatkozott.

A Kérelmezett 2 által továbbított 1., 2., 3., 4. sz. érdekmérlegelés elfogadható abban a tekintetben, hogy a Kérelmezők alábbi személyes adatait kezelik:

- név,
- születési név,
- anyja születési neve,
- születési hely és dátum,
- személyazonosító okmányon szereplő adatok,
- állandó lakcím,
- levelezési cím,
- hitelszámlaszám,
- fedezeti ingatlannal kapcsolatosan a hrsz., értéke, bejegyzések,
- tartozásadatok.

A fenti személyes adatok ugyanis valóban elengedhetetlenek az azonosításhoz, kapcsolattartáshoz, megállapodások kötéséhez, monitoringozáshoz és esetleges végrehajtási eljárások kezdeményezéséhez.

A Hatóság tehát a fentiek alapján kizárólag a telefonszám adatok kezelése tekintetében nem tartja elfogadhatónak a Kérelmezők személyes adatai kezelését, ugyanis a mellékelt érdekmérlegelések ebben a tekintetben nem megfelelő érdekeket azonosítottak, és téves következtetéseket vontak le az alább részletezettek miatt:

- a) A Hatóság álláspontja, hogy a telefonszám jogérvényesítéshez szükségessége indokolatlan, mert a követeléskezelés nem jogi eljárás, hanem egy olyan a végrehajtást megelőző „eljárás”, mely a felek kölcsönös együttműködését és konszenzusát kívánja elősegíteni. A Kérelmezők telefonszámának kezelése a követelés behajtásához és a Kérelmezővel történő kapcsolattartáshoz nem elengedhetetlenül szükséges, hiszen a Kérelmezett 2 a Kérelmezőkkel történő kapcsolattartásához a Kérelmező lakcímadatát kezeli.
- b) A hozzájárulás hiányában kezelt telefonszám nem szükséges a Kérelmezőkkel való kapcsolattartáshoz. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 2 postai úton is felveheti a kapcsolatot az adóssal, és ezen az úton is megelőzhető a jogi eljárás, arra is tekintettel, hogy az esetleges egyezség is papír alapon kerül megkötésre. Az érintettnek lehetővé kell tenni, hogy választhassa az írásbeli kapcsolattartást is, ha nem kíván telefonhívásokat és SMS üzeneteket fogadni. Az érdekmérlegelésben nincs olyan adatkezelői érdek, mely az érintett ezen jogával szemben elsődlegességet élvezne, és nehezen is képzelhető el ilyen érdek fennállta. A Kérelmezett 2 érdekmérlegelése sem említ olyan adatkezelői érdeket, mely megelőzhetné az érintett magánszférájának védelméhez fűződő jogát, éppen ellenkezőleg, az érdekmérlegelés több helyen hangsúlyozza, hogy elsősorban az érintett érdeke miatt kezelik a telefonszám adatokat.
- c) Azon érv is elfogadhatatlan, hogy az írástudatlan és laikus érintettek tájékoztatása miatt is szükséges a telefonszám adatok kezelése, mivel írástudatlan érintett valószínűsíthetően nem nagy számban fordul elő, és amennyiben ez a helyzet fennáll, abban az esetben is az érintett dönthet úgy, hogy a hozzájárulását adja az adatkezeléshez, tehát így nincs akadálya – hozzájárulás alapján – a telefonszám adatok kezelésének. Ráadásul a Kérelmezők esetében ezzel nem is érvelhet a Kérelmezett 2, ugyanis a Kérelmezők nem írástudatlanok.
- d) Alapvetően elfogadhatatlan az az adatkezelői érdek, hogy amiatt is kezelik a telefonszám adatokat a Kérelmezett 2, mert más követeléskezeléssel foglalkozó adatkezelők is ezt a gyakorlatot követik, és ezzel versenyhátrányba kerülhet. Minden adatkezelőre ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak, tehát megfelelő érdekmérlegelés nélkül más adatkezelők sem kezelhetik jogszerűen az érintettek telefonszámadatait.
- e) A Kérelmezett 2 nem foglalkozott azzal az esettel, hogy amennyiben az érdekelt tiltakozik az adatkezelés ellen, abban az esetben a különböző érdekek, azaz az adatkezelő, illetve az érintett érdekeinek mérlegelése milyen eredményre vezet, tehát ezzel tulajdonképpen az érdekmérlegelések lényegi elemét nem tartalmazzák a csatolt érdekmérlegelések.
- f) Az érdekmérlegelések átfogóan az összes elérhetőségi adatra (lakcím, telefonszám, e-mail cím) vonatkoznak, ezért sok esetben keveredik az érvelés. A Hatóság álláspontja is az, hogy a lakcím adatok kezelése elengedhetetlen követeléskezelési célból, azonban a telefonszám adatok kezelése nem, és az érdekmérlegelés is elsősorban arról szól, hogy mindenképpen szükség van elérhetőségi adatokra, és nem fejt ki részletesen és a többi elérhetőségi adattól elkülönülten, hogy a telefonszám adatok kezelése miért elengedhetetlenül szükséges. Említi az érdekmérlegelés, hogy a kapcsolattartásból az érintetteknek is származnak előnyei, mivel tájékozódik a fennálló követeléssel kapcsolatban, értesül arról, hogy milyen lehetőségei vannak és egyeztetni tud, esetlegesen elkerülheti a költséges jogi eljárást is, azonban ez a postai úton történő kapcsolattartásnál is megvalósul. Nem vitatható el az adós azon joga, hogy írásbeli kapcsolattartást válasszon, írásbeli kommunikációt tartson megfelelőnek, és nem köteles túrni a rendszeres behajtó jellegű telefonhívásokat, melyek a magánszférájának zavarását, adott esetben pszichikai nyomást, stresszt jelentenek, különösen gyenge egészségi állapot esetén. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 2 nem támasztotta alá, hogy az üzleti érdeke megelőzné a Kérelmezők ezen érdekét.

- g) A telefonszámot és lakcímadatot is nyilvános adatbázisból, sőt harmadik személyektől is megszerezheti a Kérelmezett 2. A lakcímadat esetén a nyilvános adatbázis, mint az adat forrása elfogadható, mivel mindenképpen szükséges a kapcsolattartáshoz a postai cím, azonban a telefonszámadat esetében ez aggályos, mivel nem elengedhetetlenül szükséges adatról van szó, és az érintett magánszféráját is közvetlenebbül érinti. Nyilvános telefonkönyvben olyan személyek szerepelnek, akik hozzájárultak adataik megjelenítéséhez, nyilvánossá tételéhez azon megfontolásból, hogy így elérhetőek legyenek. Emiatt technikailag nincs akadálya annak, hogy egy cég, így egy követeléskezeléssel foglalkozó cég is felhasználja a nyilvános telefonkönyv adatait, felhívja a telefonszámokat. Azonban megkülönböztetendő a nyilvános telefonszámok felhívása azoktól az adatkezelési műveletektől, amelyek során az adatok rögzítésére, nyilvántartására, tárolására, további felhasználására kerül sor. A nyilvános telefonkönyvben való szerepeltetéshez adott hozzájárulás nem terjed ki erre a további adatkezelésre, nem jelent felhatalmazást egyéb adatkezelés során való felhasználásra. Ahhoz, hogy ezeket a telefonszámokat, illetve az egyéb adatokat rögzítsék, más adatokhoz kapcsolják, stb., az érintett erre vonatkozó hozzájárulásra van szükség. Különösképpen abban az esetben nem fogadható el a más forrásból megszerzett telefonszámadat, ha meghatározott harmadik személytől szerzi meg a Kérelmezett 2, mivel ez esetben nem is tették nyilvánossá ezen személyes adatát a Kérelmezők
- h) A telefonszám kezelését a Kérelmezett 2 számára jogszabály nem írja elő, ugyanis a hivatkozott MNB ajánlás nem minősül jogszabálynak, erre figyelemmel adatkezelési jogalpnak sem tekinthető különös tekintettel arra, hogy a Kérelmezett 2 által hivatkozott 2/2019 (II.13.) számú ajánlás „I. Az ajánlás célja és hatálya“ című pontja az alábbiakat tartalmazza:

*„Jelen ajánlás adatkezelési, adatvédelmi kérdésekben iránymutatást nem fogalmaz meg, a személyes adatok kezelése vonatkozásában semmilyen elvárást nem tartalmaz, és az abban foglalt követelmények semmilyen módon nem értelmezhetők személyes adatok kezelésére vonatkozó felhatalmazásnak. Az ajánlásban rögzített felügyeleti elvárások teljesítésével összefüggésben történő adatkezelés kizárólag a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályok betartásával végezhető.“*

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett 2 nem kezelheti a Kérelmezők telefonszámadatát, ha a Kérelmezők ahhoz nem járultak kifejezetten hozzá, mert a Kérelmezők lakcímadatának kezelése a telefonszámaik törlését követően is biztosítja a kapcsolattartás lehetőségét. A Kérelmezett 2 ugyanis az eljárás során azt nyilatkozta, hogy kezeli a Kérelmezők lakcímadatait is.

A Hatóság a fentiekben túl rámutat arra a tényre is, hogy a Kérelmezett 2 csupán általános érdekmérlegelést továbbított a Hatósághoz, tehát azok egyedi – kifejezetten a Kérelmezők telefonszámadatára vonatkozó – érdekmérlegeléseket nem tartalmaznak, és így nem támasztotta alá a Kérelmezett 2, hogy miért lenne akadályozva a jogai érvényesítésében, ha nem kezelheti a Kérelmezők telefonszám adatait. A Kérelmezett 2 által - az általános érdekmérlegelésekben – előadott anyagi szempontok, üzleti érdekek önmagukban nem előzik meg a Kérelmezők háboríthatatlan magánszférához való jogát.

A fentiek alapján megfelelő érdekmérlegelés, vagyis a jogos érdek elsőbbségének igazolása hiányában a telefonszám adatok az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján nem kezelhetők, ezért a Kérelmezett 2 a Kérelmezők telefonszámadatainak követelésbehajtás célú kezelésével megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, ezért a Hatóság arra utasítja a Kérelmezett 2-t, hogy törölje a jogalap nélkül kezelt telefonszámadatokat.

#### **IV. 7. Megjelölt adattovábbítások jogellenességének megállapítására irányuló kérelem**

A Kérelmezők az alábbi 3 db adattovábbítást emelték ki külön:

- a Kérelmezők személyes adatait [...] közjegyző részére 2018. július 13. napján továbbította,
- Kérelmező 2 személyes adatait [...] Végrehajtói Iroda részére 2018. szeptember 7. napján továbbította, és
- Kérelmező 1 személyes adatait [...] Végrehajtói Iroda részére 2018. szeptember 11. napján továbbította.

A Kérelmezők véleménye szerint mivel ezek a személyes adatok 2021. április 1. napját megelőzően kerültek továbbításra, és mivel erre az időszakra a Kérelmezett 2 a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontját jelölte meg adatkezelése jogalapjának, ezért ezek az adattovábbítások jogsértők, így a Hatóság kötelezze a Kérelmezett 2-t, hogy a jogalap nélkül továbbított személyes adatokat töröltesse.

A Hatóság kiemeli azt, utalva a jelen döntése IV.6. pontjában foglaltakra, hogy a Kérelmezett 2 a követelését érvényesítheti a Kérelmezőkkel szemben, és ennek keretében végrehajtási eljárást is kezdeményezhet, mellyel kapcsolatban jogszerűen kezeli az ehhez szükséges személyes adatokat. Az, hogy a Kérelmezett 2 korábban nem megfelelő jogalapra hivatkozott, nem feltétlenül teszi jogellenessé az adattovábbítást, mivel azzal csupán a GDPR 5. cikk (2) bekezdését sérti meg, amit a Hatóság a jelen eljárásban már megállapított.

A közjegyző fizetési meghagyás kibocsátása és a végrehajtó a végrehajtási cselekmények foganatosítása és a végrehajtási kényszer alkalmazása során közhatalmat gyakorol, ezen közhatalmi jogosítványok gyakorlása keretében végzett feladataik ellátása során folytatott adatkezelés, továbbá a végrehajtás foganatosítása során a végrehajtó által elrendelt végrehajtást foganatosító intézkedések során végzett adatkezelések a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e), illetve c) pontja szerinti kötelező adatkezelésnek minősülnek függetlenül attól, hogy a végrehajtást kérő (jelen esetben a Kérelmezett 2) milyen jogalapra hivatkozással továbbítja a részükre a személyes adatokat végrehajtás kezdeményezése céljából, a végrehajtási eljárást pusztán a jogalap helytelen megjelölése nem teszi jogellenessé.

A fentiek alapján a Hatóság elutasította Kérelmezők arra vonatkozó kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy [...] közjegyző, [...] Végrehajtói Iroda és [...] Végrehajtói Iroda részére történt adattovábbítás a követelés érvényesítése céljából jogellenes.

#### **IV.8. Adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelem elutasítása**

A Hatóság elutasítja a Kérelmezők adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmezők jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmezők nem minősülnek ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján. Mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető. A Hatóság az adatvédelmi bírság kiszabása iránti kérelem kapcsán – az általános adatvédelmi rendelet (148) és (150) preambulumbekkezdése, 58. cikke és 83. cikk (2) bekezdése alapján – továbbá rámutat arra, hogy a felügyeleti Hatóság – az adott eset körülményeitől függően – hivatalból maga jogosult mérlegelési jogkörében dönteni a személyes adatok védelme érdekében az adatkezelővel/adatfeldolgozóval szemben alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű intézkedésről, illetve ezek helyett vagy mellett szankció, így a közigazgatási bírság kiszabásának szükségességéről, és kiszabása esetén annak mértékéről.

#### **IV.9. Bizonyítási indítvány, miszerint a Hatóság vizsgáljon minden 2018. május 25. napját követő adattovábbítást**

Az Ákr. 62. § (4) bekezdés alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli, ezért az erre vonatkozó tényállás tisztázást nem látta indokoltnak, mivel a Kérelmezők ebben a körben csak

általánosságban vetették fel a Kérelmezett 2 jogellenes adatkezelését, semmilyen konkrét bizonyítékot nem csatoltak ezzel kapcsolatban.

Ez tulajdonképpen a Kérelmezett 2 és a megfogalmazás miatt minden más adatkezelő (mivel úgy fogalmaztak, hogy ha egy adatkezelő...) gyakorlatának vizsgálatát jelentené, tekintve azt, hogy a Kérelmezők nem jelöltek meg – a IV. 8. pontban írtakon kívül - olyan konkrét adattovábbítást, melyet 2018. május 25. napját követően úgy sérelmeztek volna, hogy az azzal összefüggő jogellenességet valószínűsítik.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a határozat IV.8. pontjában elutasította a Kérelmezett 2 követeléscélú adatkezelése jogszerűtlenségének megállapítását, ezért a Kérelmezett 2 követeléscélú adatkezelése keretében végzett adattovábbítások vizsgálatára irányult bizonyítási indítványt elutasította a Hatóság.

#### **IV.10. Jogkövetkezmények**

**IV.10.1.** A Hatóság a Kérelmezők kérelmének részben helyt adott, és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja

a Kérelmezett 2-t, mert megsértette a GDPR

- 5. cikk (2) bekezdését és
- 6. cikk (1) bekezdését.

**IV.10.2.** A Hatóság a Kérelmezett 2-t a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pont alapján utasítja

- törölje a Kérelmezők telefonszámadatait a követeléskezelési nyilvántartásából (kivéve a számviteli bizonylatokon őrizheti meg azokat és a megőrzésen kívül más adatkezelést nem folytathat azokon a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján).

**IV.10.3.** A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezett 2 jogsértése miatt adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket súlyosító körülményként vette figyelembe:

- A jogsértés súlyos, mert már évek óta, tehát meglehetősen hosszú ideje, 2018. május 25-e óta jogalap nélkül folytatott adatkezeléssel kapcsolatos. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont)
- A Kérelmezett 2 jogellenes adatkezelése szándékos, nem adminisztrációs hiba. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont).
- A NAIH/2020/687/2. számú döntésben, mivel a GDPR 6. cikk (1) bekezdését sértette meg, ezért 3.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)

A Hatóság a bírság kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt. (GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont)

A Hatóság a bírság kiszabásánál sem enyhítő körülményként, sem súlyosító körülményként nem vette figyelembe a GDPR 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit: f) és g) pontok, továbbá azt a tényt, hogy az Előzmény döntésben a Kérelmezett 2 elmarasztalására már sor

került a GDPR 5. cikk (2) bekezdés megsértése miatt, ami miatt a Hatóság 1.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. Az Előzmény döntésben ugyanis a jelen ügyben vizsgált adatkezeléssel összefüggő ugyanazon követeléssel kapcsolatosan, [...] személyes adatai kezelésére vonatkozóan állapította meg a jogsértést a Hatóság. A jelen ügyben [...] felé fennálló követelés zálogkötelezettjeinek - a Kérelmezők - személyes adatainak kezelésére vonatkozik a jogsértés megállapítása. Emiatt a Hatóság a korábbi hivatkozott jogsértést súlyosító körülményként nem vette figyelembe.

A Kérelmezett 2021. évi beszámolója alapján az adózás előtti eredménye [...] Ft volt. A kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát, azaz az [...] Ft 4%-át [...]. (GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A Hatóság a bírság kiszabása tekintetében a GDPR 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit nem vette figyelembe, mert a mérlegelése szerint a tárgyi ügyben nem voltak relevánsak: c) pont, d) pont, h) pont, j) pont.

**IV.10.4.** A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért a Kérelmezőket 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg – választásuk szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

#### **V. Egyéb kérdések:**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségét teljesítését a Kérelmezett 2 megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete

másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, túsra vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár