



Iktatószám: NAIH/1433-1/2023
Előzmény: NAIH/4678/2022

Tárgy: kérelemnek helyt adó
határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) (...) (...), a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére (...) (...), a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Kérelmező

kérelmének helyt ad

és az alábbi döntéseket hozza.

1. A Hatóság **elmarasztalja** a Kérelmezettet, mert megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: „GDPR” vagy „általános adatvédelmi rendelet”)
 - 1.1. 15. cikk (3) bekezdését azzal, hogy a Kérelmező hozzáférési kérelmét nem teljesítette;
 - 1.2. 12. cikk (1) bekezdését és 13. cikk (1)-(2) bekezdéseit azzal, hogy a Kérelmezőnek megfelelő adatkezelési tájékoztatást nem nyújtott;
 - 1.3. 12. cikk (2) bekezdését azzal, hogy nem segítette elő a Kérelmező érintetti joggyakorlását;
 - 1.4. 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjait azzal, hogy a vizsgált adatkezelési gyakorlata nem volt átlátható és az adatkezelési céljai nem voltak meghatározottak és egyértelműek!
2. A Hatóság **utasítja** a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező GDPR 15. cikk (3) bekezdése szerinti hozzáférési kérelmét teljesítse!
3. A Hatóság **utasítja** a Kérelmezettet, hogy a Kérelmezőnek nyújtott szolgáltatásai vonatkozásában a GDPR 12. cikk (1) bekezdése és a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései szerint készítse el és tegye hozzáférhetővé az adatkezelési tájékoztatóját!
4. A Hatóság **utasítja** a Kérelmezettet, hogy a Kérelmezőnek nyújtott szolgáltatásai körében folytatott adatkezeléseiben a GDPR 12. cikk (2) bekezdésével összhangban biztosítsa és mozdítsa elő az érintetti joggyakorlást!
5. A Hatóság **utasítja** a Kérelmezettet, hogy teljeskörűen tájékoztassa a Kérelmezőt a személyes adatainak folyamatban lévő adatkezelésekről; **megtiltja** a Kérelmezettnek a Kérelmező személyes adatainak a Kérelmezett „szakmai tevékenysége” céljából történő felhasználását, ide nem értve a vele szemben indított hatósági eljárásokkal összefüggésben történő felhasználásukat!
6. A Hatóság a kérelem adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó részét **elutasítja**, ugyanakkor a Kérelmezettet hivatalból

**1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

I. A fenti 6. pont szerinti adatvédelmi bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő **15 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/1433/2023 BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

II. A fenti 2-3. és 5. pontokban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek a jelen határozat közlésétől számított **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyíték másolatok előterjesztésével, intézkedései bemutatásával együtt – igazolnia a Hatóság felé, a fenti iktatószámra hivatkozva.

A fenti 2-3. és 5. pontok szerinti kötelezések nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. A tényállás tisztázása

- (1) **I.1.** A Kérelmező a Hatósághoz 2021.09.27. napján beérkezett kérelmében előadta, hogy súlyos daganatos megbetegedésben szenved és egészségi panaszaival összefüggésben korábban igénybe vette a Kérelmezett egyes szolgáltatásait.
- (2) A kérelem alapján, 2021. áprilisában a Kérelmező kérte a Kérelmezett által nyilvántartott és általa diagnosztizált összes egészségügyi adata, személyes adata kiadását a Kérelmezettől. A Kérelmező álláspontja szerint, a Kérelmezett a Kérelmezőnek a kért személyes adatai egy részét adatbiztonsági okra hivatkozva nem adta ki, csak azon személyes adatait bocsátotta a Kérelmező rendelkezésére, amelyeket a Kérelmezett eleve a Kérelmezőtől szerzett be. Állítása szerint a jogi képviselőjén keresztül a Kérelmező ismételt megkereste a Kérelmezettet, de ez a kísérlet is eredménytelen maradt, a kért adatokat a Kérelmezett nem küldte meg.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- (3) **I.2.** A Kérelmező ezzel kapcsolatban a Hatósághoz benyújtotta a Kérelmezettel a tárgyban folytatott levelezését. Ebben szerepel egy e-mailos levélváltás a Kérelmező és a Kérelmezett között, amelyben 2021.04.28. napján a Kérelmező kérte a 2020. április – 2020. szeptember közötti, a „Kérelmezettnél lévő anyagai” e-mailen vagy postai úton történő megküldését. Erre válaszul a Kérelmezett még aznap annak pontosítását kérte, hogy a Kérelmező milyen anyagokra gondol. A Kérelmező erre adott válasza szerint azon anyagok kiadását kéri, amelyeket a Kérelmezett nyilvántartott róla ezen időszak alatt, természetesen egészségügyi vonatkozásban, illetve jelezte, hogy a teljes dokumentációra igényt tart. A Kérelmezett 2021.05.04. napi válaszában előadta, hogy bizonyos „anyagokat” át tud küldeni, azonban az „általuk feljegyzett anyagokat”, „adatbiztonsági okokból” nem küldheti meg. Ez az e-mail 6 darab mellékletet tartalmazott.
- (4) A Kérelmező csatolt továbbá olyan, a tárgyi panaszával részben összefüggő levélváltásokat is, amelyek a Kérelmező jogi képviselője és a Kérelmezett jogi képviselője között zajlottak le. Ebből megállapítható, hogy a Kérelmező a jogi képviselőjén keresztül egy 2021.05.28. napi levelében is jelezte, hogy a betegségével-kezelésével kapcsolatban keletkezett iratok kiadását az álláspontja szerint a Kérelmezett jogosulatlanul tagadta meg.
- (5) A Kérelmező csatolta a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatala által küldött azon levelet is, amelyben a Kérelmezőt értesítették a panaszbejelentése kivizsgálásának eredményéről. Utóbbi iratban a Kérelmezőt arról tájékoztatták, hogy a Kérelmezett az egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedéllyel nem rendelkezik, ezért a Kérelmezettel szemben hatósági eljárás indul.
- (6) A Kérelmező az adatkezelési tájékoztatóval kapcsolatban jelezte, hogy annak tartalmát nem ismerte meg.
- (7) **I.3.** A Kérelmező arra kérte a Hatóságot, hogy kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező hozzáférési kérelmének teljesítésére. A Kérelmezett adja ki a Kérelmezőnek másolati példányban a Kérelmező összes, a Kérelmezett kezelésében lévő személyes adatait, ide értve különösen az egészségügyi adatokat, leleteket, akár a Kérelmezett szolgáltatásával, diagnosztizálásával összefüggésben keletkeztek azok, akár más állította azokat elő. A Kérelmező ehhez kapcsolódóan előadta, hogy a Kérelmezett a diagnosztizálásához három különböző gépi eszközt használt és ezen vizsgálatok mindegyikére vonatkozóan is kéri a keletkezett személyes adatainak (a vizsgálatok eredményei) teljeskörű kiadását.
- (8) A Kérelmező emellett kérte a Hatóságot, hogy marasztalja el a Kérelmezettet, amiért a hozzáférési kérelmet 2021.05.04. napja óta nem teljesíti, az ügy súlyának függvényében mérlegelje a bírság kiszabásának lehetőségét és kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy a kapcsolódó adatkezelési gyakorlatát a jövőre nézve hozza összhangba a hatályos jogszabályokkal.
- (9) **I.4.** A Hatóság a Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelmével kapcsolatban a tényállás tisztázása érdekében a Kérelmezettnel megküldte a NAIH/4678-2/2022. ügyiratszámú végzését. Emellett a Hatóság egyes bizonyítékokat a NAIH/4678-3/2022. ügyiratszámú feljegyzésben rögzített. A Kérelmezett a hivatkozott végzésre NAIH/4678-4/2022 és NAIH/4678-5/2022 ügyiratszámú válaszaiban az alábbi tájékoztatást adta:
- (10) A Kérelmezett NAIH/4678-4/2022 ügyiratszámú, 2022.05.04. napján érkezett válasza alapján a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatainak számviteli célú kezelésével összefüggésben a Kérelmező név és lakcím adatát kezeli. Az adatkezelést a (...)

számlázó programban végzi, az e célból történő adatkezelés jogalapjaként a jogi kötelezettség teljesítését jelölte meg.

- (11) A Kérelmezett a szolgáltatásaival összefüggésben előadta, hogy különböző szoftverek, eszközök használata során, a Kérelmező különböző személyes adatait kezeli: a (...) szoftverben (a továbbiakban: „D” szoftver) a Kérelmező nevét, születési dátumát és nemét; a (...) szoftverben (a továbbiakban: „N” szoftver) a nevét, születési dátumát, nemét és lakcímét; a (...) műszerben (a továbbiakban: „S” műszer) pedig nevet és dátum adatot kezel. Ezeket a programokat, műszereket a Kérelmezett az általa végzett tevékenységekhez (természetgyógyászati kiegészítő tevékenység, fizikai közérzetjavító szolgáltatás) használja. Ezen adatkezelések jogalapjaként a Kérelmezett a szerződés teljesítését jelölte meg.
- (12) A Kérelmezett előadta továbbá, hogy a Kérelmező adatait a jogviszony kezdetén, 2010.03.18. napján vette fel egy „Adatlap” megnevezésű dokumentumon. Ezen adatkezelés keretében a Kérelmező nevét, születési dátumát, lakcímét, telefonszámát, e-mailcímét és állampolgárságát kezeli. Ezen adatkezelés célját és jogalapját a Kérelmezett a válaszában nem jelölte meg. A Kérelmezett a Hatósághoz az Adatlap másolati példányát nem nyújtotta be.
- (13) A Kérelmezett a kérdéses adatkezelésekhez kapcsolódóan az őrzési időt válaszában egységesen határozta meg „a szolgáltatás alapjául szolgáló jogviszony fennállásának idejére” hivatkozva.
- (14) A Kérelmezett a válaszában úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmezőnek e-mailben küldte meg a Hatósághoz másolatban benyújtott dokumentumokat.
- (15) Állítása szerint, a Kérelmezett a Kérelmezőnek nem adta ki az e-mailen küldött kérésére a „D” szoftver „által készült ábrás anyagot”, mert ezeket a személyes találkozások alkalmával a Kérelmező minden alkalommal kézhez kapta.
- (16) A „N” szoftverben a Kérelmezett állítása szerint nem keletkezik „papíros dokumentáció”, mivel az egy „ábrás program”.
- (17) A „S” műszer „által létrehozott dokumentáció” a Kérelmezett állítása szerint mindössze egy felsorolást tartalmaz. A Kérelmezett a Kérelmezőnek ezt sem küldte meg, mivel álláspontja szerint ez egy személyes adatot nem tartalmazó belső munkapéldány. Ezzel kapcsolatban a Kérelmezett kifejtette továbbá, hogy a Kérelmező kérelmének ide vonatkozó részét nem tudta értelmezni, nem volt egyértelmű számára, hogy az mire irányul, és mivel a Kérelmezővel való telefonos kapcsolatfelvételi kísérlete sikertelen maradt, ezt nem volt módja tisztázni.
- (18) A Kérelmezett az állítása szerint a Hatósághoz benyújtott dokumentumok között benyújtotta a „S” műszerből származó „Kérelmezőre vonatkozó belső dokumentációt”, a Hatóság számára azonban ilyen csatolmány nem volt azonosítható.
- (19) A Kérelmezett a válaszában előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az adatok programba történő betáplálását követően, a fenti programokkal előállított dokumentációk személyes adatokat nem tartalmaznak.
- (20) A Kérelmezett a válasza részeként benyújtotta a 2021.04.28. napján hatályos adatkezelési tájékoztatóját, amely állítása szerint a honlapján (link) elérhető és emellett

előadta, hogy a jogviszony kezdetén kitöltött Adatlap is tartalmaz az állítása szerint az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatást.

A Kérelmezett továbbá benyújtott számos olyan a Kérelmezőre vonatkozó egészségügyi dokumentumot, amelyeknek vagy nem a Kérelmezett volt az előállítója, kibocsátója vagy azok előállításához használt eszköz a dokumentumból nem volt megállapítható.

- (21) A Kérelmezett előadta továbbá, hogy a Kérelmezőnek küldött 2021.05.04. napi válaszában az „adatbiztonsági ok” fordulat téves volt, a valódi akadályt az jelentette, hogy a Kérelmező kérelméből nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy az mely dokumentumokra irányul. Az „általa feljegyzett anyagok” alatt pedig a Kérelmezőnek megküldött e-mailjében a „S” műszer munkapéldányát értette, amely „a nevet és az aznapi dátumot tartalmazza semmilyen más személyes adatot nem tartalmaz”.
- (22) A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmezőt a jelen eljárás megindításában az motiválta, hogy a Kérelmezett szolgáltatásával elégedetlen és előadta, hogy a Kérelmezőnek emiatt anyagi követelése is volt korábban a Kérelmezett felé.
- (23) A Kérelmezett NAIH/4678-5/2022 ügyiratszámú, 2022.05.12. napján egy további kiegészítő választ is benyújtott a Hatósághoz, amelynek részeként pótlólagosan megküldött néhány további olyan, a Kérelmezőre vonatkozó egészségügyi dokumentumot, amelyeket részben nem a Kérelmezett állított elő, részben nem megállapítható, hogy mely eszközzel állítottak elő. A pótlólagosan benyújtott dokumentumok között a Kérelmezett Kérelmezőnek küldött e-mail másolatai nem szerepeltek.
- (24) **1.5.** A Kérelmezett válaszában és az ahhoz kapcsolódóan pótlólag megküldött dokumentumoknak az ismeretében a tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a NAIH/4678-6/2022 ügyiratszámú végzéssel a Kérelmezettnek további kérdéseket tett fel.
- (25) A Kérelmezett a NAIH/4678-7/2022 ügyiratszámon rögzített válaszában a fentiekkel kapcsolatosan a Hatóságnak a következő tájékoztatást nyújtotta:
- (26) A Kérelmezett benyújtotta a Hatósághoz másolati példányban a Kérelmezővel a tárgyban folytatott levelezését.
- (27) Műszaki leírást nem adott az általa használt „D” szoftverről, „N” szoftverről és „S” műszerről (a továbbiakban együtt: "műszerek"), de közölte azok gyártóit és újból nyilatkozott arról, hogy az egyes műszerekben az álláspontja szerint mely adattípusokat kezel.
A Hatóságnak a műszerekkel végzett konkrét adatkezelési műveletekre vonatkozóan feltett kérdésére a Kérelmezett előadta, hogy a Kérelmezőnek – adott műszerhez kapcsolódóan megjelölt adattípus szerinti – személyes adatait a jelzett műszerekbe „felvezeti”, de ezen kívül további adatkezelési műveletet azokkal nem végez. Emellett a Kérelmezett előadta, hogy az általa használt műszerek a szolgáltatott személyes adatok alapján „összehasonlító jelentéseket is generálnak”.
- (28) A Kérelmezett a Hatósághoz benyújtotta a használt műszerekhez kapcsolódóan a Kérelmezőről kezelt adatokat, valamint a Kérelmező Adatlapját és egy képernyőfelvételt arról a Microsoft Access felületről, amelyen a Kérelmező Adatlap szerinti személyes adatait nyilvántartja.
Az Adatlapról kért tájékoztatás szerint a tárgyi dokumentumot a Kérelmezett azért tárolja, hogy ezen keresztül a Kérelmező azonosíthatóságát biztosítsa, illetve azért, hogy a

szerződéses kötelezettségeit teljesíteni tudja, ennek megfelelően álláspontja szerint az erre vonatkozó adatkezelés jogszerű a szerződés teljesítése.

- (29) A Kérelmezett a válasza szerint a kezelt személyes adatok (adatlap, mérési eredmények) tárolását a 2006. évtől papíralapon a telephelyi irattárában és a 2008. évtől Microsoft Accessben végzi. A Microsoft Access felületről készített képernyőmentésen egyéb személyes adatai mellett látható a Kérelmező telefonszáma, lakcíme és részben az e-mailcíme is.
- (30) A Hatóság őrzési időre vonatkozó kérdésére a Kérelmezett előadta, hogy az őrzési idő addig tart, amíg az érintettek a törlést a kezelt adatokra nem kérik, mert a Kérelmezett ezen keresztül biztosítja, hogy az érintettek számára az így megőrzött adatokat utóbb ki tudja adni („[a Kérelmezett] az ügyfelei adatlapjait és mérési eredményeit (...) addig őrzi, amíg megkeresés nem érkezik részükről a törlés iránt. Ezen gyakorlat legfőbb oka, hogy az ügyfelek kérésére akár évek múltán is kiadhatóak legyenek a korábban keletkezett dokumentumok”).
- (31) **I.6.** A Hatóság a gyártókról nyújtott tájékoztatás ismeretében feljegyzésben rögzítette a Kérelmezett által használt műszerekről nyilvános forrásból hozzáférhető egyes használati útmutatókat, technikai leírásokat, tájékoztatókat.
- (32) A „D” szoftverről elérhető tájékoztató dokumentumok² szerint a szoftvert a gyártó további eszközökkel, műszerekkel együtt szolgáltatja. Az így beszerezhető termék („készülék szett” vagy „delivery set”) a dokumentumok alapján alkalmas arra, hogy abba a páciensek adatait rögzítsék, ezeket az adatokat módosítsák, adatokat exportáljanak vagy importáljanak. A dokumentumok alapján a program alkalmas arra, hogy azzal méréseket végezzenek a páciensen, amelynek az eredményeit a program rögzíti, tárolja, továbbá alkalmas arra, hogy egyes vizsgálati adatokon összehasonlításokat, elemzéseket végezzen. A szoftver az adott páciens vizsgálati eredményeit tartalmazza (például EKG görbe felvétele és megtekintése, spektrális analízis, komplex analízis, stb.) A magyar nyelvű dokumentum szerint ezen vizsgálati eredmények „a páciens élettani állapotáról adnak részletes információt”, az angol nyelvű dokumentum vonatkozó része szerint „These tabs display a detailed information on the patient’s functional state”. Mindkét dokumentumban szerepel a „hosszútávú megfigyelés”, illetve „Long-Term Observation” kifejezés, amellyel kapcsolatban a tájékoztatás alapján a szoftver alkalmas arra, hogy adott páciens a szoftverrel elkészített vizsgálati eredményeit el is tárolja, így biztosítva, hogy a részeredmények hosszabb távon is összehasonlíthatóak legyenek. A dokumentumok szerint a szoftverből lehetséges a vizsgálati eredmények kinyomtatása vagy CD-re írása.
- (33) A „N” szoftverről elérhető tájékoztató³ szerint a szoftver több szempontból analizálja a program által használt adatokat. A honlapon továbbá arra vonatkozó tájékoztatás is szerepel, hogy a vizsgálati eredmények megosztása a pácienssel technikailag megoldott: „Results are quickly available for review with your clients. You can also give them access to log in and see their results online, or you can send them a complete PDF report”.⁴ Ennek alapján az eredmények megtekintése megfelelő hozzáféréssel akár online, akár pdf formátumú riport megküldésével is lehetséges.

² magyar nyelvű: (link); angol nyelvű: (link)

³ (link)

⁴ „Az eredmények gyorsan elérhetővé válnak a páciensekkel történő áttekintéshez. Ön akár hozzáférést is biztosíthat számukra, hogy be tudjanak jelentkezni és online megtekinthessék az eredményeiket vagy egy teljes PDF riportot is megküldhet nekik.”

- (34) A „S” műszerről elérhető tájékoztató⁵ szerint a műszerrel különböző terheltségek mérése végezhető el. Nem világos, hogy a vizsgálat eredményei hol jelennek meg és a műszerben rögzíthetőek-e vagy abból importálhatóak-e. Ugyanakkor, a Kérelmezett benyújtotta azon dokumentumokat a Hatósághoz másolati példányban, amelyeket állítása szerint a Kérelmezőről a kérdéses eszköz használatával állított elő, így ilyen dokumentumok keletkeznek, tárolásuk a Kérelmezett adatkezelési folyamatainak része.
- (35) I.7. A Hatóság a Kérelmezőt a NAIH/4678-9/2022 ügyiratszámú végzésében és a Kérelmezettet a NAIH/4678-10/2022 ügyiratszámú végzésében egyaránt tájékoztatta a bizonyítási eljárás befejezéséről és egyes jogaik gyakorlásának lehetőségéről.
- (36) A hivatkozott végzéseket a címzettek a vonatkozó kézbesítési igazolások alapján átvették, de az azokban meghatározott határidőn belül további nyilatkozatot sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem tett.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (37) A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (38) Az Infotv. 60. § (1)-(2) bekezdései alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint az Infotv. 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.
- (39) A GDPR 77. cikk (1) bekezdése alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.
- (40) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.
- (41) Az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.
- (42) Az Ákr. 38.§ alapján, a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.
- (43) A GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a

⁵ (link)

természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

- (44) A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.
- (45) A GDPR 4. cikk 15. pontja alapján „egészségügyi adat”: egy természetes személy testi vagy pszichikai egészségi állapotára vonatkozó személyes adat, ideértve a természetes személy számára nyújtott egészségügyi szolgáltatásokra vonatkozó olyan adatot is, amely információt hordoz a természetes személy egészségi állapotáról.
- (46) A GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján, az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.
- (47) A GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései alapján:
- (1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:
 - a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
 - e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.
 - (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:
 - a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
 - f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (48) A GDPR 12. cikk (1) bekezdése alapján, az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.
- (49) A GDPR 12. cikk (2) bekezdése alapján, az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.
- (50) A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjai szerint, a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”); gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).
- (51) A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b)-d), f) és i) pontjai értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
 - c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
 - d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
 - f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
 - i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

- (52) A GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:
- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
 - b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
 - c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
 - d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
 - e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
 - f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
 - g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
 - h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
 - i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
 - j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
 - k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.
- (53) A GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontjai alapján az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:
- a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
 - b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.
- (54) Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.
- (55) Az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire

(amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A jelen eljárásban, mivel a kérelmezett hatósági döntés a Kérelmezett adatkezelő jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti, a Kérelmezett az Ákr. 10.§ (1) bekezdése szerint – ellenérdekű – ügyfélként vesz részt.

- (56) Az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.
- (57) Az Ákr. 51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

III. Döntés

III.1. Hozzáférési kérelem (GDPR 15. cikk (3) bekezdés)

- (58) A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezettnek a Kérelmező személyes adatainak végzett szakmai jellegű adatkezelései az alábbiak szerint csoportosíthatók:
- Adatlap;
 - a Kérelmező által átadott egészségügyi adatok;
 - a Kérelmezett szakmai tevékenysége során keletkezett személyes adatok.
- (59) A Kérelmező kifejezetten amiatt fordult a Hatósághoz, mert az utóbbiakat nem tudta a hozzáférési kérelme alapján megkapni a Kérelmezettől.
- (60) A Kérelmezett tételes felsorolást adott az általa a szakmai tevékenysége során használt műszerekről. A Kérelmezett nyilatkozatai nem terjedtek ki arra, hogy a kérdéses műszerek használatával konkrétan milyen adatkezelési műveleteket végez (rögzítés, feldolgozás, tárolás, stb.). Ugyanakkor, előadta, hogy az egyes műszerekbe az általa felsorolt adattípusokat „felvezeti” és ezek „összehasonlító jelentéseket is generálnak”. A Kérelmezőről így előállított és a Kérelmező részére át nem adott dokumentumokat másolati példányban a Kérelmezett a Hatósághoz benyújtotta.
- (61) A Kérelmezett nem vitatta, hogy az ezen dokumentumok átadására irányuló kérelmezői kérelemnek nem tett eleget. Megadta ennek az álláspontja szerinti okait, valamint hangsúlyozta, hogy a kérdéses személyes adatokat az erre vonatkozó törlési kérelem benyújtásáig őrzi, mégpedig azzal a céllal, hogy az érintett - jelen esetben a Kérelmező - kérésére azokat át tudja adni.
- (62) A Kérelmezett által megfogalmazott elutasítási okokkal kapcsolatban a Hatóság az alábbi megállapításokat teszi:
- (63) A „D” programmal kapcsolatban a Kérelmezett azt állította, hogy ezeket az adatokat a vizsgálatok alkalmával a Kérelmező megkapta. Ezt az állítását bizonyítékokkal nem támasztotta alá, de a jelen esetben ennek nincs is jelentősége. A „D” programmal kapcsolatos ok nem releváns, mert erre tekintettel a hozzáférési kérelem teljesítése semmiképp sem tagadható meg jogszerűen.

A vizsgálat alkalmával történő leletkiadás nem érintetti joggyakorlás eredménye, ilyenkor a Kérelmezett pusztán a saját általános ügyviteli gyakorlatát követi. Mivel a vizsgálatok alkalmával nem a Kérelmező érintetti kérelme nyomán került sor a másolatok kiadására, ez a GDPR alapján nem minősül a hozzáférési kérelem első alkalommal történő teljesítésének. Érdemes megjegyezni, hogy a hozzáférési kérelem benyújtásával az érintettek ezen joga egyébként sem üresedik ki, így – csak elméletileg – még újbóli hozzáférési kérelem esetén sem lehetne a másolatok kiadását arra hivatkozva megtagadni, hogy a Kérelmezett korábban azokat már átadta.

A programmal kapcsolatban elérhető műszaki leírások alapján az adatok Kérelmező részére történő átadásának technikai akadályja nincs és ilyen akadályra a Kérelmezett sem hivatkozott.

(64) A „N” program vonatkozásában a Kérelmezett érdemi indokot nem jelölt meg, a hozzáférési kérelem teljesítésének megtagadását e tekintetben semmivel nem támasztotta alá. A programmal kapcsolatban elérhető műszaki leírások alapján az adatok Kérelmező részére történő átadásának technikai akadályja nincs és ilyen akadályra a Kérelmezett sem hivatkozott.

(65) A „S” műszerhez kapcsolódóan a Kérelmezett azt állította, hogy a műszerből az adatokat nem tudta kinyerni, emellett e tekintetben arra is hivatkozott, hogy a Kérelmező kérelméből nem volt egyértelmű, hogy az konkrétan mely adatmásolatok kiadására vonatkozik. Mivel a Hatóság kérésére a dokumentum benyújtásának a Kérelmezett eleget tudott tenni, erre nyilvánvalóan korábban is képes lett volna. Ha nem egyértelmű, hogy a Kérelmező e tekintetben mely adatok kiadását kéri, akkor vagy lépéseket kell tenni a kérelem egyértelműsítésére vagy minden adat másolatát át kell adni, ami itt felmerülhet. Mindezt figyelembe véve a jelzett indokok a hozzáférési kérelem teljesítésének akadályát a „S” műszerrel kapcsolatban sem támasztották alá.

(66) Ezen okok mellett a Kérelmezett a Hatóság felé tett első nyilatkozatában előadta azt is, hogy álláspontja szerint a műszerek használatával előállított dokumentumok személyes adatokat nem tartalmaznak. Ugyanakkor, a Kérelmezett Hatóságnak adott válaszai, az általa benyújtott dokumentumok és a műszerek nyilvános forrásból elérhető technikai leírásai alapján ez nem igazolt.

A „N” programban kifejezetten a Kérelmező nevéhez kapcsoltnak vannak feltüntetve a rá vonatkozó 2020.07.17. napi értékek (például az „energetikai integrátorok - referenciaadatok”); a „N” program egyik nézetében továbbá kifejezetten szerepel a Kérelmező nevéhez kapcsolódóan egy külön oszlopban a „legutóbbi mérés időpontja” dátum adat.

A „S” műszer dokumentációiban szerepelnek például gyógyhatású készítmények Kérelmezőnek szánt aktuális adagolási ajánlásai, helyenként információ a Kérelmező személyes panaszairól.

A „D” programmal előállított dokumentáció tartalmazza a Kérelmező különböző dátumokon végzett azonos típusú mérési eredményeinek összehasonlításait; a 2022.04.19. napi dokumentációban kifejezetten nevesítik a Kérelmezőt, akinek – egyebek mellett például az EKG adatait, elektromos aktivitás splintérkép adatát, funkcionális állapotjelzők adatait, stb. – a dokumentum különböző dátumok szerinti összehasonlító áttekintésben mutatja be.

Mindezek alapján, a Kérelmezőről a műszerekkel előállított dokumentáció benyújtott másolati példányaiból is megállapítható, hogy azok tartalmaznak a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatokat.

Emellett a kérdéses műszereket a Kérelmezett egyértelműen nem csak arra a célra használta, hogy azokba az általa megjelölt adattípusokat „felvezesse” (erre a célra elegendő lenne egy adathordozásra alkalmas bármilyen eszköz is), hanem arra is, hogy

meghatározott adatokat a műszerek használatával értékeljen, elemezzen. Megjegyzendő, hogy a Kérelmezett által felvezetett adattípusként megjelölt adattípusoknál, jóval több adattípust tartalmaznak ezek a dokumentumok (vö: a jelen határozat indokolásának fenti (11) bekezdése).

- (67) A Kérelmező adatainak a műszerekbe való felvezetésével, a műszerek használatával olyan adatok, dokumentumok jöttek létre, amelyek a Kérelmezőre vonatkozó információkat tartalmaztak, tehát a GDPR 4. cikk 1. pontja értelmében személyes adatnak minősülnek és a GDPR-ban biztosított érintetti jogait a Kérelmező ezek vonatkozásában gyakorolhatja.
- (68) Az Adatlap alapján egyértelmű, hogy a Kérelmező azonosítására, valamint e-mail címe azonosítására a Kérelmezett képes volt, továbbá a Kérelmezőnek több elérhetőségét ismerte, így nem vehető figyelembe azon állítása sem, mely szerint a hozzáférési kérelem teljesítésének - egyik - akadálya a többszöri sikertelen telefonos kapcsolatfelvételi kísérlet volt. (Utóbbira a Kérelmezett csak a „S” műszerrel kapcsolatban hivatkozott.) Ha a Kérelmezett meg tudta írni a Kérelmezőnek e-mailben, hogy „adatbiztonsági okokból” elutasítja az érintetti kérelme teljesítését, akkor lett volna mód e-mailben feltenni a számára azon tisztázó kérdéseket is, amelyeket telefonon akart neki feltenni a Kérelmezett.
- (69) A Kérelmezett hivatkozott e-mailjének a leírt tartalma („*az általunk feljegyzett anyagokat, adatbiztonsági okokból nem küldhetem el neked*”) nagy mértékben tér el attól ahogyan a Hatóság felé tett válaszában a Kérelmezett annak értelmezéséről nyilatkozott. Az adott helyzetben nem felróható a Kérelmezőnek, hogy nem tett lépéseket az érintetti kérelem pontosítása érdekében, hiszen a Kérelmezett ezzel kapcsolatos kérdést, kérést nem fogalmazott meg. A feltárt tényállás alapján a Kérelmező hozzáférési kérelme értelmezhető volt. Ha valamilyen okból a kért adatok körében bizonytalan az adatkezelő, akkor az ő kötelezettsége, hogy ennek tisztázása érdekében megtegye a szükséges lépéseket, ennek elmaradása esetén a kezelésében lévő személyes adatok teljeskörű kiadásával is megfelelően teljesíthet.
- (70) A Kérelmezett a Hatóságnak az őrzési időre vonatkozó kérdéseivel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a „szolgáltatási idejére” fennálló őrzési idő azt jelenti, hogy a Kérelmezett a Kérelmező esetleges törlési kérelméig a Kérelmezőről kezelt dokumentumokat megőrzi azzal a céllal, hogy kérésére a Kérelmezett ezeket neki ki tudja adni. A jelen esetben éppen ez a cél hiúsult meg, mégpedig érdemi indok nélkül.
- (71) A Kérelmezett azon állításával kapcsolatban, mely szerint a hozzáférési kérelem mögött a Kérelmező és a Kérelmezett közötti, a szolgáltatás megfelelőségével kapcsolatos vita áll, a Hatóság hangsúlyozni kívánja, hogy a hozzáférési kérelmüket az érintettek nem kötelesek megindokolni. Az ilyen kérelmek teljesítése nem egy megfelelő érintetti indokolás vagy valamilyen adatkezelői mérlegelés függvénye, hanem az adatkezelő objektív jogszabályi kötelezettsége. A Kérelmező és Kérelmezett közötti nem adatkezelési viták elbírálására továbbá a Hatóságnak nincs hatásköre.
- (72) A fentiekre tekintettel, a Kérelmezett köteles lett volna a Kérelmezőről kezelésében lévő személyes adatok másolatainak teljeskörű kiadására. Ennek teljesítését megfelelő indok nélkül tagadta meg.

III.2. Az adatkezelési tájékoztatás biztosítása (GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdés és 12. cikk (1) bekezdés)

- (73) Amellett, hogy a fentebb értékeltek szerint a hozzáférési kérelem teljesítése jogellenesen maradt el, további problémát jelent, hogy a Kérelmező általában sem tudott a személyes adatai Kérelmezett általi kezeléséről tájékozódni, a GDPR 13. cikke szerinti tájékoztatást megismerni.
- (74) A Kérelmezett erre vonatkozó tájékoztatást a Kérelmezőnek sem az általa a Hatósághoz benyújtott adatkezelési tájékoztatóban, sem az Adatlapon nem nyújtott. A hivatkozott adatkezelési tájékoztató a Kérelmezett honlapján elérhető egyetlen adatkezelési tájékoztató. Ez azonban a szakmai szolgáltatásokhoz kapcsolódó tárgyi adatkezeléseket általában sem érinti, az ott szerepeltetett tájékoztatás a Kérelmezett webshop-jához kapcsolódó tevékenységére vonatkozik.
- (75) Tekintettel a Kérelmezett által nyújtott szolgáltatások jellegére, különösen fontos, hogy a Kérelmező a szolgáltatások igénybevételének elmúltával is tájékozódni tudjon az érintetti jogainak gyakorlásáról és arról, hogy adatainak kezelése még folyamatban van-e. Ha fennállhat olyan érdek, hogy ezek az adatok a kezelt érintettek számára sok idővel a szolgáltatás igénybevétele után is elérhetőek legyenek, nem helytelen az ezek megőrzésére vonatkozóan tett törekvés, de csak jogszerűen kialakított adatkezelési gyakorlat és az érintettek megfelelő tájékoztatása mellett. Számos jó megoldás létezik arra, hogy miként tartható hosszú távon is egységben a hozzáférési kérelem, az adatbiztonság és az érintett évek múltán is megfelelő azonosításához fűződő érdek. Ha azonban az őrzéshez kapcsolódó gyakorlat egyoldalúan van kialakítva, ha az arra vonatkozó információkkal csak az adatkezelő rendelkezik, az érintett pedig nincs tisztában még azzal sem, hogy adatai kezelése folyamatban van-e, akkor a kialakított helyzet azt eredményezheti, hogy az adatkezelés az érintetti rálátás és ráhatás lehetősége nélkül fog zajlani.
- (76) A jelen esetben adatkezelésre vonatkozó tájékoztató nem volt hozzáférhető, így az adatkezelésre vonatkozó információkkal a Kérelmező ilyen forrásból nem rendelkezhetett.
- (77) A Kérelmezett vonatkozó kötelezettségével kapcsolatban a Hatóság figyelembe vette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését és a 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, a GDPR alkalmazását és értelmezését elősegítő, az átláthatóságról szóló iránymutatás (a továbbiakban: Iránymutatás)⁶ 11. pontját is. Utóbbi azt tekinti a „könnyen hozzáférhető” tájékoztatás biztosításában jó gyakorlatnak, ha az adatkezelésre vonatkozó tájékoztató a honlapon elérhető. Ezek alapján, indokolt lett volna, hogy a Kérelmezett a honlapján nyilvánosan, esetleg egyedileg regisztrált online felhasználói fiókokon keresztül vagy más, könnyen hozzáférhető módon biztosítson tájékoztatást az érintettek, köztük a Kérelmező számára, különös tekintettel arra, hogy a Kérelmezett ilyen tájékoztatót más szolgáltatásával összefüggésben elérhetővé tesz. A Kérelmező a GDPR 13. cikke szerinti adatkezelési tájékoztatáshoz a GDPR 12. cikk (1) bekezdését is sértő módon nem fért hozzá, a tárgyi adatkezelésekre, őrzési időre vonatkozó általános adatkezelési tájékoztatást a Kérelmezett nem tudott bemutatni.

III.3. Az érintetti joggyakorlás előmozdítása (GDPR 12. cikk (2) bekezdés)

- (78) A Kérelmezett köteles lett volna a Kérelmező érintetti joggyakorlását előmozdítani. Ez nem valósult meg sem a konkrét érintetti kérelem kezelésében, sem általánosságban.

⁶ A WP260 rev.01. iránymutatás az alábbi linken elérhető: http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=622227; magyar nyelvű verzió: https://www.naih.hu/files/wp260rev01_hu.pdf

- (79) A Kérelmezett valós adatkezelési gyakorlatát, az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos jogait, jogorvoslati lehetőségeit bemutató tájékoztatás hiánya, a Kérelmező joggyakorlását megnehezítette. A Kérelmező az őrzés indokaként megjelölt céllal és az ahhoz kapcsolódóan meghatározott őrzési idővel sem lehetett tisztában. Ezáltal a tájékozódását és a hozzáférési joga gyakorlását a Kérelmezett általánosságban sem segítette elő.
- (80) A levelezésből továbbá látható, hogy a Kérelmezett a konkrét esetben sem tett lépéseket az érintetti joggyakorlás előmozdítására. A hozzáférési kérelmet részben nem teljesítette, de ennek (az egyébként helytelen) okairól a Kérelmezőt nem tájékoztatta, jogorvoslati tájékoztatást számára szintén nem nyújtott. Nem ajánlott fel olyan alternatívákat, amelyek szerint az érintetti kérelem teljesítését lehetségesnek látja, nem kérte a hozzáférési kérelem pontosítását sem, sőt azt sem jelezte, hogy a hozzáférési kérelmet további pontosítás nélkül nem tudja értelmezni.
- (81) Utóbbival kapcsolatban kiemelendő, hogy bár a jelen esetben a hozzáférési kérelem további pontosítás nélkül is kellően konkrét volt, amennyiben a Kérelmezett úgy ítélte meg, hogy annak teljesítése többletinformáció nélkül számára nem lehetséges, lépéseket kellett volna tennie annak érdekében, hogy ezeket az információkat beszerezze és így az érintetti kérelem teljesítésének eleget tudjon tenni. Ha ez telefonon nem lehetséges, akkor más kapcsolatfelvételi csatornákon kell rá kísérletet tenni. A Kérelmezett a Kérelmezőnek a postai és e-mail elérhetőségeit is ismerte, azokat a Kérelmező Adatlapján rögzítette. A Kérelmező Adatlapját a Kérelmezett a saját bevallása szerint részben azért vette fel, hogy a közölt adatokon keresztül a Kérelmezőt azonosítani tudja. Az Adatlapon és a Microsoft Access felületről készített képernyőmentésen látható adatok alapján a Kérelmezővel folytatott levelezéskor a Kérelmező a validált e-mail címét használta. A Kérelmezett a Kérelmezővel e-mailben rendszeres és közvetlen kapcsolatot tartott, ezen e-mail váltások során sosem jelezte, hogy a Kérelmező személyét vagy e-mail címét nem tudja azonosítani. Erre vonatkozó állítást a Kérelmezett a jelen eljárás során sem tett. Mindezek alapján, a hozzáférési kérelemmel kapcsolatosan az esetleges tisztázó kérdéseit a Kérelmezett feltehetné volna a Kérelmezőnek akár e-mailben is, ha ezt szükségesnek tartotta, azonban erre irányuló érdemi lépéseket a Kérelmezett nem tett, ahogyan hasonló céllal történt kapcsolatfelvételi kísérletet más csatornán keresztül (például postai úton) sem igazolt.
- (82) A fentiekre tekintettel, a Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési kérelmének teljesítésében nem segítette elő az érintetti joggyakorlást, abban oly módon nem volt proaktív, hogy tisztában kellett lennie azzal, hogy ennek eredményeként a Kérelmező érintetti joggyakorlását a Kérelmezett által előállított dokumentumok, vizsgálati eredmények tekintetében ellehetetleníti.

III.4. Az egyes alapelvi rendelkezések sérelme (GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pont)

III.4.1. az átláthatóság elve

- (83) Amellett, hogy a GDPR 13. cikkének és 15. cikkének hivatkozott rendelkezései sérültek, a Kérelmezett adatkezelése az átláthatóság szélesebb értelemben vett sérelmét is megvalósította.
- (84) A Kérelmezett olyan tartalmú nyilatkozatokat tett a Hatóság felé, amelyek alapján megítélése szerint a műszerekbe felvezetett adatok nem személyes adatok és a műszerekkel nem végez adatkezelést („*a fenti dokumentációk személyes adatokat nem tartalmaznak, a felsorolt programokba az adatok betáplálásra kerülnek, ezt követően*

azonban a létrehozott dokumentációk ilyen adatokat nem tartalmaznak”; „a „S” műszer által létrehozott dokumentáció (...) személyes adatokat nem tartalmaz”; „a Kérelmezett (...) nem végez további adatkezelést azon felül, hogy a megjelölt műszerekbe, szoftverekbe a fentebb feltüntetett adatokat felvezeti”).

- (85) Ugyanakkor, a Kérelmezett előadta, hogy az ügyfelek adatlapjait és mérési eredményeit addig őrzi, amíg „*megkeresés nem érkezik részükről [érintettek] a törlés iránt*”, annak érdekében, hogy azok az ügyfelek kérésére akár évek múltán is kiadhatóak legyenek („[az őrzés] *legfőbb oka, hogy...akár évek múltán is kiadhatóak legyenek a korábban keletkezett dokumentumok*”).
- (86) Ez az átláthatóság szempontjából több kérdést is felvet. Az utóbbi álláspont nem koherens azzal a nyilatkozattal, hogy a Kérelmezett - legalábbis részben - nem tekinti személyes adatnak a műszerekkel előállított adatokat. Emellett a vonatkozó adatkezelési tájékoztatás hiányában nem életszerű, hogy az érintettek - a Kérelmezőt is ide értve - fogják tudni gyakorolni olyan érintetti jogait, amelyekről nem tudnak, olyan adatkezelésekkel kapcsolatban, amelyekről "évek múltán" lehet, hogy nem is tudják, hogy még mindig folyamatban vannak.
- (87) Figyelemmel továbbá a Kérelmezett szolgáltatásának egészségügyi jellegére, a Kérelmezőtől begyűjtött adatok jellegére (egészségügyi adatok), a vonatkozó adatkezelési tájékoztatás teljes hiányára és arra, hogy a Kérelmező Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatalához amiatt fordult, mert – ahogy a kérelmében írta – felmerült benne a gyanú, hogy a Kérelmezett jogszerűtlenül végzi a tevékenységét, a Kérelmező az adott körülmények között okkal gondolhatta azt, hogy az adatkezelés célja egészségügyi szolgáltatás teljesítése. Ez a Kérelmezettnek akkor is felróható, ha ténylegesen nem egészségügyi szolgáltatás volt az adatkezelés célja, mert az átláthatóság ilyen fokú hiányát ő idézte elő.
- (88) A Kérelmező alapbetegségéről a Kérelmezett tudott, tőle a tevékenysége során különleges adatnak minősülő egészségügyi adatokat vett át. Mind a különleges adatok kezelése, mind a Kérelmező kiszolgáltató helyzete miatt fokozott adatkezelői felelősség terhelte a Kérelmezettet arra vonatkozóan, hogy adatkezelése átlátható legyen, ami nem valósult meg.
- (89) A Hatóság ezek értékelésében figyelembe vette azt is, hogy a GDPR 5. cikk (2) bekezdése alapján (elszámoltathatóság elve) a Kérelmezett nem pusztán arra köteles, hogy az adatkezelői kötelezettségeinek eleget tegyen, hanem arra is, hogy ezt a megfelelést igazolni tudja. Az átláthatóság elvének való megfelelés érdekében tett adatkezelői lépést a Kérelmezett semmilyen dokumentummal, bizonyítékkal nem igazolt.

III.4.2. a célhoz kötöttség elve

- (90) A cégnyilvántartás nyilvános adatai szerint a Kérelmezett fő tevékenysége: „Fizikai közérzet javító szolgáltatás”, a további tevékenységei közé tartozik az „Egyéb humán-egészségügyi ellátás”.
A Kérelmező által a Hatósághoz benyújtott közokirat másolat szerint a Kérelmezett egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító engedéllyel nem rendelkezik.
A Kérelmezett a Hatóság felé tett nyilatkozatában kitért arra, hogy „*Fizikai közérzet javító szolgáltatást végez és nem egészségügyi tevékenységet*”.
- (91) Egészségügyi szolgáltatás nyújtásának céljából a Kérelmezett jogszerűen nem kezelhet adatot, így egy ilyen adatkezelésnek már a célja is jogellenes lenne.

A Hatóság ugyanakkor a feltárt tényállás alapján nem tudja ezt a jogellenességet megállapítani, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett adatkezelése nem volt átlátható és ilyen célra egyértelműen utaló bizonyíték a jelen eljárásban nem vált ismertté.

- (92) A Kérelmezett a Hatóság felé tett nyilatkozatában előadta, hogy a műszereket a szolgáltatásai nyújtása érdekében rendszeresítette és használta és ezzel összefüggésben az adatkezelése jogalapja a szerződés teljesítése.
- (93) Megállapítható azonban, hogy a Kérelmezett olyan tartalmú nyilatkozatokat is tett a Hatóság felé, amelyek alapján megítélése szerint a műszerekbe felvezetett adatok nem személyes adatok és a műszerekkel nem végez adatkezelést („*a fenti dokumentációk személyes adatokat nem tartalmaznak, a felsorolt programokba az adatok betáplálásra kerülnek, ezt követően azonban a létrehozott dokumentációk ilyen adatokat nem tartalmaznak*”; „*a „S” műszer által létrehozott dokumentáció (...) személyes adatokat nem tartalmaz*”; „*a Kérelmezett (...) nem végez további adatkezelést azon felül, hogy a megjelölt műszerekbe, szoftverekbe a fentebb feltüntetett adatokat felvezeti*”).
- (94) Az őrzési idővel kapcsolatosan tett nyilatkozat továbbá részben itt is releváns. A Kérelmezett nyilatkozataiban szerepelt egy olyan kijelentés, amely szerint az adatok őrzésére abból a célból kerül sor, hogy az esetleges kérelmeket a Kérelmezett teljesíteni tudja („[az őrzés] legfőbb oka, hogy...akár évek múltán is *kiadhatóak legyenek* a korábban keletkezett dokumentumok”). Megjegyzendő, hogy *ez nem adatkezelési cél*, hanem meghatározott célból megvalósuló adatkezeléshez kapcsolódóan fennálló érintetti jog. A konkrét esetben továbbá az érintetti kérelem nem teljesült, amin keresztül az adatkezelésnek még a kérelmezetti logika szerinti „célja” is megkérdőjeleződik, hiszen az őrzött adatok közül kért egyes másolatokat a Kérelmezett nem adta át.
- (95) A Kérelmezett vonatkozó nyilatkozatai így egymásnak ellentmondanak. Nem lehet egyszerre megkérdőjelezni egy tevékenység adatkezelési minőségét és egyben megjelölni ugyanazon adatkezelés célját és jogalapját is; emellett az érintetti jog nem értelmezhető adatkezelési célként. A Kérelmezett vonatkozó nyilatkozatai nem voltak egymással összhangban, a vizsgált adatkezelés céljával kapcsolatos egyértelmű, koherens álláspontot a Kérelmezett nem tudott bemutatni.
- (96) A Kérelmezett fenti gyakorlatával a célhoz kötöttség elve sérült, ami akkor is jogellenes, ha az egészségügyi szolgáltatás céljából megvalósult adatkezelés nem bizonyítható.

III.5. Jogkövetkezmények

III.5.1. Hozzáférési kérelem (GDPR 15. cikk (3) bekezdés)

- (97) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 15. cikk (3) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.5.2. Az adatkezelési tájékoztatás biztosítása (GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdés és 12. cikk (1) bekezdés)

- (98) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdéseinek és a GDPR 12. cikk (1) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.5.3. Az érintetti joggyakorlás előmozdítása (GDPR 12. cikk (2) bekezdés)

(99) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 12. cikk (2) bekezdésének a sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.5.4. Az egyes alapveti rendelkezések sérelme (GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és b) pont)

(100) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának (átláthatóság elve) és b) pontjának (célhoz kötöttség elve) a sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d) és f) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.5.5. Bírság

(101) **III.5.5.1.** A Hatóság elutasítja a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső – jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

(102) **III.5.5.2.** A Hatóság ugyanakkor hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság hivatalból történő kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A.§-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

(103) A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi *súlyosbító tényezőket* vette figyelembe:

- A Kérelmezett által elkövetett jogsértések a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek. A Hatóság súlyos jogsértésnek értékelte az átláthatóság elvének és a célhoz kötöttség elvének sérelmét, valamint a Kérelmező GDPR 13. és 15. cikkei szerinti érintetti jogainak sérelmét, figyelemmel arra is, hogy a Kérelmezett a Kérelmező súlyos alapbetegségéről tudott [GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontjai].
- A Kérelmezett az érintetti kérelemmel kapcsolatos jogsértéseket szándékosan követte el, adatkezelési tájékoztatást a tárgyi adatkezelésről úgy nem nyújtott, hogy más tevékenysége vonatkozásában azt a honlapján teljesítette, az érintetti kérelemhez kapcsolódó döntéseit egyedi mérlegelés alapján hozta meg, az okozott hátrányokat az egyedi ügy kezelése során fel kellett, hogy ismerje és ezen hátrányok okozásába belenyugodott [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pontja].
- A Kérelmezettet fokozott adatkezelői felelősség terhelte, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét és egyrészt azt a tényt, hogy a Kérelmező alapbetegségére tekintettel az érintetti kérelem teljesítéséhez a Kérelmezőnek fokozott érdeke fűződött, másrészt azt a tényt, hogy a GDPR 13. cikkének sérelme a Kérelmezett kérdéses szakmai tevékenységét igénybe vevő teljes ügyfélkört érinti, akik adatkezelési tájékoztatás hiányában a konkrét adatkezelésre kellő rálátással nem rendelkezhettek [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pontja].
- A vizsgált adatkezelés személyes adatok különleges kategóriáit érinti, tekintettel a GDPR 4. cikk 15. pontjára [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont].

(104) A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi *enyhítő tényezőt* vette figyelembe:

- A Kérelmezett korábban elkövetett releváns jogsértés miatt még nem volt elmarasztalva [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pontja].
- A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt.

(105) A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kérelmezett 2021. évi beszámolója szerinti nettó árbevétele (...),- forint, a kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát (azaz (...),-Ft-ot).

(106) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések

(107) **IV.1.** A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján **tízezer forint** illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

(108) **IV.2.** A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81.§-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

(109) Az Ákr. 135. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

(110) A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

(111) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

(112) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

(113) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. §

(1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

(114) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségét határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132.§-a szerint, ha a Kérelmezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82.§ (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133.§-a értelmében végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60.§ (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

(115) A GDPR 57. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a tagállami adatvédelmi hatóságok feladata, hogy nyomon kövessék és kikényszerítsék a GDPR alkalmazását.

(116) Az Infotv. 38.§ (2)-(2a) bekezdései alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv.-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár