



Ügyszám: NAIH/4997-4/2022
Előzmény: NAIH/1471/2021

Tárgy: Kérelemnek helyt adó
határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) (...) által képviselt (...) (...), a továbbiakban: Kérelmező) 2019.09.05. napján benyújtott kérelmére a (...) weboldalhoz (a továbbiakban: honlap) kapcsolódóan panaszolt adatkezelés tárgyában a (...) (székhely: ..., Egyesült Királyság, a továbbiakban: Kérelmezett) ellen indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

A Hatóság a Kérelmező **kérelmének helyt ad** az alábbiak szerint:

I. A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR¹ 15. cikk (1) és (3) bekezdését, továbbá a GDPR 6. cikk (4) bekezdését, 13. cikk (3) bekezdését és 6. cikk (1) bekezdését, valamint a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdését, ezért a **Kérelmezettet elmarasztalja**.

II. A Hatóság utasítja a Kérelmezettet az alábbiakra:

II.1. A jelen határozat **3.1. pontjának** figyelembevételével tegyen eleget a Kérelmező felé a Kérelmező személyes adatainak végzett adatkezelések vonatkozásában a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdései szerinti kötelezettségeinek úgy, hogy ennek keretében mind a tájékoztatása, mind a Kérelmezőről kezelt személyes adatok másolatban történő kiadása teljeskörűen megvalósuljon.

II.2. A jelen határozat **3.2. pontjának** figyelembevételével tekintsen át valamennyi olyan adatkezelési célt, amelynek keretében ténylegesen kezel telefonszám adatot és ellenőrizze, hogy ezen célok mindegyike alátámasztott-e jogszerű joggalappal. Ahol a vizsgálat eredményeként indokolt, ott tegyen lépéseket az adatkezelés jogszerűvé tételére vagy megszüntetésére, úgy hogy kiemelt figyelmet fordítson a GDPR 13. cikk (3) bekezdésének, a GDPR 6. cikk (4) bekezdésének és a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének betartására, ennek megfelelően tartózkodjon a személyes adatok eredeti céljától eltérő célra történő jogalap nélküli felhasználásától, a további adatkezelés megkezdését megelőző tájékoztatás mellőzésétől, valamint a megfelelő és jogszerű jogalap nélküli adatkezeléstől.

II.3. A jelen határozat **3.3. pontjának** figyelembevételével módosítsa az adatkezelési tájékoztatóját oly módon, hogy abban minden olyan adatkezelési cél szerepeljen, amelynek keretében telefonszám adat kezelése megvalósulhat, biztosítva, hogy az adatkezelési

¹ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: „GDPR” vagy „általános adatvédelmi rendelet”).

tájékoztató a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdése szerinti információkat minden ilyen adatkezelési célhoz kapcsolódóan teljeskörűen tartalmazza. Az így módosított adatkezelési tájékoztató a jogszerűen kialakított adatkezelési gyakorlatáról nyújtson előzetes és tényszerű tájékoztatást. Az ügyféltájékoztatóit (például honlap, Felhasználási Feltételek) az adatkezelési tájékoztatóval hozza összhangba.

II.4. A jelen határozat **3.4. pontjának** figyelembevételével a jelen határozatban foglaltak alapján módosított adatkezelési tájékoztatójával vesse össze a Kérelmező telefonszám adatán folyamatban lévő adatkezeléseit, és ahol ennek eredményeként indokolt, ott tegyen lépéseket az adatkezelés jogszerűvé tételére vagy megszüntetésére. Ezen utasítás teljesítésén keresztül a Kérelmezettnek azt kell biztosítania, hogy a Kérelmező telefonszám adatán kizárólag az adatkezelési tájékoztatása szerint végezzen adatkezeléseket, vagyis gondoskodnia kell a tájékoztatása és tényleges gyakorlata szinkronjáról a Kérelmező telefonszám adatának kezelésével összefüggésben. A Kérelmezőt tájékoztassa ennek eredményéről.

A Kérelmezettnek a fenti II.1.-II.4. pontok szerinti kötelezettségeit a jelen határozattal szembeni bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát követően 30 napon belül teljesítenie kell. Ahol a Kérelmezettet a Hatóság kötelezte a teljesítés megtörténtének a Hatóság felé történő igazolására is, ott a Kérelmezettnek ezen kötelezettségét is a fenti határidőn belül kell teljesítenie.

A II.1. pont szerinti kötelezettségét a Kérelmezettnek igazolható módon kell teljesítenie a Kérelmező felé és ennek megvalósulását a fent jelzett határidőn belül igazolnia kell a Hatóság felé a küldemény feladását igazoló dokumentum és a válasz másolati példányban történő benyújtásával (a válasz részeként küldendő kép- és videófelvételek a Hatósághoz becsatolandó igazolásnak *nem része*).

A II.2. pont szerinti kötelezettségeit a Kérelmezettnek úgy kell teljesítenie, hogy az a II.3. pont szerinti kötelezettségei teljesítését időben megelőzze.

A II.3. pont szerinti kötelezettségét a Kérelmezettnek a II.2. pont szerinti kötelezettsége teljesítésének tapasztalatait figyelembevéve kell teljesítenie, és ennek megvalósulását a fent jelzett határidőn belül igazolnia kell a Hatóság felé a módosítással érintett dokumentumoknak (minimálisan az adatkezelési tájékoztató, illetve a Felhasználási Feltételek) és a honlap releváns tájékoztatási célú aloldalainak másolati példányban történő benyújtásával.

A II.4. pont szerinti kötelezettsége vonatkozásában, a Kérelmezettnek a Kérelmező telefonszám adatán végzett adatkezeléseivel kapcsolatos felülvizsgálata eredményéről, valamint adott esetben a további tervezett lépéseiről igazolható módon kell tájékoztatnia a Kérelmezőt. A Kérelmező tájékoztatásának megvalósulását a Kérelmezett a fent jelzett határidőn belül köteles a Hatóságnak igazolni a küldemény feladását igazoló dokumentum és a válasz másolati példányban történő benyújtásával.

III. A Hatóság a kérelem adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó részét a jelen határozat **3.5. pontjában** foglaltak alapján **elutasítja**.

Amennyiben Kérelmezett a II. pontban előírt kötelezettségeinek teljesítését az előírt módon nem igazolja, a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

1. Az eljárás menete, tényállás tisztázása

1.1. Az alapügy

Kérelmező a honlap regisztrált felhasználójaként 2019. áprilisában jelentkezett egy a honlap által szervezett fotóversenyre. 2019.04.30. napján e-mailben értesítették a Kérelmezőt, hogy a versenyből az általa 2019.04.28. napján nevezett versenysorozatot kizárták, azzal az indokkal, hogy *„egyzon telefonszámról több vip tagság lett vásárolva, mely szavazatokkal a sortozatot jogosulatlan előnyhöz szerették volna juttatni.”*

2019.07.23. napján a Kérelmező – jogi képviselője útján – levélben megkereste a Kérelmezett képviselőjét (a továbbiakban: Képviselő) és a Kérelmezett adatvédelmi tisztviselőjét is (a továbbiakban: Adatvédelmi tisztviselő).

A Kérelmező a Képviselőnek 2019.07.23. napján küldött panaszában a csalás megtörténtét vitatta, illetve kifejtette, hogy a honlapon elérhető „Felhasználási Feltételek” című dokumentum nem rendelkezik arról, hogy egy felhasználó csak egy VIP tagságot vásárolhat, így a kizárásának álláspontja szerint ez egyébként sem lehet megfelelő indoka.

A Kérelmező egyben tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy miként tudta a Kérelmezett összekapcsolni egymással a Kérelmező személyét és a telefonszámát, ha igaz az a honlapon közzétett tájékoztatás, amely szerint a VIP státusz aktiválásával kapcsolatosan az SMS küldése anonim. A Kérelmező a levelében hangsúlyozta az utóbbi kérdéssel kapcsolatban azt is, hogy a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatója alapján sem egyértelmű számára, hogy miként tudják összekapcsolni a telefonszámot az érintettekkel, ha az érintettek telefonszám adatát a Kérelmezett nem kezeli.

A Kérelmező az Adatvédelmi tisztviselőnek 2019.07.23. napján küldött levelében „a GDPR 15. cikke” alapján kérte a Kérelmezettől a Kérelmezőről tárolt személyes adatok megküldését.

A Képviselő a Kérelmező a 2019.07.23. napján küldött kérelmére 2019.08.23. napján küldött válaszában arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy miután a kérdéses versenyben 10 db VIP tagsági regisztrációval szokatlan tendenciákat mutatón adtak le szavazatokat, a Kérelmezett manuális ellenőrzést végzett, amelynek eredményeként megállapította, hogy az ügyben érintett VIP tagságokat azonos, az egyik indulóhoz köthető telefonszámról vásárolták. Válaszában rámutatott arra, hogy a versenyszabályzat kifejezetten úgy rendelkezik, hogy „egy ember egy nap egyszer

szavazzon”, így a versenyszabályzat megsértése miatt a fotóversenyből a Kérelmező által beküldött képsorozatot kizárták.

A Kérelmezőt a 2019.07.23. napján küldött kérelmére az Adatvédelmi tisztviselő 2019.08.22. napján tájékoztatta, hogy a Kérelmező ügyvédjétől érkezett megkeresésre közvetlenül a Kérelmező jogi képviselőjének nem válaszol, mivel meghatalmazása a megítélése szerint ezen adatok átvételére nem terjed ki, ehelyett közvetlenül Kérelmezőnek küldi meg az ügyvédi megkeresésben kért adatokat (egy excel fájlokból álló .zip fájlt). A .zip fájl kizárólag excel fájlokból állt, az egyes excel fájlokban belül látható táblázatokban pedig azonosítók, kódok, logok, dátum és idő adatok, telefonszámok, üzenetek szövegei, befizetett összegek, használt elektronikai eszközökre utaló logok szerepelnek. Egyes adattípusok (user_id) a különböző táblázatokban visszatérően megjelennek. A kódok egyértelmű azonosítást szolgáló táblázatot, értelmezésüket könnyítő leírást a válasz nem tartalmaz. Az érintetti kérelemre vonatkozó szöveges választ vagy tartalmában annak megfelelő válasz egy táblázat sem tartalmaz.

A Kérelmező – jogi képviselője útján – 2019.09.05. napján benyújtotta kérelmét a Hatósághoz, mivel álláspontja szerint a Kérelmezettel folytatott egyeztetés nem vezetett eredményre. A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelméhez mellékelten egyebek mellett megküldte a 2019.07.23. napján küldött kérelmeire az Adatvédelmi tisztviselőtől és a Képviseletől kapott válaszokat is.

1.2. A Hatósághoz benyújtott kérelem tartalma

A Kérelmező a Hatósághoz 2019.09.05. napján benyújtott kérelmében a honlaphoz kapcsolódóan a Kérelmezettel szemben az alábbi panaszokat jelezte:

1.2.1. A Kérelmező kifejtette, hogy a honlapnak a VIP státusz aktiválásával kapcsolatos aloldalán szereplő tájékoztatószövegből a telefonszám anonimitása következik, és ily módon az adatkezelés sérelmét látja abban, hogy a kérdéses versenyben a telefonszámot a személyével az oldal üzemeltetője össze tudta kötni.

A Felhasználási Feltételek dokumentumból a Kérelmező álláspontja szerint továbbá nem következik, hogy egy felhasználónak nem lehet több VIP tagsága, így ez adott esetben a kérdéses versenyben nem eredményezhetne automatikus kizárást, illetve nem jelenthetne csalást.

A Kérelmező álláspontja szerint a Felhasználási Feltételek, a honlapon elérhető kommunikáció és az adatkezelési tájékoztató együttes értelmezéséből nem vezethető le, hogy a telefonszámot hogyan tudták összekötni a Kérelmező személyével. A Kérelmező álláspontja alapján a különböző tájékoztatások e téren nincsenek egymással szinkronban, az ezirányú kérdésére pedig a Kérelmezett sem adott a Kérelmezőnek választ.

1.2.2. A Kérelmező megítélése szerint az Adatvédelmi tisztviselőnek a válasza nem felel meg sem a GDPR 15. cikke szerinti követelményeknek, sem pedig a Kérelmezett saját szabályzatainak.

A Kérelmező álláspontja szerint, a kapott válasz formailag nehezen kezelhető, tartalmilag pedig részben hiányos, részben pontatlan. Megítélése szerint a GDPR 15. cikk szerinti információkat a válasz nem tartalmazza, nem derül ki belőle, hogy a Kérelmezett mely adatokat, milyen célból, meddig kezel, történt-e adattovábbítás, végzett-e profilozást a Kérelmező adataival kapcsolatban és az sem, hogy a telefonszámát hogyan tudták összekapcsolni a személyével. A Kérelmező a tartalmi

hiányok körében kifogásolta továbbá, hogy a válasz a Kérelmező által feltöltött fényképekről sem tartalmazott tájékoztatást. Ezen túlmenően a Kérelmező kifogásolta, hogy a válasz elkésett, és nem tartalmazott jogorvoslati információkat.

1.2.3. A Kérelmező panaszt jelzett a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatójára vonatkozóan is. E körben kiemelte különösen, az alábbiakat:

- a) A Kérelmezett kilétére vonatkozó információkat megítélése szerint megtévesztően tartalmazza, sértve ezzel az átláthatóság követelményét. Az eleve félreérthető, pontatlan adatkezelési tájékoztató a Felhasználási Feltételekkel sem koherens. Az egymásnak ellentmondó tájékoztatás a Kérelmezett honossága mellett a jogorvoslattal kapcsolatos illetékességi szabályokra vonatkozó tájékoztatásban is megjelenik.
- b) A Kérelmező az egyes adatkezelések jogalapjának megjelölését is több ponton vitathatónak találta hangsúlyozva, hogy az adatkezelési tájékoztató e tekintetben sem megfelelő, az átláthatóság biztosítására alkalmatlan. A Kérelmező e körben azt is kiemelte, hogy a hozzájárulási jogalap esetében a különleges adatok tekintetében szigorúbb feltétel van érvényben, amelynek következtében a tájékozott beleegyezés hiányában a hozzájárulás érvényessége eleve megkérdőjeleződik.
- c) A Kérelmező kifogást fogalmazott meg azzal kapcsolatban is, hogy egyes fogalmakra úgy épít a Kérelmezett, hogy azok tartalmát nem tisztázza (érintetti profil adatok), illetve a kezelt adatok körével kapcsolatos tájékoztatás helyenként bizonytalan vagy a Kérelmezőnek küldött válasszal ellentmondásban van.
- d) A Kérelmező a panaszában kifogásolja az adatkezelési tájékoztató egyes pontokhoz kapcsolódó további megoldásait, illetve hiányosságait is (adatkezelési cél megjelölésének hiánya, indokolatlanul hosszú vagy tisztázatlan őrzési idő, „süti” kezelésére és profilozásra vonatkozó tájékoztatás teljes hiánya).
- e) A Kérelmező megítélése szerint hibás az adatkezelési tájékoztató azon megoldása is, hogy nem tünteti fel az adatfeldolgozót csak azon adatkezelési célokkal összefüggésben, ahol a Kérelmező alkalmaz ilyen szereplőt.

A fentiek alapján a Kérelmező a Hatóság eljárását kérte, amiért megítélése szerint a Kérelmezett a Kérelmező személyes adatait nem a GDPR-nak és az adatkezelési tájékoztatásának megfelelően kezelte, általános tájékoztatása hiányos és hibás, a Kérelmező kérésére nyújtott egyedi tájékoztatása nem felelt meg a GDPR 15. cikkének, nem adott választ arra, hogy a Kérelmezőnek milyen adatait, mely célból, jogalappal, meddig kezeli a Kérelmezett, valamint nem tisztázta a telefonszám adat Kérelmezővel való összekapcsolásának módját sem, amit Kérelmező egyébként a korábbi tájékoztatással ellentétes adatkezelésnek tekint.

1.3. A Hatóság hatásköre és eljárási jogosultsága

1.3.1. A kérelme alapján a Kérelmező a Kérelmezettet tekintette adatkezelőnek. A Hatósághoz benyújtott kérelmében hivatkozott is arra, hogy a honlapon közzétett egyes adatkezelési tárgyú tájékoztató dokumentumok (adatkezelési tájékoztató és Felhasználási Feltételek) adatkezelőként a Kérelmezettet tüntetik fel és ennek megfelelően a Kérelmező az érintetti kérelmeit a Kérelmezetthez intézte.

A honlapon közzétett Felhasználási Feltételek című dokumentum egyértelműen megnevezi a Kérelmezettet, mint a honlapot üzemeltető szolgáltatót és egyben a „IX. Adatvédelmi szabályzat (személyes adatok kezelése)” pontban világossá teszi a szolgáltató adatkezelői minőségét. A dokumentum a Kérelmező által hivatkozottakkal egyezően valóban tartalmaz olyan a „XV. Záró rendelkezések” pontban elhelyezett utalást, amely a szolgáltatóra svájci honosságú társaságként hivatkozik, de ezzel kapcsolatos további konkrétum az egyes ügyfélértékelő dokumentumokban sehol sem szerepel.

A honlapon közzétett adatkezelési tájékoztató szintén a Kérelmezettet nevezi meg adatkezelőként. Az adatkezelési tájékoztató 3. pontjában megjelölt információk alapján a Kérelmezett az Egyesült Királyságban rendelkezik székhellyel és ezt az információt a Kérelmezett nyilvános forrásból megismerhető cégadatai² is alátámasztják.

1.3.2. A GDPR (122) preambulumbekzdése szerint, az egyes felügyeleti hatóságok saját tagállamuk területén illetékesek az e rendelettel összhangban rájuk ruházott hatáskörök és feladatok gyakorlására, illetve végzésére. Ez kiterjed különösen az adatkezelők vagy az adatfeldolgozók tevékenységi helyén folytatott tevékenységekkel összefüggésben a tagállamuk területén végzett adatkezelésre, a személyes adatoknak a közhatalmi szervek vagy közérdekből eljáró magánfél szervezetek által végzett kezelésére, a tagállamuk területén élő érintettekre irányuló adatkezelésre, illetve az Unióban tevékenységi hellyel nem rendelkező adatkezelők vagy adatfeldolgozók által végzett adatkezelésre, ha az érintettek az adott tagállam területén tartózkodnak. Ez magában foglalja, hogy az érintettek által benyújtott panaszokkal kapcsolatban eljár, lefolytatja az e rendelet alkalmazásával kapcsolatos vizsgálatokat, valamint a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatok, szabályok, garanciák és jogok terén tájékoztatja a nyilvánosságot is.

A GDPR 51. cikk (1) bekezdése alapján, a természetes személyek alapvető jogainak és szabadságainak a személyes adataik kezelése tekintetében történő védelme, valamint a személyes adatok Unión belüli szabad áramlásának megkönnyítése érdekében minden tagállam előírja, hogy e rendelet alkalmazásának ellenőrzéséért egy vagy több független közhatalmi szerv (felügyeleti hatóság) felel.

A GDPR 55. cikk (1) bekezdése alapján, a felügyeleti hatóság a saját tagállamának területén illetékes az e rendelet alapján ráruházott feladatok végzésére és hatáskörök gyakorlására.

A GDPR 56. cikk (1) bekezdése szerint, az adatkezelő által végzett, a személyes adatok határon átnyúló adatkezelése tekintetében az adatkezelő tevékenységi központja szerinti felügyeleti hatóság jogosult fő felügyeleti hatóságként eljárni.

Mivel a Kérelmezett adatai között az Egyesült Királyságban található székhelycím volt megjelölve, a Hatóság mindenekelőtt az eljárni jogosult fő felügyeleti hatóság megállapítását tartotta szükségesnek.

A GDPR 56. cikk (1) bekezdése alapján lefolytatott eljárás eredményeként az Egyesült Királyság felügyelő hatósága (a továbbiakban: ICO) válaszában kifejtette, hogy a Kérelmezett az Egyesült Királyságban székhelyszolgáltatást vesz igénybe. A megadott székhelycímen személyes

² (link)

tevékenységet nem folytat. A székhelyszolgáltatás nem elegendő ahhoz, hogy az ICO a Kérelmezett székhelyét adatkezelési szempontból is a társaság tevékenységi központjának tekintse, így az adott ügyben saját eljárási jogosultságát nem állapította meg.

A Hatóság a GDPR 56. cikk (1) bekezdése szerinti eljárás idejére a hatósági eljárást felfüggesztette, az ICO válasza alapján viszont az eljárás felfüggesztését megszüntette és az ismert körülmények alapján (a honlap magyar nyelvű, magyar célközönség számára kínál szolgáltatásokat - a Kérelmező is magyar személy -, mind a Képviselő, mind az Adatvédelmi tisztviselő magyar személyek) saját eljárási jogosultságát megállapította.

1.3.3. A Hatóság ezt követően tanúként, tényállást tisztázó kérdésekkel kereste meg a (...) -t (a továbbiakban: Regisztrátor), mint a kérdéses domain regisztrátorát.

A Regisztrátor a válaszában részeként arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2019.04.01-2019.08.31. között „a weboldal üzemeltetője a Kérelmezett volt”. Ennek igazolására csatolt egy álláspontja szerint a Kérelmezett és a Regisztrátor között létrejött szerződést, amely azonban nem a tárgyi időszakra szólt, hanem 2014.10.28.-2016.10.28. közötti időszakra és nem a Kérelmezettel, hanem a (...) -vel (a továbbiakban: Társaság) kötöttetett.

A Hatóság a fentiek értékelésében figyelembe vette a következő körülményeket:

A www.domain.hu adatbázisában szereplő információk szerint a kérdéses domain domain-használójaként jelenleg valóban a Társaság van regisztrálva.

A Társaság nyilvános forrásból elérhető cégadataiból megállapítható, hogy abban aktív szerepkörben közreműködött az a (...), amely a Kérelmezett szervezetében is aktív szerepkörrel rendelkezik.

Szem előtt tartva a Társaság és a Kérelmezett közötti szervezeti kapcsolódást, továbbá a Regisztrátor arra vonatkozó fent hivatkozott nyilatkozatát, amely szerint a honlap üzemeltetője a Kérelmező kérelmével érintett időszakban a Kérelmezett volt, a Hatóság pusztán a Társaság domain-használói minőségén keresztül a Kérelmezett adatkezelői minőségét nem találta megkérdőjelezettnek.

A Kérelmezett a honlapon elérhetővé tett dokumentumokban (adatkezelési tájékoztató, felhasználási feltételek) adatkezelőként van feltüntetve. A Képviselő a nyilvános adatbázisban elérhető szervezeti adatok szerint aktív státuszú képviseleti jogosultsággal rendelkezik. A Képviselő az Adatvédelmi tisztviselő eljárási jogosultságát a Hatóság felé tett nyilatkozatában kifejezetten megerősítette. A Kérelmező érintetti kérelmeire mindketten a Kérelmezett képviseletében válaszoltak. A Kérelmezett adatkezelői minőségét sosem vitatták, sem az érintetti kérelmekre adott válaszaik, sem a hatósági eljárás során tett nyilatkozataik során.

Fentiekre tekintettel, a Hatóság nem tartotta indokoltnak további bizonyítási cselekmények lefolytatását annak felderítésére, hogy ki minősül adatkezelőnek, megállapította, hogy a panaszolt adatkezelés tekintetében a Kérelmezett az adatkezelő.

Mivel az ICO korábbi megkeresése a Kérelmezett vonatkozásában zajlott le és a Hatóság eljárása során az adatkezelő személye nem kérdőjeleződött meg, az ICO újbóli megkeresése nem vált indokolttá, a Hatóság a Kérelmezettel szemben lefolytatta a hatósági eljárást.

A Hatóság emellett arra is utalni kíván, hogy az Egyesült Királyság 2020. január 31-ével kilépett az EU-ból, és a kilépési folyamattal kapcsolatos átmeneti időszak is véget ért 2020. december 31-ével, így az ICO nem minősül a GDPR 51. cikk (1) bekezdése értelmében felügyeleti hatóságnak.

Fentiekre tekintettel, a Hatóság eljárási jogosultsága a GDPR 55. cikk (1) bekezdése alapján megalapozott.

1.4. A Hatóság eljárása

1.4.1. A Kérelmező 2019.09.05. napján beérkezett kérelemre válaszul a Hatóság NAIH/2019/6663/2. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt.

Válaszában a Kérelmező kérte, hogy

- 1) a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett az adatkezelését nem a GDPR szerint folytatja és marasztalja el a jogsértésért;
- 2) utasítsa a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező tájékoztatását a GDPR 15. cikk szerinti tartalommal teljesítse;
- 3) utasítsa a Kérelmezettet, hogy adatkezelését általában is hozza összhangba a jogszabályi előírásokkal, ennek részeként az adatkezelési tájékoztatóját pontosítsa;
- 4) kérte, hogy a Hatóság szabjon ki bírságot.

A Hatóság a NAIH/2019/6663/4. ügyiratszámú végzésében 2019.10.21. napján a GDPR 56. cikke szerinti eljárás idejére a hatósági eljárást felfüggesztette, majd a NAIH/2020/2951/2. ügyiratszámú végzésében 2020.06.30. napján megszüntette a felfüggesztést, amikor az ICO válaszában ismeretében saját eljárási jogosultságát megállapította.

Ezt követően a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében kérdésekkel fordult a Kérelmezetthez (NAIH/2020/2951/3. ügyiratszámú végzés), mint adatkezelőhöz, továbbá a Képviselőhöz (NAIH/2020/2951/4. ügyiratszámú végzés) és a honlap magyarországi domainszolgáltatójaként, a Regisztrátorhoz (NAIH/2020/2951/5. ügyiratszámú végzés), mint tanúkhöz.

A Regisztrátor a Hatóság NAIH/2020/2951/5. ügyiratszámú végzésére válaszul kifejtette, hogy a Kérelmezővel nem áll kapcsolatban, a Kérelmezettel viszont üzleti kapcsolatban áll, szerverbérleti és informatikai rendszerüzemeltetési szolgáltatást nyújtott a Kérelmezett számára. A Regisztrátor nyilatkozata alapján 2019.04.01. - 2019.08.31. között a honlap üzemeltetője a Kérelmezett volt.

A Képviselő a Hatóság NAIH/2020/2951/4. ügyiratszámú végzésére válaszul kifejtette, hogy a Kérelmezett nem rendelkezik magyarországi postacímmel, adatvédelmi ügyekben az Adatvédelmi tisztviselő jár el kapcsolattartóként, mint a Kérelmezett adatvédelmi tisztviselője. Válaszában a Kérelmezett központi döntéshozatali helyeként (az adatkezelést érintő döntéseket is ideértve) annak székhelyét jelölte meg. A Hatóság adatkezelési tárgyú kérdéseire a Képviselő nem reagált, mivel megítélése szerint arra a Kérelmezett tud válaszolni.

A Képviselő által meg nem válaszolt adatkezelési tárgyú kérdések és a Kérelmezettnek a NAIH/2020/2951/3. ügyiratszámú végzésben feltett kérdések tartalmukban azonosak. Ezekre a kérdésekre az Adatvédelmi tisztviselő csak részben válaszolt.

Válaszában kifejtette, hogy a vonatkozó versenykiírás tartalmazza azt az előírást, hogy egy ember, egy nap, egyszer szavazzon (egyben kifejtette, hogy a honlapon a versenykiírás elérhető és annak szabályait a versenyre való jelentkezéskor a jelentkező checkbox bejelölésével fogadja el). A kérdéses versenyben ez határozza meg a telefonszám adattal kapcsolatban az adatkezelés célját, az adatkezelés jogalapja pedig álláspontja szerint – annak céljára figyelemmel – a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek.

A válasza alapján a Kérelmezett úgy tekinti, hogy a telefonszám adat versennyel összefüggő kezeléséről a Kérelmező tájékoztatása a kizárás tényéről történő e-mail-es értesítésen keresztül valósult meg. Ezen felül válaszában előadta, hogy a telefonszám kezelésére vonatkozó tájékoztatás szerepel az adatkezelési tájékoztató 4. (4) i) pontjában, amelyhez számviteli okokból az adatkezelési tájékoztató 9 éves őrzési időt kapcsolt.

Álláspontja szerint, a Kérelmezettnek mind az adatkezelési tájékoztatója, mind a Kérelmezőnek nyújtott tájékoztatása megfelel a jogszabályban foglaltaknak, így megítélése szerint a Kérelmező panasa valójában a kizárás jogosságára vezethető vissza. Kifejtette, az adatkezelési tájékoztatóban speciálisan ez az adatkezelési tevékenység csak azért nem jelenik meg külön nevesítve, mert korábban hasonló eset nem fordult elő.

Az Adatvédelmi tisztviselő nem válaszolt a Hatóságnak arra a kérdésére, hogy a Kérelmezett a Kérelmezőnek mely adatai tekintetében végez, illetve végzett adatkezelést, továbbá a Hatóság kérése ellenére nem nyújtotta be Kérelmezett válaszát a Kérelmező 2019.07.23. napján az Adatvédelmi tisztviselőnek küldött kérelmére. A Hatósághoz küldött válaszában – az adatkezelési tájékoztató mellett – kettő a Kérelmezőnek küldött válaszlevelet csatolt: az egyik a Képviselő válaszeve a Kérelmezőnek a 2019.07.23-i levelére, a másik az Adatvédelmi tisztviselő válaszeve a Kérelmezőnek a 2019.09.04-i levelére.

A Hatóság a NAIH/4997-3/2022. ügyiratszámú feljegyzésben rögzítette, hogy a Kérelmezett Felhasználási Feltételek című dokumentuma és adatkezelési tájékoztató dokumentuma az eljárás során módosult, a módosult dokumentumokat a Hatóság a feljegyzéséhez mellékletként csatolta.

2. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése

szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében, valamint az Infotv. 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

A GDPR 77. cikk (1) bekezdése alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 38.§ alapján, a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Az Infotv. 60. § (5) bekezdése értelmében az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az Ákr.-ben meghatározottakon túl tartalmazza

- a feltételezett jogsértés megjelölését,
- a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás vagy állapot leírását,
- a feltételezett jogsértést megvalósító adatkezelő, illetve adatfeldolgozó azonosításához szükséges, a kérelmező rendelkezésére álló adatokat,
- a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait,
- a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet.

A GDPR 4. cikk 7. pontja alapján az „adatkezelő”, az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

A GDPR (36) preambulumbekzdése alapján az adatkezelő Unión belüli tevékenységi központja az Unión belüli központi ügyvitelének helye, kivéve, ha a személyes adatok kezelésének céljaira és

eszközeire vonatkozó döntéseket az adatkezelő egy másik Unión belüli tevékenységi helyén hozzák, amely esetben ez utóbbi másik tevékenységi központot kell a tevékenységi központnak tekinteni.

A GDPR 56. cikk (1) bekezdése alapján az 55. cikk sérelme nélkül, az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tevékenységi központja vagy egyetlen tevékenységi helye szerinti felügyeleti hatóság jogosult fő felügyeleti hatóságként eljárni az említett adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által végzett határokon átnyúló adatkezelés tekintetében, a 60. cikk szerinti eljárással összhangban.

A GDPR 55. cikk (1) bekezdése alapján a felügyeleti hatóság a saját tagállamának területén illetékes a GDPR alapján ráruházott feladatok végzésére és hatáskörök gyakorlására.

A GDPR 57. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a tagállami adatvédelmi hatóságok feladata, hogy nyomon kövessék és kikényszerítsék a GDPR alkalmazását.

Az Infotv. 38.§ (2)-(2a) bekezdései alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv.-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

A GDPR 6. cikk (4) bekezdés alapján ha az adatgyűjtés céljától eltérő célból történő adatkezelés nem az érintett hozzájárulásán vagy valamely olyan uniós vagy tagállami jogon alapul, amely szükséges és arányos intézkedésnek minősül egy demokratikus társadalomban a 23. cikk (1) bekezdésében rögzített célok eléréséhez, annak megállapításához, hogy az eltérő célú adatkezelés

összeegyeztethető-e azzal a céllal, amelyből a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték, az adatkezelő többek között figyelembe veszi:

- a) a személyes adatok gyűjtésének céljait és a tervezett további adatkezelés céljai közötti esetleges kapcsolatokat;
- b) a személyes adatok gyűjtésének körülményeit, különös tekintettel az érintettek és az adatkezelő közötti kapcsolatokra;
- c) a személyes adatok jellegét, különösen pedig azt, hogy a 9. cikk szerinti személyes adatok különleges kategóriáinak kezeléséről van-e szó, illetve, hogy büntetőjogi felelősség megállapítására és bűncselekményekre vonatkozó adatoknak a 10. cikk szerinti kezeléséről van-e szó;
- d) azt, hogy az érintettek nézve milyen esetleges következményekkel járna az adatok tervezett további kezelése;
- e) megfelelő garanciák meglétét, ami jelenthet titkosítást vagy álnevesítést is.

A GDPR 9. cikk (1)-(2) bekezdései alapján a faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a természetes személyek egyedi azonosítását célzó genetikai és biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés nem alkalmazandó – egyebek mellett – abban az esetben, ha

- a) az érintett kifejezett hozzájárulását adta az említett személyes adatok egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez, kivéve, ha az uniós vagy tagállami jog úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben említett tilalom nem oldható fel az érintett hozzájárulásával;
- e) az adatkezelés olyan személyes adatokra vonatkozik, amelyeket az érintett kifejezetten nyilvánosságra hozott;
- f) az adatkezelés jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szükséges, vagy amikor a bíróságok igazságszolgáltatási feladatkörükben járnak el.

A GDPR 12. cikk (3)-(5) bekezdése alapján:

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

- a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy
- b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

A GDPR 13. cikk (1)-(3) bekezdései alapján:

(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
- b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
- c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
- d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
- e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
- f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
- b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
- c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
- d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
- e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
- f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

A GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdése értelmében:

(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;

- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
 - c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
 - d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
 - e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
 - f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
 - g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
 - h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.
- (3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b)-d) és i) pontjai értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

A GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Az Ákr. 51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

3. Döntés

3.1. A Kérelmező GDPR 15. cikk szerinti hozzáférési kérelme

3.1.1. A Kérelmező a Kérelmezettet 2019.07.23. napján a Képviselőnek és az Adatvédelmi tisztviselőnek írt levelekben is megkereste.

A Képviselőnek küldött levelében a Kérelmező – a fent összefoglalt kérdései alapján – részben a kizárás magyarázatát kérte, kifogásolva annak jogosságát, részben pedig annak a kérdésnek a

megválaszolását, hogy a telefonszám adat miképp volt összekapcsolható a Kérelmező személyével, figyelemmel arra, hogy a honlap idézett tájékoztató szövege szerint a Kérelmező telefonszámát a Kérelmezett sem látja és arra, hogy a telefonszám kezelése a Kérelmező szerint az adatkezelési tájékoztatóból sem következik.

A feltett kérdésekre a Képviselő válaszában előadta, hogy a kizárás a kérelmezetti álláspont szerint jogos, ugyanakkor a másik kérdésre nem válaszolt.

Az Adatvédelmi tisztviselőnek írt levelében a Kérelmező a GDPR 15. cikke szerinti hozzáférési jogát kívánta gyakorolni, kérve, hogy a tárolt személyes adatokat küldjék meg számára. Az Adatvédelmi tisztviselőnek a választ a Kérelmező betérjesztette a Hatóságnak. A Hatóság megállapította, hogy a válasz excel fájlokból áll, amelyeket .zip fájlként, tömörítve küldött meg e-mailben az Adatvédelmi tisztviselő a Kérelmezőnek.

3.1.2. A Hatóság áttekintette az excel fájlokat és megállapította, hogy az excel fájlok között egy sincs, amely tartalmában a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének megfelelné, az erre vonatkozó információk a válaszból hiányoznak. A jogorvoslati tájékoztatás is ennek része, ezért annak elmaradását a Hatóság önálló hiányként nem értékeli.

Ha a Kérelmező kérdése nem egyértelmű a Kérelmezett számára, akkor vagy fel kell kérnie a Kérelmezőt, hogy kérelmét pontosítsa, vagy a GDPR 15. cikke szerinti összes információt rendelkezésére kell bocsátania. A válaszadás a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének tekintetében nem valósult meg.

3.1.3. A GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján a válasz nem teljes, hiszen az alapügyre figyelemmel egyértelmű, hogy a rendelkezésre bocsátott adatokon kívül (bejegyzések, logok, kódok, azonosítók, stb.), egyéb (például a versenybe feltöltött fájl) adatok kezelése is megvalósul. A Kérelmezőről kezelt adatok teljességére vonatkozó kérdésére a Hatóságnak sem a Képviselő, sem az Adatvédelmi tisztviselő nem válaszolt. Az viszont, hogy a versenysorozat szerinti fájlokról a .zip fájl részeként a Kérelmezőt nem tájékoztatták, hiányként értékelhető, így ennek alapján indokolt, hogy a Kérelmezett a GDPR 15. cikk (3) bekezdése szerinti válasza teljességét felülvizsgálja, és annak hiányait pótolja. Ennek körében a cél az, hogy a Kérelmezőről kezelt személyes adatok másolatait a Kérelmezett teljes mértékben a Kérelmező rendelkezésére bocsássa.

3.1.4. A telefonszám és a Kérelmező személyének összekapcsolására vonatkozó kérdését a Kérelmező csak a Képviselőnek tette fel, az Adatvédelmi tisztviselőnek nem. A Képviselőnek a válasza csak a kizárást indokolta (ami nem adatkezelési kérdés), az Adatvédelmi tisztviselőnek a válasza erre a kérdésre nem tért ki.

A Kérelmező adatkezelési irányú megkereséseinek megválaszolása nem lehet annak függvénye, hogy kérdéseit a Kérelmező a Kérelmezettnél erre kijelölt személynek tette-e fel. A Kérelmező kérdésére konkrét, egzakt választ a Kérelmezett egyik képviselőjén keresztül sem adott, ugyanakkor az Adatvédelmi tisztviselőnek a válasza hordoz releváns információt, amelyből a kérdéssel kapcsolatos következtetés lényegében kiolvasható: a transactions.xlsx elnevezésű fájl egyértelműen tartalmaz telefonszám adatot olyan azonosítóhoz kapcsolva, amely a vásárolt VIP tagságot azonosítja, és amelynek a használatával a szavazással összefüggésben az „egy ember,

egy nap, egyszer szavazzon” szabály megvalósulásának ellenőrzése lehetségessé vált.³ A Képviselőnek ugyanerre a kérdésre adott válaszával kapcsolatban ezen a ponton a Hatóság csak annyit kíván megjegyezni, hogy adatkezelési szempontból az nem releváns, mert nem az volt a kérdés, hogy van-e olyan játékszabály, amelynek megszegése a kizárást indokolja, hanem hogy a játékszabály ellenőrzése körében milyen adatkezelési műveletek történnek és erről a Kérelmezőt hol tájékoztatták. A válasz e tekintetben nem volt kellően konkrét, tartalmilag a releváns információk visszafejtése annyira nehézkes, hogy a Kérelmező ezen kérdésére a Kérelmezett ezzel érdemi választ nem adott.

3.1.4. A táblázatos formában történő válaszadás nem hiba, az a tájékoztatást akár áttekinthetőbbé is teheti. Jelen esetben, a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdései szerinti tájékoztatás hiánya nem a táblázatos szerkesztésből következik. A táblázatok tartalmát tekintve viszont, a válasz nehezen értelmezhető, mivel az adatok kapcsolódására vonatkozó következtetések inkább tapasztalati alapon, az adatok összevetésével vonhatóak le, az értelmezésüket megkönnyítő leírás nem volt elérhető és ennek eredményeként az Adatvédelmi tisztviselőnek különösen a konkrét kérdésre adott válasza a táblázatokból nehezen olvasható ki. Amennyiben a rendelkezésre bocsátott adatok megértéséhez szükséges, az operatív információknak a válaszból szintén megismerhetőnek kell lenniük.

3.1.5. A Kérelmezőnek a Kérelmezett határidő mulasztásával kapcsolatos kifogásaira vonatkozóan a Hatóság az alábbiakra kíván rámutatni: a Kérelmező a GDPR 15. cikk szerinti megkeresését 2019.07.23. napján küldte meg az Adatvédelmi tisztviselőnek, amire a válasz 2019.08.22. napján érkezett meg a Kérelmezőhöz. A GDPR 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

A GDPR hivatkozott cikkében szereplő 1 hónap fordulat autentikus értelmezését a GDPR nem végzi el, azt sem tisztázza, hogy abba a kérelem benyújtásának napja beleszámít-e. Jelen esetben, ha a kérelem küldésének napjával kezdődően számítjuk a határidőt, akkor 31 nappal teljesítette a Kérelmező a válaszadást, ami a legszigorúbb értelmezés mellett is egy hónapon belül adott válasznak tekinthető. A válasz e tekintetben nem kifogásolható.

3.1.6. A Hatóság az eljárása során figyelembe vette, hogy a kérelem benyújtásakor hatályos állapothoz képest a Felhasználási Feltételek című dokumentum, valamint az adatkezelési tájékoztató című dokumentum módosult, ugyanakkor ezen dokumentumok módosulása e tekintetben nem releváns, mert azok szövegével a fentiekben megállapított jogsértések nem állnak közvetlen összefüggésben.

³ A transactions.xlsx elnevezésű fájl egyértelműen tartalmaz telefonszám adatot (a „buyer” oszlopban). Ezt az adatot hozzárendeli a táblázat az „account” oszlop szerinti adatahoz. Az „account” adat a Kérelmező rendelkezésére bocsátott táblák közül egy helyen jelenik meg: a log_vip.xlsx elnevezésű fájlban („vip_code” elnevezésű oszlop alatt). Ez az utóbbi táblázat kapcsolja össze a „vip_code” adatot a „user_id” adattal, és lényegében – a rendelkezésre álló információk alapján –, a log_ratings.xlsx fájl szerint ez tette lehetővé a szavazással összefüggésben a Kérelmező vonatkozásában az idézett versenyszabály ellenőrzését (egy személy, egy nap, egyszer szavazzon).

3.1.7. A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

3.2. A telefonszám adaton végzett kifogásolt adatkezelések

3.2.1. A telefonszám adat kezelését a Kérelmező a VIP tagság SMS-ben történő fizetése kapcsán végzett adatkezeléssel és a játékszabály betartásának ellenőrzése kapcsán végzett adatkezeléssel összefüggésben kifogásolta. Esetükben a telefonszám adat kezelése különböző adatkezelési célokhoz kapcsolódóan valósul meg, ezáltal jogszerűségi vizsgálatuk is önállóan kell, hogy történjen.

3.2.2. Nem megismételve a jelen határozat 3.3. pontjában foglaltakat, a VIP tagság SMS-ben történő vásárlásával összefüggésben a vonatkozó tájékoztatás módosításra szorul. Ugyanakkor, ezen adatkezelés tekintetében az adatkezelési tájékoztatóból kiolvasható volt a telefonszám adat kezelése és a tényleges adatkezelési gyakorlat a Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján ezzel egyezést mutatott. Az eset ismertté vált körülményei alapján továbbá, az adatkezelés tényleges céljai (szerződés teljesítése a szolgáltatást igénybe vevő személy felé, számviteli jogi kötelezettségek teljesítése) igazolhatók és megfelelő joggal alátámaszthatók, tényleges adatkezelési tevékenységével kapcsolatban pedig nincs arra utaló jel, hogy a Kérelmezett gyakorlata ezektől eltért volna. Így a Kérelmezőnek a tárgyi adatkezelési célok tekintetében a tényleges adatkezelési gyakorlattal összefüggésben felmerülő sérelme a megfelelő és előzetes tájékoztatás lentebb (3.3. pont) részletezett hibáiban ragadható meg, azon nem terjed túl.

3.2.3. A szavazatellenőrzés kapcsán végzett adatkezeléssel összefüggésben más a helyzet: Amellett, hogy jogszerű adatkezelés az adott adatkezelési cél tekintetében biztosított előzetes tájékoztatás nélkül nem képzelhető el, – ami a GDPR 13. cikk (3) bekezdését is sértő módon itt teljes mértékben elmaradt – a szavazatellenőrzési célból végzett adatkezelésével a Kérelmezett a GDPR 6. cikk (4) bekezdését figyelembe véve, a telefonszám adatot az eredeti céljától eltérő célra jogellenesen használta fel, továbbá az adatkezelésnek e célhoz kapcsolódóan nincs megfelelő, a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapja.

A versenyben leadott szavazatok ellenőrzése céljából végzett adatkezelésről – ahogy erre a Kérelmezett is hivatkozott – az adatkezelési tájékoztató nem tartalmaz tájékoztatást. Az Adatvédelmi tisztviselőnek a Hatóság felé küldött válasza alapján a Kérelmezett ilyen célból nem tervezett adatkezelést folytatni, pusztán a „szokatlan tendenciát mutató” szavazatleadások hatására döntött úgy, hogy „manuális ellenőrzést” végez. Az e célból végzett adatkezelésében a VIP tagsággal összefüggésben kezelt telefonszám adatot használta fel és a Hatóságnak adott válaszában ehhez az adatkezelési célhoz a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapot kapcsolta.

A GDPR 6. cikk (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a személyes adatokat az adatkezelés eredeti céljától eltérő egyéb célból kezelje az adatkezelő, feltéve, hogy az adatkezelés összeegyeztethető az adatkezelésnek azzal az eredeti céljával, amelyre a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték. Ebben az esetben az adatkezelőnek több szempontot figyelembe kell vennie, melyek közül a GDPR

6. cikk (4) bekezdése példálózó felsorolásban kiemeli azokat a körülményeket, amelyek mérlegelését a legfontosabbnak tartja.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a Kérelmezett a fentiekben részletezettek szerint az eredeti adatkezelési céltól eltérő egyéb célból is kezelte a Kérelmező telefonszám adatát. Ezen cél tekintetében alkalmaznia kellett volna az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (4) bekezdésében foglaltakat, és meg kellett volna állapítania, hogy az adatkezelés eredeti és ettől eltérő célja összeegyeztethető-e. A Kérelmezett a GDPR 6. cikk (4) bekezdése szerinti előzetes mérlegelés elvégzését a Hatóság felé nem igazolta.

Amennyiben a mérlegelés elvégzése alapján a Kérelmezett arra a következtésre jutott volna, hogy összeegyeztethető az új céllal az adatkezelése, abban az esetben az új adatkezelési célról és ehhez kapcsolódóan minden releváns információról a Kérelmezőt az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (3) bekezdése alapján tájékoztatnia kellett volna. Nem összeegyeztethető adatkezelési célok esetén pedig az új célú adatkezelés nyilvánvalóan nem lett volna elvégezhető.

A jogalap tekintetében megfogalmazott álláspontja szerint a Kérelmezett a szavazatellenőrzés körében folytatott adatkezelése jogalapjának a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek jogalapot tekinti, amivel kapcsolatban a Hatóság rá kíván mutatni arra, hogy a tárgyi jogalap alkalmazhatóságának a feltétele, hogy az adatkezelő előzetes érdekmérlegelést végezzen. Ennek elvégzésére az eljárás során a Kérelmezett nem hivatkozott.

Az érdekmérlegelési teszt eredménye a jogos érdek jogalapot egyébként nem feltétlenül támasztja alá és ilyenkor erre a jogalapra jogszerűen nem is lehet hivatkozni. Kérdéses, hogy ebben az esetben, ha a Kérelmezett lefolytatta volna az érdekmérlegelési tesztet, adott esetben a hatásvizsgálatot is, annak eredménye alátámasztotta volna-e a jogos érdek jogalapot ennél az adatkezelési célnál, kiállta volna-e a szükségesség-arányosság tesztjét, illetve, hogy abban az esetben is ezt találta volna-e az igénybe vehető megoldások közül a leghatékonyabbnak, a magánszférát legkevésbé terhelőnek. Általános élel nem zárható ki, hogy az adatkezelés célja és jogos érdekekben megjelölt jogalapja megfelelő előzetes és sikeres érdekmérlegelési teszt, (adott esetben hatásvizsgálat) és megfelelő előzetes tájékoztatás biztosítása mellett akár elfogadható is lehet vagy bizonyos garanciák beépítésével azzá tehető, azonban a Kérelmezett mérlegelést nem végzett és így az adatkezelésnek nem volt jogalapja.

Érdekmérlegelés hiányában a különböző érdekek mérlegelése, kiegyensúlyozása nem történhetett meg, garanciális intézkedések beépítésére nem kerülhetett sor, az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos várakozásai pedig – éppen az adatkezelői tájékoztatás alapján – a tényleges adatkezelési gyakorlattal kifejezetten ellentétesek lehettek. A jelen esetben, egy elvárható gondossággal eljáró jóhiszemű érintettben, egyrészt a VIP tagsággal kapcsolatos tájékoztatási hibák, másrészt a szavazatellenőrzéssel kapcsolatos tájékoztatás teljes hiányának hatására, joggal alakulhatott ki az a téves várakozás, hogy a telefonszám adatot ezen két adatkezelés kapcsán a Kérelmezett nem kezeli.

A Hatóság a szavazatellenőrzéssel kapcsolatos adatkezelés értékelésében azt is figyelembe vette, hogy az a tényleges megvalósulásában, az Adatvédelmi tisztviselő válaszában megjelölt célhoz és vélt jogalaphoz igazodott; a rendelkezésre álló információk szerint, a jogsérelem kizárólag a

Kérelmezőt érintette, egyszeri alkalommal, egy egyedileg folytatott adatkezeléssel összefüggésben, amit a Kérelmezett manuálisan végzett el, tehát automatizált működést arra az adatkezelésében nem épített; a Kérelmezett által előadottak alapján, a manuális ellenőrzés megvalósulásakor a telefonszám adaton keresztül a VIP tagság és a leadott szavazat összekapcsolása csak a Kérelmezett számára vált lehetségessé.

3.2.4. A Kérelmező panaszt jelzett amiatt is, hogy a versenyből kizárták, tekintettel arra, hogy megítélése szerint a Felhasználási Feltételek című dokumentum alapján nem szabálytalan, hogy egy embernek több VIP tagsága is legyen. A Hatóság megállapította, hogy az „egy ember, egy nap, egyszer szavazzon” játékszabály sérelme miatti kizárás, nem adatkezelési kérdés, hanem a fenti játékszabály megsértésének következménye. A kizárás jogszerűségének kérdése így adatvédelmi szempontból nem megítélhető, szemben azzal a – fentebb értékelt – kérdéssel, hogy a játékszabály betartásának ellenőrzése milyen adatkezelési műveleteken keresztül valósul meg.

3.2.5. A Hatóság az eljárása során figyelembe vette, hogy a kérelem benyújtásakor hatályos állapothoz képest a Felhasználási Feltételek című dokumentum, valamint az adatkezelési tájékoztató című dokumentum módosult. A dokumentumok módosulása nem változtat azon a tényen, hogy a panaszban jelzett időszakban a Kérelmezett a fentebb jelzettekben jogsértő gyakorlatot követett, így ezen dokumentumok módosulása e tekintetben nem releváns.

3.2.6. A Hatóság a fentiek alapján, a GDPR 13. cikk (3) bekezdésének, a GDPR 6. cikk (4) bekezdésének és a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

3.3. A GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései szerinti adatkezelési tájékoztatás

3.3.1. A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelmében az általános adatkezelési tájékoztatást panasszal két irányból érintette: egyrészt konkrétan a telefonszám adat személyével történő összekapcsolása szempontjából, másrészt általánosságban.

3.3.2. A Kérelmezőnek a telefonszám adat kezelésével kapcsolatos konkrét kifogása az általános tájékoztatási kötelezettség teljesülését két különböző adatkezelés tekintetében érintette: az egyik, a VIP tagság SMS-ben történő befizetésével kapcsolatos adatkezelés, a másik a versenyszabály ellenőrzésével kapcsolatos adatkezelés.

A telefonszám adat kezeléséről nyújtandó tájékoztatás megfelelőségével kapcsolatban mindenképp azt szükséges tisztázni, hogy a tájékoztatást előzetesen kell biztosítani az adatkezelőnek, mégpedig oly módon, hogy az a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései szerinti tartalommal minden adatkezelése vonatkozásában adatkezelési célonként önállóan megvalósuljon. Egyazon adattípus – a jelen esetben a telefonszám – kezelése megvalósulhat több különböző célból is, így tájékoztatást is célonként kell róluk biztosítani.

Az adatkezelő egy bizonyos adatot nem kezelhet az eredetitől eltérő más célra anélkül, hogy ennek jogszerűségi feltételei adottak lennének és erről előzetes tájékoztatást nyújtana az érintetteknek. A tájékoztatásnak egyértelműnek kell lennie és a (jogszerű) adatkezelési gyakorlatot kell ténylegesen tükröznie.

3.3.3. A versenyen történő szavazások ellenőrzésével kapcsolatban az Adatvédelmi tisztviselő a Hatóságnak küldött válaszában kifejtette, hogy az adatkezelési tájékoztató nem tartalmaz erre az adatkezelésre vonatkozó rendelkezést, mivel korábban nem fordult elő olyan szavazási kísérlet, amely az ellenőrzést ezúttal a Kérelmezett számára indokoltá tette. A Kérelmezett válaszából az következik, hogy a szavazással összefüggésben megvalósult adatkezelésről a Kérelmező első alkalommal csak akkor értesülhetett, amikor a kizárás tényéről értesítették. Az adatkezelésről tehát a szavazás ellenőrzésével összefüggésben Kérelmezőnek nem lehetett tudomása, mert arról semmilyen formában nem kapott előzetes tájékoztatást. A tájékoztatás teljes hiánya a tárgyi adatkezelési céllal kapcsolatban megállapítható, ezt az adatkezelési tájékoztatóban a célonkénti tájékoztatásra figyelemmel szükséges elvégezni (amennyiben a Kérelmezett a jelen határozat kézhezvételét követően is folytatni tervezi ezt az adatkezelést).

A szavazások ellenőrzése körében végzett adatkezelésről a Kérelmezett a GDPR 13. cikk (3) bekezdését is sértő módon a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései szerinti tájékoztatást nem adott. A tájékoztatásnak *előzetesnek* kell lennie, ezért a jelen esetben a Kérelmezett az adatot az eredeti céljától eltérően előzetes tájékoztatás nélkül használta fel.

3.3.4. A VIP tagság SMS-ben történő befizetésével kapcsolatosan a Kérelmezett egyértelműen kezeli a telefonszám adatot. Ez derül ki a transactions.xlsx elnevezésű táblázatából, az adatkezelési tájékoztatóból és a Hatóságnak megküldött válaszból is, amelyben az Adatvédelmi tisztviselő a VIP tagság vonatkozásában a tájékoztató szöveget az adatkezelési tájékoztató 4. (4) i) pontjában jelöli meg. Az adatkezelési tájékoztató hivatkozott pontja kifejezetten feltünteti a kezelt adatok körében a telefonszám adatot, ugyanakkor Kérelmezett ezzel ellentétes tájékoztatást szerepeltetett a honlap aloldalán. Nem várható el az érintettől, hogy két egymásnak ellentmondó információ közül válasszon, továbbá az sem, hogy az információ tisztázásáért lépéseket tegyen, mert nem az érintett kötelezettsége, hogy az ellentmondást tisztázza, hanem az adatkezelő kötelezettsége, hogy a tájékoztatása egyértelmű legyen. Ugyanakkor, nem lehet eltekinteni attól a tényről sem, hogy az adatkezelési szempontból releváns tájékoztató és a tényleges adatkezelési gyakorlat egyezik, így a hibás tájékoztatás a honlap aloldalán szereplő hivatkozott mondatban jelenik meg. A Kérelmezettnek gondoskodnia kell arról, hogy ügyféltájékoztató dokumentumai az adatkezelési tájékoztatójával összhangban legyenek.

Az adatkezelési tájékoztató 4. (4) i) pontja az adatkezelés céljaként „a fizetős tartalmak elérhetővé tételét” jelöli meg, az őrzési időt pedig számviteli kötelezettségeire hivatkozva határozta meg. A probléma forrása ezen adatkezelések tekintetében a célonkénti bontásban megvalósuló tájékoztatás hiánya. A tájékoztató ebben a formában összemosza a számviteli őrzési időre figyelemmel a számviteli célt és a VIP tagság szolgáltatásához fűződő célt (amellett, hogy a versenyszavazatok ellenőrzésének célja szerinti adatkezelést nem szerepelteti). Ezek külön célok, és ezért a tájékoztatást is célonként kell megadni, mivel az egyes célokon belül a tájékoztatói elemek (például őrzési idő, kezelt adatok köre, jogalap) eltérhetnek. A számviteli célnál maradva, ha az adatkezelést jogszabály írja elő, akkor az e célból megvalósuló adatkezelés jogalapja a jogi kötelezettség teljesítése, ahogyan más célok kapcsán pedig más jogalapok lehetnek észszerűek. Az adatkezelési tájékoztatóban a célonkénti tájékoztatás akkor valósul meg az elvárt formában, ha a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései szerinti információk minden cél esetében egyértelműek, tartalmuk világosan értelmezhető. Ennek a kezelt adatok körén belül visszatérően alkalmazott

„érintetti profil adatok” fordulat nem felel meg. A tájékoztatás részeként a kezelt adatok körét tárgyilagosan fel kell sorolni, homályos tartalmú, jelentésű gyűjtőfogalmak ennek kiváltására nem alkalmazhatóak. A célonkénti bontásban megvalósuló tájékoztatás előkészítésekor az adatkezelő egyebek mellett azt is fel kell, hogy mérje, hogy szüksége van-e az elérni kívánt célhoz egy adott személyes adatra vagy sem. Jelen esetben például nem igazolt, hogy számviteli célból is szükséges lenne annak a telefonszám adatnak a kezelése, amely a VIP státusz szolgáltatás biztosítása céljából a szerződés teljesítéséhez szükséges adatként van megjelölve. Az őrzési idő is eltérően alakulhat az adott adatkezelési cél függvényében: más a helyzet, ha valamely jogszabály azt mérlegelést nem engedve, objektíve meghatározza és megint más, ha az a szolgáltatás biztosításával kapcsolatos követelmények függvényében az adatkezelő által határozható meg.

3.3.5. Az adatkezelési tájékoztatás megfelelőségével kapcsolatban a Kérelmező által általánosságban megfogalmazott további kifogások tárgyában a Hatóság az alábbiakra kíván rámutatni:

A jelen eljárás tárgya a Kérelmező egyéni érintetti jogának feltételezett sérelme és nem a Kérelmezett általánosságban vett adatkezelési gyakorlata. Erre tekintettel, az adatkezelési tájékoztató és annak az egyéb ügyféltájékoztató dokumentumokkal való koherenciája a jelen hatósági eljárás keretében csak annyiban a vizsgálat tárgya, amennyiben az a Kérelmezőnek a telefonszám adata kezelésével kapcsolatos konkrét érintetti jogsérelemével összefügg. Ennek keretei között maradva, a Hatóság a kérelem ezen részében megfogalmazott további kifogásokkal kapcsolatosan a fentiek mellett a következő megállapításokat teszi:

Az adatkezelő kilétére vonatkozó információ az adatkezelési tájékoztatóban szerepelt, a Kérelmezett a Kérelmező számára elérhető volt, adatkezelői minőségét nem vitatta és így a panasz e tekintetben megalapozatlan, de itt is biztosítani kell az ügyféltájékoztató dokumentumok (jelen esetben a Felhasználási Feltételek című dokumentum) adatkezelési tájékoztatóval való összhangját.

Az adatfeldolgozókra vonatkozó tájékoztatás a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései szerinti tartalom része, ezért az ezzel kapcsolatos panasz a fentiekén túl külön értékelést nem igényel (tehát a kérdés a célonkénti bontásban nyújtott tájékoztatás részelemeként tisztázandó).

A telefonszám adat kezelésével kapcsolatban részletezetteken felül, – amit a Hatóság fentebb értékelt – mindazon további kifogás, ami az adatkezelési cél, jogalap, őrzési idő, kezelt adatkör egyes elemei tárgyában adott tájékoztatás megfelelőségét általánosságban érintette a Hatóság jelen eljárásának körén kívül esik, mivel a Kérelmezett általános gyakorlatát érintő kérdésként és nem a konkrét érintetti jogsérelemhez kapcsolódóan fogalmazódott meg.

A Hatóság az eljárása során figyelembe vette, hogy a kérelem benyújtásakor hatályos állapothoz képest a Felhasználási Feltételek című dokumentum, valamint az adatkezelési tájékoztató című dokumentum módosult. A dokumentumok módosulása nem változtat azon a tényen, hogy a panaszban jelzett időszakban a Kérelmezett a fentebb jelzettekben jogsértő gyakorlatot követett. A Hatóság ugyanakkor a fentiek keretei között maradva megvizsgálta a két dokumentum jelenleg hatályos verzióit is és megállapította, hogy az e pontban jelzett koncepcionális hibák azokban továbbra is fennállnak, így az ezen dokumentumokon idő közben eszközölt módosítások a fenti

megállapításokat nem érintik. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a honlap egyes tájékoztató szövegei és a hivatkozott két dokumentum hatályos szövege továbbra sincs egymással szinkronban.

3.3.6. A Hatóság a fentiek alapján, a Kérelmező kérelmének részben helyt ad, a GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdéseinek sérelmét megállapítja és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

3.4. A Kérelmező telefonszám adatain folytatott adatkezelések felülvizsgálata

Miután a Kérelmezett a fentiek szerint felülvizsgálja az adatkezelési gyakorlatát, azzal összhangba hozza az adatkezelési tájékoztatóit, elkerülhetetlen, hogy a Kérelmező személyes adatain folyamatban lévő adatkezeléseit ezekkel összevesse és a Kérelmező tájékoztatása mellett szükség esetén intézkedjen arról, hogy a Kérelmező személyes adatain a továbbiakban csak jogszerűen végezzen adatkezelést.

Figyelembe véve, hogy a jelen határozat 3.2. és 3.3. pontjainak teljesítése eredményeként az adatkezelési tájékoztató módosulni fog, a Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

3.5. Bírság

A Hatóság elutasítja a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső – jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

A Hatóság ugyanakkor hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság hivatalból történő kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A.§-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a tárgyi eljárás időben elhúzódott, a Kérelmezettre más alkalommal panasz nem érkezett, így a jelen eljárás során feltárt jogsértések alapján bírság kiszabása nem indokolt.

4. Egyéb kérdések

4.1. A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján **tízezer forintot illeti meg a Kérelmezőt** – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

4.2. A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81.§-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselet kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2022.08.03.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár