



Ügyszám: NAIH-6479-11/2022.

Tárgy: kérelemnek részben
helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakcíme: [...]); a továbbiakban: **Kérelmező**) a Hatósághoz 2022. július 25. napján érkezett kérelmére, a [...] (lakcíme: [...]); a továbbiakban: **Kérelmezett**) által telepített kamerákkal összefüggő adatkezelés vizsgálatára indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1. A Hatóság a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad és megállapítja**, hogy a Kérelmezett **megsértette** a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdését.

2. A Hatóság a Kérelmező **kérelmére utasítja** a Kérelmezettet arra, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül szüntesse meg a jogellenes adatkezelést, az adatkezelési műveletet hozza összhangba a jogszabályi rendelkezésekkel azáltal, hogy

- módosítsa „kiskapu” jelzésű kamera látószögét úgy, hogy az ne irányuljon a Kérelmező ingatlanára, vagy
- maszkolást biztosító szoftver használatával olyan maszkolási funkciót alkalmazzon a felvételek készítésekor, hogy a Kérelmező ingatlanrésze ne legyen látható, vagy
- mechanikai úton takarja ki a Kérelmező ingatlanrészének területét a „kiskapu” jelzésű kamera látószögéből, vagy
- szerelje le a „kiskapu” jelzésű kamerát.

3. A Hatóság a kérelmet annak további részeiben elutasítja.

A 2. pontban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek **a jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

A 2. pont szerinti kötelezés nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

1. A Kérelmező 2022. július 25. napján adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelemmel fordult a Hatósághoz, mely szerint a Kérelmezett, aki a Kérelmező szomszédja, az előzetes tájékoztatása nélkül felszereltetett két kamerát a lakásának elülső részére, amivel valószínűleg nem csak a saját lakásának első udvarát figyeli meg, hanem rálát a Kérelmező kizárólagos használatú területére és kapujára, illetve a közterületre is.

A Kérelmező szerint az 1. számú kamera a kizárólagos használatú területére és bejárati kapuja felé van irányítva, és olyan magasságban van felszerelve, amely lehetővé teszi, hogy a kamera átlásson a kerítés felett, így álláspontja szerint a Kérelmezett valószínűleg rögzíti, ha a Kérelmező elhagyja otthonát, de a közterületet is megfigyeli.

A Kérelmező szerint a 2. számú kamera a Kérelmezett kapujára van ugyan irányítva, ám az is magassága miatt valószínűleg megfigyeli a közterületet is.

A Kérelmező szerint a kamerák felszereléséről semmilyen előzetes (sem utólagos) tájékoztatást nem kapott, nem ismeri a kamerák típusát, a kamerák látószögét, és azt sem, hogy a Kérelmezettnek mi a célja a kamerák üzemeltetésével.

A Kérelmező továbbá arra is következtet, tekintettel arra, hogy Kérelmezett három cégben ([...]) is tulajdonos, lehetséges, hogy ezeket a kamerákat valójában valamelyik cége üzemelteti, és nem tudja, hogyan használják fel ezeket a felvételeket.

A Kérelmező kérelmében az alábbiakat kérte a Hatóságtól:

- kötelezze Kérelmezettet, mutassa be a kamerák vásárlásáról és beüzemeléséről kiállított számlákat a Hatóságnak és állapítsa meg, pontosan ki üzemelteti a kamerákat (cég nevére lettek-e vásárolva és beüzemelve);
- állapítsa meg, pontosan milyen kamerákat szereltetett fel a Kérelmezett, mi a megfigyelés célja és mire irányul a kamerák látószöge;
- kötelezze Kérelmezettet a 2022. július 22-én, pénteken 9:45 és 10:00 közötti időszakban készült felvételek beszolgáltatására, mivel a Kérelmező álláspontja szerint azon valószínűsíthetően látható;
- állapítsa meg, mit csinálnak a Kérelmezőről készült felvételekkel;
- állapítsa meg, mi indokolta, hogy a Kérelmezett felesége 2022. július 22-én, 10:50-kor benézzen a Kérelmezőhöz;
- kötelezze a Kérelmezettet, hogy a kamerákat úgy szerelje fel, hogy sem a Kérelmező területe, sem az elválasztó kerítés feletti rész, sem a közterület ne látszódjon;
- kötelezze a Kérelmezettet megfelelő nagyságú és kellően figyelemfelkeltő, a környezetből kitűnő figyelmeztető tábla felszerelésére az első lakás kerítésének közterület felőli oldalára a közterületen elhaladók tájékoztatása érdekében;
- kötelezze kártérítés és/vagy hatósági bírság megfizetésére, mivel
 - elmulasztotta tájékoztatási kötelezettségét, amikor beüzemelte a kamerákat;
 - nem tájékoztatta semmilyen formában a Kérelmezőt és a szomszédokat a kamerák felszereléséről, üzemeltetéséről, valamint a felvételek felhasználásáról;
 - nem tájékoztatja a járóelőket, hogy biztonsági kamerával ellátott terület (ahol felvétel készül róluk);

- a Kérelmezőről (hozzájárulása és tudomása nélkül) a saját kizárólagos használatú területén állva is felvételek készítt, amik áttekintése után tovább kémkednek.

2. A Hatóság a Kérelmező kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indított 2022. július 26. napján.

3. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a 2022. augusztus 10. napján kelt, NAIH-6479-2/2022., majd a 2022. szeptember 14. napján kelt, NAIH-6479-4/2022. ügyiratszámú végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet. A Kérelmezett a 2022. augusztus 29., majd 2022. szeptember 28. napján iktatott levelében válaszolt a Hatóságnak.

4. A Kérelmezett válasza alapján a Hatóság a 2022. október 25. napján kelt, NAIH-6479-6/2022. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és felhívta a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet. A Hatóság ugyanerről tájékoztatta a Kérelmezettet is az ugyanazon napon kelt, NAIH-6479-7/2022. ügyiratszámú végzésében.

5. A Kérelmező a 2022. október 26. napján iktatott levelében az iratok elektronikus másolatok megküldése útján élni kívánt iratbetekintési jogával.

A Hatóság a 2022. november 3. napján kelt, NAIH-6479-9/2022. ügyiratszámú végzésében helyt adott a Kérelmező iratbetekintés iránti kérelmének és az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti adattakarékosság elvének megfelelően gondoskodott a személyes adatok védelméről úgy, hogy az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az iratbetekintést az iratbetekintést kérő személy által meg nem ismerhető személyes adatok megismerhetetlenné tételét követően az eljárás során keletkezett, nem a Kérelmezőtől származó és nem a Kérelmező részére megküldött valamennyi irat egyszerű másolatának megküldésével biztosította.

6. Az iratok megismerését követően a Kérelmező a 2022. november 4. napján iktatott levelében észrevételezte, hogy a Kérelmezett amennyiben bemutatná a számlát a kamerák vásárlásáról, az bizonyítaná, hogy cége, vagy ő maga üzemelteti őket.

Nyilatkozata szerint a 2022. augusztus 28. napján a Kérelmezett által megküldött kameraképek közül a "kiskapu" jelzésű kamera látja a két telket elválasztó drótkerítést, amelyen jelenleg egy belátásgátló háló van. Ugyanakkor a Kérelmező nyilatkozata szerint ez a háló teljesen átlátszó, azon keresztül látható a kizárólagos használatú területe. Álláspontja szerint ezért a csatolt kép bizonyítja, hogy a Kérelmezett felvételeket készíti a Kérelmező kizárólagos használatú területéről és családjáról minden egyes alkalommal, amikor elhaladnak ott. Mindezt a tudtuk, engedélyük és hozzájárulásuk nélkül. A Kérelmező álláspontja szerint ez alapján valóban megfigyelték őt a saját területén.

A Kérelmező szerint továbbá ugyanebben a levelében a Kérelmezett azt nyilatkozta, hogy tudomása szerint nem szükséges tájékoztatnia (táblával sem), hogy felvételeket készíti a saját területén. Ezzel szemben a Kérelmező számára ellentmondás, hogy – a helyszíni képek tanúsága szerint – a kamerákhoz legközelebb eső ablak bal felső sarkába mégis ki van ragasztva egy matrica, amely viszont kintről nem látható. Emiatt a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett továbbra sem tájékoztatja megfelelően az elhaladókat és a szomszédokat, hogy a területén kamerás megfigyelést végez.

A Kérelmező a fentiek miatt továbbra is kérte a Hatóságot, hogy adjon helyt eredeti kérelmének és kötelezze a Kérelmezettet arra, hogy

- haladéktalanul fejezze be a Kérelmező területén a megfigyelést és szerelje át a "kiskapu" jelzésű kamerát úgy, hogy az ne lásson rá az elválasztó drótkerítésre és a Kérelmező kizárólagos használatú területére.

- a Kérelmezett az utcafronti kerítés külső részére egy megfelelő méretű és kellően figyelemfelkeltő táblát helyezzen el jól látható helyre, ezáltal figyelmeztetve az elhaladókat, és a hozzájuk érkezőket, hogy kamerát üzemeltet.

A Kérelmező kérte továbbá a Hatóság abban a tekintetben, hogy van-e lehetősége bármilyen kártérítésre vagy milyen más szankciókat lehet a Kérelmezettel szemben eszközölni, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen jogsértő magatartástól, és a Hatóság döntésének meghozatalát követően ne szerelje vissza és folytassa ezt a magatartást.

II. A tényállás tisztázása

A Kérelmezett a 2022. augusztus 29., majd 2022. szeptember 28. napján iktatott levelében az alábbiak szerint nyilatkozott:

Nyilatkozata szerint kettő kamerát használ, melyek a teraszon a ház falára vannak felszerelve, és mindkettő csak a saját magántulajdonában álló területre lát rá, betörés, behatolás esetére és gyermekei biztonsága érdekében. Tudomása szerint külön üzemeltető megbízására magánterületen nincs kötelezettség.

A kamerák IP kamerák, melyek csatlakoznak routerhez és internetes elérésük van.

A Kérelmezőről egyáltalán nem készül felvétel, csak, ha belép a Kérelmezett magántulajdonára. Ilyen eset azonban – nyilatkozata szerint – nem történt.

A kamerák és a rögzítők nem képesek hangfelvétel készítésére, mivel nincs bennük mikrofon.

Nyilatkozata szerint továbbá a Kérelmezőről a 2022. július 22-én, pénteken 9:45 és 10:00 közötti időszakban, és más további, róla készült felvételeket nem tudta megküldeni, mivel a kamerák csupán 72 órányi időtartamot tudnak rögzíteni, ezért az ebben az időszokban megjelölt felvételek már nem álltak a rendelkezésére a 2022. augusztus 28-i válaszában megírása napján. Ugyanakkor a Kérelmezőről sem a megjelölt időben, sem máskor nem készült felvétel.

Nyilatkozata szerint a Kérelmezőt nem szükséges tájékoztatnia a kamerás megfigyelésről, illetőleg adatkezelésről, mert a kamerák látószöge nem terjed túl a Kérelmezett magánterületén, ezért a Kérelmezőt nem érinti a kamerákkal kapcsolatos semmilyen információ.

A Kérelmezett megküldte továbbá a társasházi alapító okirat részét képező társasházi alaprajzot, amelyen meg van jelölve a kamerák ingatlanrészén belüli helye, továbbá a rendelkezésére álló, a két kamera látószögét bemutató legrégebbi (2022. augusztus 28. napi) pillanatfelvételeket, valamint a kamerákhoz kapcsolódó, rendelkezésére álló 2022. szeptember havi log fájlokat.

A pillanatfelvételek szerint a „kiskapu” jelzésű kamera a Kérelmezett belső udvarára lát rá, oly módon maszkolva, hogy az ne lásson közterületre és a Kérelmező ingatlanrészére. A Kérelmező nyilatkozata szerint a „kiskapu” jelzésű kamera a két telket elválasztó drótkerítést is látja, amelyen jelenleg egy belátásgátló háló van, továbbá a hálón át lehet látni, álláspontja szerint kamerával is.

A „kapu” jelzésű kamera szintén a Kérelmezett belső udvarát figyeli meg, szintén maszkolási technikát alkalmazva, így a közterület és a Kérelmező magánterülete nem esik a kamera látóterébe.

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő

kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánunk tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdés c) pontja értelmében: *„E rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:*

c) természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik.”

Az általános adatvédelmi rendelet (18) preambulumbekkezdése szerint: *„Ez a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely így semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe. Személyes vagy otthoni tevékenységnek minősül például a levelezés, a címtárolás, valamint az említett személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon történt kapcsolattartás és online tevékenységek. E rendeletet kell alkalmazni azonban azokra az adatkezelőkre és adatfeldolgozókra, akik a személyes adatok ilyen személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezeléséhez az eszközöket biztosítják.”*

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése értelmében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: *„adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke értelmében: „(1) A személyes adatok:

- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
 - b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
 - c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);
 - d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
 - e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
 - f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).
- (2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerint: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
 - b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
 - c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
 - d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
 - e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
 - f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

Az Infotv. 61. § (1) bekezdése alapján a Hatóság határozatában az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése értelmében: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is.”

IV. Döntés

IV.1. Az adatkezelő személye

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelő az a természetes vagy jogi személy [...], amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza [...]. A jelen ügyben feltárt tényállás alapján az adatkezelésről, a kamerák felszereléséről, valamint a kamerák üzemeltetésének céljáról a Kérelmezett döntött, így ő a kamerás adatkezelés tekintetében adatkezelőnek minősül.

IV.2. A kamerás adatkezelés jogszerűsége

IV.2.1. A háztartási és a nem háztartási adatkezelés különválasztása

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján az érintett képmása személyes adatnak minősül. Érintett az azonosított vagy azonosítható természetes személy. Mindezek értelmében, amennyiben egy felvétel alapján azonosítható egy természetes személy, akkor az elkészített képfelvétel személyes adatnak, a képfelvétel készítése adatkezelésnek minősül.

A kamera alkalmazása – annak elhelyezése és látószöge beállítása alapján – alkalmas lehet arra, hogy más magánterületét, vagy a közterületet is megfigyelje, más ingatlanához kapcsolódó felvételeket készítsen, mely sértheti a kamerával megfigyelt személyek személyhez fűződő jogait, magánszféráját.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján nem tartoznak a rendelet hatálya alá, tehát nem kell alkalmazni az általános adatvédelmi rendelet szabályait a személyes adatok kezelésére, ha azt természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik (ügynevezett magáncélú vagy háztartási adatkezelés). A személyes vagy otthoni tevékenységre az általános adatvédelmi rendelet (18) preambulumbekzdése szolgáltat példákat, így ilyennek minősül a levelezés, a címtárolás, személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon történő kapcsolattartás, és más online tevékenységek. Fontos azonban kiemelni, hogy – amint azt az Európai Unió Bírósága az ügynevezett Rynes-ítéletben² megállapította – a magáncélú adatkezelésekre vonatkozó kivételszabályt szűken kell értelmezni. Ezen határozat értelmében a kamerás megfigyelés – abban a részében, amennyiben az adatkezelő magántulajdonán kívül eső területen tartózkodó személyekre is kiterjed – nem esik az említett kivétel alá.

Ezt a gyakorlatot tartotta fenn az Európai Adatvédelmi Testület³ a személyes adatok videoszerekkel történő kezeléséről szóló 3/2019. számú iránymutatásában (a továbbiakban: iránymutatás)⁴. Az iránymutatás amellett, hogy megállapítja, hogy általánosságban a saját tulajdonú terület megfigyelése céljából kialakított kamerás megfigyelőrendszer alkalmazása a terület határáig terjedhet, elismeri, hogy kivételes esetben felmerülhet olyan helyzet, hogy a kamerás megfigyelés terjedelme nem szűkíthető le a saját tulajdonú területen belülre, mivel ilyen módon az nem biztosítana kellően hatékony védelmet. Megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések (például a megfigyelés céljának szempontjából nem releváns terület kitarakása vagy

² C 212/13. számú ügy az alábbi linkről érhető el: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=160561&doclang=HU>

³ Az Európai Adatvédelmi Testület az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

⁴ A 3/2019. számú iránymutatás az alábbi linkről érhető el: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_hu.pdf (3.1.2 fejezet, 27. pont)

a megfigyelt rész informatikai eszközökkel történő szűrése) alkalmazása mellett a magánszemély jogosult kiterjeszteni a kamerás megfigyelést a saját tulajdonú terület közvetlen környezetére is.

Ugyanakkor abban az esetben, ha a magánszemély nem alkalmaz a közterületet vagy a kamera látóterébe eső más magánterületét kitakaró megoldásokat, vagy aki célirányosan a közterületet, vagy más magánterületét megfigyelő kamerarendszert üzemeltet, már adatkezelővé válik, továbbá tevékenysége nem minősül magáncélú adatkezelésnek, így tehát alkalmaznia kell az általános adatvédelmi rendelet adatkezelők számára meghatározott valamennyi előírását. Maszkolás alkalmazásával tehát szűkíthető a kamera által megfigyelt terület arra a területre, amely az adatkezelő birtokában van. Amennyiben azonban a kamerák látószöge a kamerás megfigyelőrendszerrel adatkezelést végző személy magánszféráján kívülre – például közterületre, társasház közös tulajdonában álló területre, vagy más harmadik személy tulajdonában álló területre – irányul, úgy nem tekinthető a fenti kivétel alá tartozó „személyes, illetve otthoni” tevékenységnek. Emiatt az adott adatkezelési tevékenység az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozik, amelyhez így – többek között – érvényesülniük kell az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk szerinti alapelveknek, és amelyhez az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke szerinti, megfelelő jogalap szükséges.

Jelen ügyben a Kérelmező szerint a Kérelmezett által üzemeltett mindkét kamera a Kérelmező ingatlanrészére is és közterületre is rálát.

A megküldött, a kamerák látószögét bemutató 2022. augusztus 28. napi pillanatfelvételek szerint azonban egyik kamera sem lát rá közterületre. A megküldött log fájlok továbbá a 2022. szeptember havi eseményekről készült naplóállományok, így azok nem tartalmaznak arra vonatkozó információt, hogy a Kérelmező kérelmének benyújtása – 2022. július 25. – idején a kamerák beállításában történt volna olyan változás, mely a kamerák látószögének módosítását eredményezte volna.

A megküldött pillanatfelvételek szerint a „kapu” jelzésű kamera kizárólag a Kérelmezett belső udvarát figyeli meg, maszkolási technikát alkalmazva, így a közterület és a Kérelmező magánterülete nem esik a kamera látóterébe, a kamerás megfigyelés, illetőleg az azzal összefüggő adatkezelés így nem terjed túl a Kérelmezett saját ingatlanrészének megfigyelésén.

Ebből következően a Hatóság a „kapu” jelzésű kamerával összefüggésben nem állapít meg jogellenes adatkezelést.

Más megítélés alá esik azonban a „kiskapu” jelzésű kamera és az azzal összefüggő adatkezelés, melyet a Hatóság a jelen határozat IV.2.2. pontjában elemez.

IV.2.2. A Kérelmezőt, illetőleg az ingatlanrészét figyelő kamera

A Hatóság rendelkezésére álló pillanatkép szerint a „kiskapu” jelzésű kamera a Kérelmezett belső udvarára lát rá, oly módon maszkolva, hogy az – azon túl, hogy ne lásson közterületre – ne figyelje a Kérelmező ingatlanrészét sem. A Kérelmező nyilatkozata ezzel megegyezik, ugyanis megerősítette, hogy a „kiskapu” jelzésű kamera – többek között – a két telket elválasztó drótkerítést látja, amelyen jelenleg egy belátásgátló háló van elhelyezve. Ezzel kapcsolatban jelezte ugyanakkor a Kérelmező, hogy a hálón át lehet látni, álláspontja szerint kamerával is.

A Hatóság, szemrevételezve a Kérelmezett által megküldött „kiskapu” jelzésű kamera által készített pillanatképet, megállapította, hogy a két telket elválasztó drótkerítésen valóban egy belátásgátló háló van elhelyezve. Ennek ellenére a pillanatkép által megerősített módon is, a hálón valóban át lehet látni, így a kamera valóban láttatja a kerítésen túl megjelenő személyeket oly módon, hogy azok, mozgásuk, alakjuk alapján azonosíthatóvá válnak a Kérelmezett mint szomszéd és mint adatkezelő számára. Így tehát a Kérelmezett nem biztosít olyan kitakarást, mint a kamerán egyébként beállítható maszkolás, amellyel a kamerás megfigyelés terjedelmét a saját, kizárólagos tulajdonában álló ingatlanrészre szűkítené le.

Ebből következően megállapítható, hogy a „kiskapu” jelzésű kamerának a látószöge a Kérelmezett magánszféráján kívülre, más harmadik személy, azaz a Kérelmező tulajdonában álló területre is irányul, ezért az adatkezelés nem tekinthető magáncélú adatkezelésnek. Emiatt a „kiskapu” jelzésű kamerával összefüggő adatkezelési tevékenység az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozik, amelyhez így – többek között – érvényesülniük kell az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk szerinti alapelveknek, és amelyhez az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke szerinti, megfelelő jogalap szükséges.

Jóllehet a Kérelmezett által megjelölt személy- és vagyonvédelmi célok eléréséhez potenciálisan alkalmas lehet a kamera, azonban a Kérelmező és családja megfigyelése, az ily módon megvalósuló állandó, mindenkire korlátozás nélkül kiterjedő adatkezelés nem lehet arányos a Kérelmező személyes adatainak védelméhez fűződő érdekével. Ily módon a Kérelmezett a Kérelmezőnek és ingatlanrészének megfigyelésével megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, ugyanis a Kérelmező személyes adatait megfelelő jogalap nélkül kezelte, illetve kezeli.

IV.2.3. A kérelem további részeinek elutasítása

1. A Kérelmező – a fentiekén túl – kérte a Hatóságot, hogy

- kötelezze Kérelmezettet, mutassa be a kamerák vásárlásáról és beüzemeléséről kiállított számlákat a Hatóságnak és állapítsa meg, pontosan ki üzemelteti a kamerákat (cég nevére lettek-e vásárolva és beüzemelve);
- állapítsa meg, pontosan milyen kamerákat szereltetett fel a Kérelmezett, mi a megfigyelés célja és mire irányul a kamerák látószöge;
- kötelezze Kérelmezettet a 2022. július 22-én, pénteken 9:45 és 10:00 közötti időszakban készült felvételek beszolgáltatására, mivel a Kérelmező álláspontja szerint azon valószínűsíthetően látható;
- állapítsa meg, mit csinálnak a Kérelmezőről készült felvételekkel;
- állapítsa meg, mi indokolta, hogy a Kérelmezett felesége 2022. július 22-én, 10:50-kor benézzon a Kérelmezőhöz;
- kötelezze a Kérelmezettet megfelelő nagyságú és kellően figyelemfelkeltő, a környezetből kitűnő figyelmeztető tábla felszerelését az első lakás kerítésének közterület felőli oldalára a közterületen elhaladók tájékoztatása érdekében;
- kötelezze kártérítés és/vagy hatósági bírság megfizetésére, mivel
 - elmulasztotta tájékoztatási kötelezettségét, amikor beüzemelte a kamerákat;
 - nem tájékoztatta semmilyen formában a Kérelmezőt és a szomszédokat a kamerák felszereléséről, üzemeltetéséről, valamint a felvételek felhasználásáról;
 - nem tájékoztatja a járókelőket, hogy biztonsági kamerával ellátott terület (ahol felvétel készül róluk);
 - a Kérelmezőről (hozzájárulása és tudomása nélkül) a saját kizárólagos használatú területén állva is felvételek készit, amik áttekintése után tovább kémkednek.

2. Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Hatóság határozatában az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva többek között:

- elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

- utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is.

3. A Kérelmező azon kérelmei, melyek szerint a Hatóság

- kötelezze Kérelmezettet, mutassa be a kamerák vásárlásáról és beüzemeléséről kiállított számlákat a Hatóságnak és állapítsa meg, pontosan ki üzemelteti a kamerákat;
- állapítsa meg, pontosan milyen kamerákat szereltetett fel a Kérelmezett, mi a megfigyelés célja és mire irányul a kamerák látószöge;
- kötelezze Kérelmezettet a 2022. július 22-én, pénteken 9:45 és 10:00 közötti időszakban készült felvételek beszolgáltatására, mivel a Kérelmező álláspontja szerint azon valószínűsíthetően látható;
- állapítsa meg, mit csinálnak a Kérelmezőről készült felvételekkel;
- állapítsa meg, mi indokolta, hogy a Kérelmezett felesége 2022. július 22-én, 10:50-kor benézzon a Kérelmezőhöz;

olyan kérdések – az utolsó kivételével –, amelyekre adott válaszok a tényállás tisztázását segítik, amelyekre alapozva a Hatóság meg tudta hozni a döntését, azonban ezen kérelemrészekhez nem kapcsolódhatnak az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdésében található jogkövetkezmények. A Hatóság ugyanakkor ezen kérdéseket tisztázta és megjelenítette jelen határozatban. Az pedig, hogy mi indokolta, hogy a Kérelmezett felesége 2022. július 22-én, 10:50-kor benézzon a Kérelmezőhöz, nem adatvédelmi kérdés, ennek tisztázása nem tartozik a Hatóság hatáskörébe.

4. A Kérelmező azon kérelme kapcsán, mely szerint a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet megfelelő nagyságú és kellően figyelemfelkeltő, a környezetből kitűnő figyelmeztető tábla felszerelésére az első lakás kerítésének közterület felőli oldalára a közterületen elhaladók tájékoztatása érdekében, a Hatóság a jogellenes adatkezelés megszüntetésére kötelezte a Kérelmezettet, oly módon, hogy az ne terjedjen túl a magáncélú adatkezelés keretein. Ezen kötelezés teljesítése esetén az adatkezelés nem fog az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozni, ezért nem kérhetőek számon annak előírásai.

5. Az adatvédelmi bírság mint jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

6. A kártérítés a polgári jog területére tartozik, melyet jogellenes károkozás esetén a polgári bíróság jogosult megítélni, a Hatóságnak tehát ennek megítélésére nincs hatásköre.

7. A fentiek alapján a Hatóság ezen kérelmeket elutasította.

V. Jogkövetkezmények

1. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és megállapítja, hogy a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdését megsértve, jogalap nélkül folytat adatkezelést a „kiskapu” jelzésű kamerával összefüggésben, azzal, hogy az a Kérelmezőt, illetőleg annak ingatlanrészét figyelmezteti meg.

2. A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) és f) pontja alapján a Kérelmező kérelmére utasítja a Kérelmezettet arra, hogy a jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában írtak szerint szüntesse meg a jogellenes adatkezelést, az adatkezelési műveletet hozza összhangba a jogszabályi rendelkezésekkel.

VI. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Kelt: Budapest, 2022. december 15.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár