



Iktatószám: NAIH/4788-6/2023
Előzmény: NAIH/2452/2022

Tárgy: kérelemnek
helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) (...) (...), a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az Igazi Társ Kft.-vel (székhely: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 4., adószám: 23147867-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-955189, képviseli: Morvai Zsolt ügyvezető, a továbbiakban: Kérelmezett) szemben a Kérelmezett által üzemeltetett Almássy Éva Társközvetítő Iroda¹ adatkezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Kérelmező

kérelmének helyt ad

és az alábbi döntéseket hozza.

1. A Hatóság a Kérelmező kérelme alapján **elmarasztalja** a Kérelmezettet, mert megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: „GDPR” vagy „általános adatvédelmi rendelet”)
 - 1.1. 13. cikkét azzal, hogy a Kérelmezőnek megfelelő tartalmú adatkezelési tájékoztatást nem nyújtott;
 - 1.2. 12. cikk (1) bekezdését azzal, hogy a tájékoztatása nem volt átlátható és könnyen hozzáférhető, ezáltal a GDPR 5. cikk (2) bekezdését sértő módon nem felelt meg az elszámoltathatóság elvének sem;
 - 1.3. 9. cikk (2) bekezdését azzal, hogy különleges adat (vallás) kezelésére és továbbítására nem rendelkezett joggalappal.
2. A Hatóság hivatalból **utasítja** a Kérelmezettet, hogy
 - 2.1. a GDPR 12. cikk (1) bekezdése és a GDPR 13. cikke szerint készítse el és a honlapjain tegye közzé a társközvetítési szolgáltatásai körében végzett adatkezeléseire vonatkozó adatkezelési tájékoztatóját;
 - 2.2. biztosítsa az elkészített adatkezelési tájékoztató és az egyéb ügyféltájékoztatói jellegű dokumentumok (különösen a szerződés, a formanyomtatványok és a honlapjain elérhető tartalmak) összhangját;
 - 2.3. a különleges adatok kezelésével kapcsolatban biztosítsa az adatkezelése jogszerűségét feltételeit vagy azok kezelésével hagyjon fel.

A fenti 2.1.-2.3. pontok szerinti intézkedések megtételét a Kérelmezettnek a jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyíték másolatok előterjesztésével, intézkedései bemutatásával együtt – igazolnia a Hatóság felé, a fenti iktatószámra hivatkozva.

A fenti 2.1.-2.3. pontok szerinti kötelezések nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

¹ A Kérelmező szerződésében: „*Igazgyöngy Elit Exkluzív Társközvetítő Iroda*”, a Kérelmezett nyilatkozata alapján az iroda névváltoztatását követően: „*Almássy Éva Társközvetítő Iroda*”.

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61.§ (2) bekezdés c) pontja alapján a tárgyi határozatot a Kérelmezett adatainak megismerhetővé tétele mellett közzéteszi.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan², amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. A kérelem és az eljárás menete

I.1. Kérelem

- (1) A Kérelmező a Hatósághoz 2022.02.01. napján beérkezett kérelmében előadta, hogy a Kérelmezettel 2019.06.08. napján megbízási szerződést kötött, mely szerint *a Kérelmező megbízta a Kérelmezettet a leírás szerinti tulajdonságokkal rendelkező társ felkutatásával és közvetítésével, mely során a Kérelmezett a partnerjelöltek igényeit is figyelembe veszi (szerződés A/1. pont).*
- (2) A Kérelmező állítása szerint a szerződéskötési folyamat részeként sor került egy a szerződés 1. melléklete szerinti formanyomtatvány kitöltésére, amely a Kérelmező személyére és az általa keresett társ jellemzőire vonatkozó kritériumokat tartalmazott. A Kérelmező állítása szerint, ennek kitöltésekor az is rögzítve lett, hogy legfeljebb nála 10 évvel idősebb személy közvetíthető felé. A Kérelmező állítása szerint a kitöltött mellékletből egy példány készült, amely a Kérelmezettnél maradt.
- (3) A Kérelmező állítása szerint, a szerződés megkötésekor egyértelműen kifejezte a Kérelmezett felé azon szándékát, hogy inkognitóját megőrizve kívánja a közvetítési szolgáltatást igénybe venni, aminek teljesítésére a Kérelmezett a Kérelmezőnek szóban ígéretet tett. A Kérelmező hangsúlyozni kívánta ezzel kapcsolatban azt is, hogy megítélése szerint a Kérelmezett honlapján szereplő tájékoztató szövegből is ez következik (http://www.exkluzivtarskereso.hu/magyar/oldalak/diplomas_tarskereso/), hiszen ott Kérelmezett kifejezetten hivatkozik arra, hogy szolgáltatásában kiemelten kezeli a diszkréciót.
- (4) A Kérelmező állítása szerint, 2019.06.17. napján felvette vele a kapcsolatot egy férfi, aki a Kérelmező által megadott kritériumoknak nem felelt meg, különösen mert nála 17 évvel volt idősebb. A Kérelmező előadta, hogy a férfi állítása szerint a Kérelmező adatlapját a Kérelmezett megküldte neki. A Kérelmező kérésére a férfi a kapott adatlapot a Kérelmező felé továbbította is. A Kérelmező szerint a férfi által rendelkezésére bocsátott adatlapon az összes olyan személyes és különleges adata szerepelt, amelyeket a Kérelmezettel korábban a szerződés 1. melléklete szerinti dokumentumon közölt. Az

² A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.
[Az űrlap az alábbi linkről érhető el: https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata](https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata)

adattovábbítás a Kérelmező álláspontja szerint az előzetes tájékoztatása nélkül és beleegyezése hiányában történt.

- (5) A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett felé ezt követően jelezte a panaszait, de mivel a levelezés nem vezetett eredményre, a szerződést felmondta és később a Békéltető Testülethez, majd a Fővárosi Törvényszékhez fordult.
- (6) A Kérelmező állítása szerint a peres eljárásban a Kérelmezett az ellenkérelmében úgy nyilatkozott, hogy összesen három személy számára küldte meg a Kérelmező adatlapját. Ezzel összefüggésben a Kérelmező hangsúlyozni kívánta, hogy az adattovábbításról előzetes tájékoztatást egyik esetben sem kapott, ahhoz nem járult hozzá, illetve kiemelte, hogy a közölt adatok között különleges adatok is vannak. A Kérelmező előadta továbbá, hogy álláspontja szerint adattovábbításra a szerződés 2019.06.28. napi felmondását követően is sor került, 2019.07.01. napján.
- (7) A Kérelmező a Hatósághoz benyújtotta másolati dokumentumok formájában a hivatkozott megbízási szerződést, azt az adatlapját, amelyet állítása szerint a vele való kapcsolatfelvételt követően kérésére a számára ismeretlen férfi küldött meg neki, a Kérelmezettel a tárgyban folytatott levelezését, a Kérelmezettnek a (...) ügyszámú peres eljárásban benyújtott, 2020.09.30. napján kelt érdemi ellenkérelmét, a peres eljárásban (...) ügyiratszámmon rögzített jegyzőkönyv másolati példányát.
- (8) A Kérelmező a fentiekén túl közölte a Hatósággal a Kérelmezett alapvető cégadatai (cégnév, székhely, adószám, cégjegyzékszám) mellett a Kérelmezett alábbi weboldalának URL-jét és a Kérelmezett következő e-mailcímét is: <http://tarskereso-iroda.hu>; igazitars2011@gmail.com.
- (9) A Kérelmező előadta továbbá, hogy a Kérelmezett internetes felületein impresszum nem található és egyéb olyan információ sem, amiből megállapítható lenne, hogy mely cég folytat tevékenységet az „Almássy Éva Exkluzív Társkereső Iroda” kereskedelmi név alatt.
- (10) A Kérelmező kifogásolta, hogy a Kérelmezett a hozzájárulása nélkül továbbította a személyes adatait harmadik személyek részére. A Kérelmező kérte a Hatóságtól, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett adatkezelési tevékenysége megsértette a GDPR rendelkezéseit, marasztalja el a Kérelmezettet a jogsértő gyakorlata miatt és kötelezze őt arra, hogy adatkezelési műveleteit hozza összhangba a GDPR rendelkezéseivel.

1.2. Weboldalak

- (11) A Hatóság a NAIH/2452-3/2022 ügyiratszámú feljegyzésében rögzített egyes, az interneten bárki számára hozzáférhető dokumentumokat. Ehhez kapcsolódóan a Hatóság az alábbi megállapításokat tette:
- (12) A Kérelmező a Hatósághoz benyújtott kérelmében a <http://tarskereso-iroda.hu> domain címmel jelölte meg a Kérelmezett egyik weboldalának elérhetőségét, illetve a Kérelmezett honlapjaként hivatkozott a kérelmében a http://www.exkluzivtarskereso.hu/magyar/oldalak/diplomas_tarskereso/ weboldalra is.

- (13) A www.domain.hu weboldalon végzett lekérdezés szerint³ a <http://tarskereso-iroda.hu> domain-nek a Kérelmezett a domain-használója. A <http://tarskereso-iroda.hu> domain alatt elérhető honlapon a „társoldalak” menüpontban az alábbi három külső hivatkozás van elhelyezve (a továbbiakban együtt: „Társoldalak”):
- exkluzív társkereső (<http://www.exkluzivtarskereso.hu/>);
 - Igazgyöngy társkereső iroda (www.igazgyongyelit.hu);
 - diplomás társkereső (<http://www.tarskeresodiplomas.hu/>).
- (14) A Társoldalakhoz kapcsolódó domain címek közül mindegyiknek a Kérelmezett a domain-használója a www.domain.hu weboldalon végzett lekérdezések szerint.
- (15) A <http://tarskereso-iroda.hu> honlap és a Társoldalak közül a szolgáltatás szempontjából releváns adatkezelési tájékoztató a feljegyzés rögzítésekor csak egy helyen volt található⁴, a <https://www.exkluzivtarskereso.hu> weboldal egyik aloldalán, a dokumentum kelte, közzétételi dátuma, időbeli hatálya nem megállapítható. Impresszum a tárgyi weboldalak egyikén sem volt elhelyezve.
- (16) A feljegyzés rögzítésekor a honlapokon több olyan véleménybejegyzés volt olvasható, amely Almássy Éva személyes közreműködésének hatékonyságáról számol be. A honlapokon fényképes bemutatás szerepel Almássy Éváról, aki az egyik itt szereplő bejegyzés szerint⁵ „*olyan mint a legjobb barát, aki figyelemmel meghallgat, és törődik lelki életükkel, nem kizárólag a megfelelő társ megtalálásával*”, illetve másutt⁶ az olvasható, hogy „*Almássy Éva szakértelme, veleszületett képessége garancia arra, hogy a társkeresők igényeit, elvárásait megértse*”.

1.3. A Kérelmezett nyilatkozata

- (17) A Hatóság a NAIH/2452-4/2022 ügyiratszámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kérdéseket tett fel a Kérelmezettnek, aki erre a NAIH/2452-6/2022 ügyiratszámú válaszát összefoglalva az alábbi nyilatkozatot tette:
- (18) A Kérelmezett előadta, hogy az adatkezelése célja a társkeresési szolgáltatásának teljesítése. Az e célból kezelt adatokat állítása szerint más céghez nem továbbította, azokhoz csak munkatársainak van hozzáférése. Utóbbihoz kapcsolódóan a Kérelmezett a szerződés E/26. pontjában⁷ részletezettek nem egyértelműsítette. Állítása szerint a Kérelmezett adatfeldolgozót nem vesz igénybe.
- (19) A Kérelmezett a Hatóság kérdésére előadta, hogy „*Almássy Éva ténylegesen nem vesz részt a társközvetítésben, a tagok adatait nem ismeri*”. A Kérelmezett Almássy Éva személye kapcsán kijelentést ezt meghaladóan nem tett.
- (20) A Hatóság azon kérdésére, hogy mit jelent a szerződésben a Megbízott adatainál az a szövegrész, amely szerint a Kérelmezett „*az Igazgyöngy Elit Exkluzív Társközvetítő Iroda üzemeltetőjeként szerződik*” a Kérelmezett előadta, hogy az „Iroda” *Igazgyöngy Elit Exkluzív Társközvetítő Iroda* névről változtatta meg a nevét *Almássy Éva Társközvetítő Irodára*, azzal, hogy a tulajdonos és üzemeltető mindvégig a Kérelmezett volt és jelenleg is az.

³ <https://info.domain.hu/webwhois/hu/domain/tarskereso-iroda.hu>

⁴ https://www.exkluzivtarskereso.hu/ma_files/adatkezelesi_tajekoztato.pdf

⁵ <http://www.tarskeresodiplomas.hu/>

⁶ https://www.exkluzivtarskereso.hu/magyar/oldalok/exkluziv_elit_tarskereso_iroda_tarskereses_budapest_tarskeresok/

⁷ A szerződés E/26. pontja: „Az adatok megismerésére jogosult lehetséges adatkezelők személye, a személyes adatok címzettjei Megbízott által alkalmazott személy, aki Megbízott közvetlen munkatársa, Megbízott által kijelölt személy: adatvédelmi tisztviselő, mint adatkezelő működik közre. Elérhetősége (...)”

- (21) A Hatóság kérdésére a Kérelmezett nyilatkozott, hogy a szerződés D/20. pontja⁸ szerinti *más társközvetítő iroda* igénybevételére a Kérelmező esetében nem került sor, azonban nem részletezte, hogy melyek ezek a szervezetek, illetve róluk és esetleges igénybevételük feltételeiről hol tájékoztatta a Kérelmezőt.
- (22) A Kérelmezett nyilatkozata szerint, a honlapján a Kérelmező adatait nem tette közzé, mivel – bár erre lehetőség van – azt a Kérelmező a szerződésben tett nyilatkozata szerint nem kérte. (A szerződés D/13. pontjánál az erre vonatkozó hozzájárulást megadó nyomtatott szövegrész át van húzva és az áthúzást a Kérelmező szignózta.)
- (23) A Kérelmezett előadta, hogy a Kérelmező 2019.06.08. napján személyesen regisztrált a Kérelmezettnél. A Kérelmezett álláspontja szerint, ekkor a Kérelmező tájékoztatást kapott a szolgáltatásról, majd kitöltötte és aláírta az adatlapot. A Kérelmezett a nyilatkozata szerint, az adatlapról az adatokat elektronikusan rögzítette („*felvitte a programba*”), majd átnézésre és jóváhagyásra az így elkészített elektronikus adatlapot a Kérelmezőnek az általa megadott e-mail címére elküldte. A Kérelmezett szerint a Kérelmező az adatlapot jóváhagyta, ahogy az adatlap később, a kérésére elvégzett módosításait is minden alkalommal jóváhagyta, amit a Kérelmezett a levelezések tartalmával kívánt alátámasztani.
- (24) A Hatóság kérte a Kérelmezettet, hogy mutassa be a hatályos mellett a 2019.06.08.-2019.06.28. közötti adatkezelési tájékoztatóját. A Kérelmezett benyújtotta a Hatósághoz a 2020.07.29. napján kelt adatkezelési szabályzatát, amely állítása szerint papír alapú dokumentumként az irodájában érhető el az ügyfelek számára.
- (25) A Kérelmezett előadta, hogy szerinte a Kérelmező hozzájárulása volt az adatkezelése jogalapja. A Hatóság azon kérésének, hogy egyértelműsítse a szerződés E/30. pontját⁹, a Kérelmezett nem tett eleget. A jogalapokra vonatkozóan a Hatóság a Kérelmezett válaszát adatkezelési célok szerinti bontásban kérte, aminek a Kérelmezett nem tett eleget sem a fennálló, sem a szerződés szerinti időszak vonatkozásában.
- (26) A Hatóság felhívta a Kérelmezettet, hogy mutassa be azt a dokumentumot, amelyen a Kérelmezett a szerződés D/12. pontja¹⁰ szerinti továbbítható személyes adatait jóváhagyta, valamint az ezen személyes adatai továbbítására vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát, illetve igazolja, hogy a továbbítás tényével a Kérelmezőnek már a hozzájáruló nyilatkozatának megtétele előtt is tisztában kellett lennie. Erre válaszul a Kérelmezett előadta, hogy szerinte a Kérelmező a szerződésben hagyta jóvá az adattovábbítást, megítélése szerint ennek megfelelően javította az adatlapot is. Emellett a Kérelmezett rá kívánt mutatni, hogy álláspontja szerint az általa csatolt bírósági ítélet [35] és [36] bekezdései is erre vonatkozó megállapítást tartalmaznak.
- (27) A Hatóság azon kérdésére, hogy kifejezetten a szerződés 1. mellékletén gyűjtött adatok kezelésének céljáról, jogalapjáról, körülményeiről hol tájékoztatta a Kérelmezőt, a Kérelmezett tényeket nem közölt, bizonyítékokat nem nyújtott be.

⁸ A szerződés D/20. pontja: „A Megbízott – kizárólag a szolgáltatás eredményes teljesítéséhez – jogosult közreműködőt (pl. más társközvetítő irodát) igénybe venni.”

⁹ A szerződés E/30. pontja: „Az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, 6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont, az Infotv. 5.§ (1) bekezdése, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169.§ (2) bekezdése, illetve az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Elker tv.) 13/A.§ (3) bekezdése.”

¹⁰ A szerződés D/12. pontja: „A Megbízott a Megbízó ettől eltérő írásbeli utasításáig a Megbízó által jóváhagyott adatokat, Megbízó jóváhagyásával közvetíti a lehetséges partnerek felé, azonban azon személyek adatairól, akik a Megbízó adatait társkeresési céllal megkapták, a Megbízott információt a Megbízó részére nem adhat az adatkezelési szabályok alapján.”

- (28) A Kérelmezett kiemelte, hogy a szolgáltatása jellegéből adódik, hogy azt titkosan nem lehet teljesíteni, a társközvetítéskor „*az általuk megadott és jóváhagyott adatok alapján*” hozzák össze az ügyfeleiket.
- (29) A szerződés D/18. pontjának¹¹ titoktartási kikötésére vonatkozóan a Kérelmezett a Hatóság kérdésére előadta, hogy az a Kérelmezővel folytatott szóbeli beszélgetésen elhangzottakra vonatkozik, amire nézve a titoktartási kötelezettségét álláspontja szerint a Kérelmezett betartotta.
- (30) A Hatóság a D/12. pont vonatkozásában kérte a Kérelmezettől azon szövegrész értelmezését, amely szerint „*azon személyek adatairól, akik a Megbízó adatait társkeresési céllal megkapták, a Megbízott információt a Megbízó részére nem adhat az adatkezelési szabályok alapján*”. Az erre adott válasz alapján, a „*klasszikus eljárás szerint*” a férfi ügyfelek kapják meg a női ügyfelek adatait, de „*jellemzően az urak az adataik kiadásához nem járulnak előzetesen hozzá*”. A Kérelmezett nyilatkozata szerint, a Kérelmező nem kérte a Kérelmezettet, hogy értesítse arról, hogy kiknek lett kiközvetítve.
- (31) A Kérelmezett álláspontja szerint nem volt jogtalan az adattovábbítás, de a Kérelmező célja az volt, hogy visszakapja a befizetett összeget.
- (32) A Kérelmezett előadta, hogy egy AES256 titkosítással ellátott, jelszóval védett, offline eszközön tárolja a gyűjtött adatokat. Az eszköz jelszóvédelméhez tartozik, hogy az ötödik hibás jelszómegadást követően az azon lévő adatok törlődnek.
- (33) Állítása szerint a Kérelmezett a Kérelmező adatait, a kérésének megfelelően törölte, az adatlapra is kiterjedően, így a szerződés felmondását követően további kiközvetítésekre nem került sor. A törlés tényét és annak dátumát a Kérelmezett bizonyítékkal nem igazolta. Nyilatkozata szerint a törlési művelet eredményeként az adatok nem helyreállíthatóak.
- (34) A Kérelmezett benyújtotta a Hatósághoz a Kérelmezővel folytatott levelezését, az adatvédelmi szabályzatát, a (...) ügyiratszámú ítéletét (ami a Kérelmező és a Kérelmezett között a tárgyi megbízási szerződéssel összefüggően, személyiségi jog megsértése miatt induló polgári pert lezáró döntés volt).

1.4. További bizonyítékok

- (35) A csatolt dokumentumokból a Hatóság az alábbiakban részletezett további megállapításokat tette a tényállás tisztázása keretében:

1.4.1. Szerződés

- (36) Az A/2. pont szerint a Kérelmezett gondossággal jár el, de az eredmény bekövetkeztét nem garantálja.
- (37) A D/10. pont szerint a társkeresés eredményességéért, megfelelő társ megtalálásáért, az elvárásoknak megfelelő társ adatbázisban történő fellelhetőségéért felelősséget nem vállal.
- (38) A D/11. pont szerint a Kérelmezett a Kérelmező utasításai szerint köteles eljárni.

¹¹ A szerződés D/18. pontja: „*Megbízottat a megbízási jogviszony alatt és annak megszűnésétől számított 3 évig szigorú titoktartási kötelezettség terheli harmadik személyekkel szemben a Ptk. vonatkozó rendelkezéseinek értelmében.*”

- (39) A D/12. pont szerint a Kérelmezett a Kérelmező ettől eltérő írásbeli utasításait a Kérelmező által jóváhagyott adatokat, Kérelmező jóváhagyásával közvetíti a lehetséges partnerek felé, azonban azon személyek adatairól, akik a Kérelmező adatait társkeresési céllal megkapták, a Kérelmezett információt a Kérelmező részére nem adhat az adatkezelési szabályok alapján.
- (40) A D/13. pont szerint Kérelmezett a nyilvántartott személyek közül felkutatja, kikeresi azokat a személyeket, akik a Kérelmező 1. pont szerinti igényének leginkább megfelelnek. A Kérelmező hozzájárul ahhoz is, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő tulajdonságain kívül a fényképe is bekerülhessen a Kérelmező nyilvántartásába.
- (41) A D/18. pont szerint a Kérelmezett szigorú titoktartási kötelezettség terheli harmadik személyekkel szemben.
- (42) A D/19. pont szerint a felek között fokozott együttműködési és tájékoztatási kötelezettség áll fenn. Ennek részeként a Kérelmező 3 hetente köteles megerősíteni az adattovábbítás folytatására irányuló szándékát. Ennek hiányában a Kérelmezett a Kérelmező visszajelzéséig új elérhetőségeket nem ad ki a Kérelmezőknek.
- (43) A D/20. pont szerint a Kérelmezett adott esetben igénybe vehet más társközvetítő irodát. („A Megbízott – kizárólag a szolgáltatás eredményes teljesítéséhez – jogosult közreműködőt (pl. más társközvetítő irodát) igénybe venni.”)
- (44) A D/21. pont szerint, a Kérelmezett kizárólag társközvetítésre köteles, nem felel a közvetített partnerjelölt valós körülményeiért, adatainak valódiságáért.
- (45) Az E./Adatkezelés rész E/23. pontja szerint a Kérelmezett az adatkezelő. A szerződésben a felek adatainál a Megbízott Igazgyöngy Elit Társközvetítő Irodaként van megjelölve, amelynek a Kérelmezett az üzemeltetője.
- (46) Az E/25. pont szerint az adatkezelés célja a szerződés tárgya szerinti társközvetítési szolgáltatás teljesítése, amihez a Kérelmező megadja „többek között” nevét, személyes tulajdonságait, a kapcsolatfelvételhez és kapcsolattartáshoz szükséges adatokat és a szabályszerű számla kiállításához szükséges adatokat.
- (47) Az E/30. pont szerint „az adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, 6. cikk (1) bekezdés a) és b) pont, az Infotv. 5.§ (1) bekezdése, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169.§ (2) bekezdése, illetve az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Elker tv.) 13/A.§ (3) bekezdése”.
- (48) Az E/31. pont szerint a Kérelmezett tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy „az adatkezelés a hozzájárulásán alapul” és az adatszolgáltatás elmaradása azzal a következménnyel jár, hogy a Kérelmezett nem tudja ellátni a szerződéses feladatát.

1.4.2. Adatkezelési szabályzat

- (49) A 2020.07.29. napján kelt adatkezelési szabályzat adatkezelőként kifejezetten nevesíti a Kérelmezettet.
- (50) A dokumentum szerint a Kérelmezett az adatokat „*kizárólag úgy és abban a körben kezeli, ahogy és amelyre az érintettől a kifejezett hozzájárulást megkapta*”. A

dokumentum szerint továbbá „az Érintett [...] az Adatkezelési Szabályzat elfogadásával hozzájárul az Adatkezelőnek az abban meghatározottak szerinti adatkezeléséhez”.

- (51) Az itt nyújtott tájékoztatásban az adatkezelés célja annyiban jelenik meg, hogy a céltől a Kérelmezett nem tér el.
- (52) A dokumentum célonkénti bontás nélkül, egyszerű felsorolásként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint az Infotv. 5.§ (1) bekezdése szerinti jogalapokat jelöli meg.
- (53) A kezelt adatok körében (8. pont) szerepel egyebek mellett a személyi igazolvány száma, gyermekek száma, vallás, családi állapot, dohányzás, stb., de az itt felsorolt adatok között helyenként gyűjtőfogalmak is megjelennek (pl.: belső tulajdonságok), amelyek pontos tartalma nem válik tisztázottá. Ehhez képest az itt megadott felsorolásból hiányoznak az olyan adatok, mint például egzisztencia, nemzetiség, telefonszám, amelyek az adatlapon megjelenő adattípusok között viszont szerepelnek.
- (54) A nyilvántartását az itt közölt információk alapján a Kérelmezett „törzsszámok” szerint vezeti. A dokumentum kiterjed arra, hogy adatbiztonsági intézkedésként a Kérelmezett milyen típusú SSD-t használ, ahhoz kapcsolódóan milyen biztonsági célú technikai beállításokat alkalmaz.
- (55) A dokumentum felsorolja, hogy milyen kérdésekre kiterjedően kell tájékoztatni az ügyfeleket a szerződéskötéskor, azonban ennek a tájékoztatásnak a tartalma innen nem ismerhető meg.

1.4.3. A (...) ügyiratszámú ítélete

- (56) Az ítélet [8] bekezdésében írtak szerint a Kérelmezőt a Kérelmezett 3 férfinak közvetítette ki. A harmadik személy felé történő kijárlásra 2019.07.01. napján került sor.
- (57) Az ítélet [17] bekezdése alapján, a bírósági eljárásban a Kérelmezett részletesen bemutatta, hogy a Kérelmező esetében hány alkalommal, milyen időpontban és kiknek részére lett megküldve az adatlap társközvetítés céljából. Álláspontja szerint a Kérelmező az adattovábbításhoz a szerződésben és szóbeli tájékoztatást követően e-mailben is többször hozzájárulását adta.
- (58) Az ítélet [18] bekezdése alapján, a Kérelmező tagadta, hogy a teljes adatlap továbbítására vonatkozó tájékoztatást kapott volna, ellentétben a diszkrécióval, ami kifejezett elvárása volt és amelyre a Kérelmezettől szóbeli ígéretet kapott. Továbbá előadta, hogy a szerződés szövegéből is az következik, hogy az adatlapon közölt adatai nyilvántartásba vételéhez adta a hozzájárulását, nem pedig annak továbbításához.
- (59) Az ítélet [15] bekezdése alapján, a Kérelmező várakozása az volt, hogy a Kérelmezett a konkrét kiközvetítések előtt egyeztetni fog vele, az adattovábbításokhoz egyedi hozzájárulását fogja kérni, mivel álláspontja szerint a Kérelmezett anonim közvetítést ígért.
- (60) Az ítélet [26]-[27] bekezdései alapján, a törvényszék a diszkrécióval kapcsolatban rögzítette, hogy nem alátámasztható, hogy annak mi volt a felek közötti egyértelmű jelentése. A Kérelmező által hivatkozott anonim szolgáltatásra irányuló kérést bizonyíték nem támasztja alá azon túlmenően, hogy a honlapon történő közzétételhez nem járult

hozzá (és a Kérelmezőnek ez a rendelkezése nem sérült). A törvényszék a levelezés alapján elfogadta ugyanakkor a Kérelmezőnek azt az állítását, hogy az adatlapon, amely ekkorra az ítélet tárgyi bekezdése szerint már nem állt rendelkezésre, tett a Kérelmező egy életkori korlátozó rendelkezést. A törvényszék álláspontja szerint utóbbi körülményre tekintettel a korkülönbségi kívánságot figyelmen kívül hagyó, vagyis hozzájárulás nélküli adattovábbítás, nem szerződészerűen történt.

- (61) Az ítélet [35]-[37] bekezdéseiben a törvényszék megállapította, hogy a Kérelmező tisztában volt azzal, hogy az általa megadott adatokból állítja össze a Kérelmezett azt az adatlapot, amelyet a potenciális jelölteknek megküld.
- (62) Ezzel kapcsolatban a törvényszék kiemelte, hogy a Ptk. 6:92.§ (1) bekezdése alapján a fél titkos fenntartása vagy rejtett indoka a szerződés érvényességét nem érinti. A törvényszék szerint a Kérelmező adattovábbítással kapcsolatos álláspontja csak feltételezés volt, így titkos fenntartásnak minősül azzal, hogy ennek a titkos fenntartásnak ellentmondanak a felek közötti levelezésben tett egyes kérelmezői nyilatkozatok (vö: a 2019.06.13. napi e-mail egyes szövegrészei¹²). A törvényszék a 2019.06.27. napi e-mailből továbbá kiemelte, hogy az ott szereplő nyilatkozata alapján¹³ a Kérelmező csak a szerződéskötést és egyébként az adattovábbítást követően gondolkozott el azon, hogy az adattovábbítás és a teljes neve megadása rá nézve aránytalan. A törvényszék ehhez kapcsolódóan a szerződés D/12. pontjára is hivatkozott, amely szerint a Kérelmező eltérő utasításáig a Kérelmezett a Kérelmező által jóváhagyott adatokat, a Kérelmező hozzájárulásával közvetíti a lehetséges partnerek felé. A törvényszék a fentiek alapján úgy találta, hogy a PK. 12. számú állásfoglalását is szem előtt tartva, nem állapítható meg más, minthogy a Kérelmező tisztában volt azzal, hogy az adatlapján megadott személyes adatai alapján áll össze az a dokumentum, amelyet a Kérelmezett a jelöltekhez továbbítani fog. A törvényszék – személyiségi jog megsértésének vizsgálatával összefüggésben – kifejtette, hogy álláspontja szerint a Kérelmező a szerződésben és a vonatkozó levelezésben az általa megadott adatai kezeléséhez és továbbításához kifejezetten hozzájárult. A törvényszék egyben hangsúlyozta, hogy nincs hatásköre arra, hogy vizsgálja, hogy a Kérelmezett adatkezelési szabályzata mennyiben felel meg a GDPR-nak.
- (63) A Hatóság 4788-2/2023 ügyiratszámú végzésében foglalt felhívásra adott nyilatkozatában a Kérelmező igazolta, hogy a tárgyi bírósági ítélet 2022.05.25. napján jogerőre emelkedett.

1.4.4. A (...) ügyszámú peres eljárásban benyújtott, 2020.09.30. napján kelt érdemi ellenkérelem

- (64) A tárgyi iratban szereplő egyik kérelmezetti nyilatkozat alapján a Kérelmezett úgy tekinti, hogy a szerződés D/12-13. pontjai alapján a Kérelmező utasítása szerint járt el és *nem kell beszámolnia arról, kinek küldi ki a Kérelmező adatlapját.*

1.4.5. A (...) ügyiratszámon rögzített jegyzőkönyv

¹² A törvényszék által hivatkozott ilyen szövegrészek: „addig így is használható az adatlap”; „talán könnyebben értik”; „főzés legyen elől, mert azt nagyon szeretem”; a megadott e-mailcímből a Kérelmező neve részben megismerhető volt; az önjellemzésnél lévő szöveg módosítását kérte annak érdekében, hogy az ne legyen az olvasónak értelemzavaró.

¹³ A Hatóság által kiemelt szövegrészlet a hivatkozott e-mailből: „A szerződés szerint [...]. Ezzel kapcsolatosan felmerült bennem két fontos, kérdéses dolog [...]”; valamint „Tulajdonképpen a szerződés aláírása előtt kellett volna feltennem a kérdést [...]”.

- (65) A Kérelmező a szerződés D/13. pontjára¹⁴ hivatkozva előadta, hogy abból a nyilvántartásba vételhez történő hozzájárulás vezethető le, adattovábbításhoz való hozzájárulás nem.
- (66) Erre vonatkozóan a Kérelmezett kifejtette, hogy a nyilvántartásba vétel egyértelmű célja a társközvetítés, ezért nyilvánvaló, hogy a nyilvántartásba vett adatokat a Kérelmezett a kiajánlás során felhasználja.
- (67) A Kérelmező nyilatkozata szerint az volt a feltevése, hogy a kért adatok az ő jobb azonosítását szolgálják és a Kérelmezett munkáját segítik, azt nem gondolta, hogy a dokumentumot egészében továbbítják, a nevével és a különleges (például vallási) adataival együtt. A várakozása az volt, hogy adattovábbításra csak a fénykép és a bemutatkozó szöveg vonatkozásában kerül sor.
- (68) A Kérelmező itt tett nyilatkozata szerint adatkezelési tájékoztatót nem bocsátottak rendelkezésére.
- (69) A Kérelmezett itt tett nyilatkozata szerint az adatlap kitöltése után általában az urak keresik a hölgyeket, és vannak olyan ügyfelek is, akik eleve kérik, hogy az adatlapjuk továbbításáról értesítsék őket annak érdekében, hogy tudják ki fogja keresni őket.

1.4.6. Levelezés

- (70) A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező 2019.06.11. napi e-mailjéből az következik, hogy a fényképeit úgy küldte meg a Kérelmezettnek, hogy várakozása szerint azok továbbítása meg fog valósulni a potenciális jelöltek felé. Egyben kérte, hogy az adatlapot a Kérelmezett küldje át neki, hogy eldönthesse szeretne-e rajta módosítani.
- (71) A válaszul 2019.06.13. napján megküldött adatlapon a fénykép szerepelt. A levelezések egyes csatolmányai alapján megállapítható, hogy később, a Kérelmező kérésére további fényképek is felkerültek a Kérelmező módosított adatlapjára. A Kérelmezett a 2019.06.24. napján a Kérelmezőnek küldött visszaigazoló e-mailjében ezzel kapcsolatban továbbá kifejezetten úgy nyilatkozott: „*csatoltam közülük párat az adatlapjához*”.
- (72) A Kérelmező a 2019.06.13. napi e-mailjében, az e-mailcím pontosítása mellett a *jobb érthetőség érdekében* tett javítási kéréseket (például: „*ha lehet, a főzés legyen elől, mert azt nagyon szeretem*”; „*addig így is használható az adatlap*”; „*talán könnyebben értik*”).
- (73) A Kérelmező 2019.06.27. napi e-mailjében – az állítása szerint nem várt kapcsolatfelvételt követően – kifejtette, hogy bár a szerződéskötés előtt kellett volna ezeket tisztáznia, csak ebben a fázisban merült fel két aggálya: egyrészt aránytalannak érzi, hogy róla minden adatot megkapnak a jelöltek, akikről ő viszont nem tudhat semmit, másrészt azzal sincs tisztában, hogy a kiajánlás keretében hány személy ismerte meg az adatait (történt-e teljesítés). Utóbbival kapcsolatban előadta, „*lehet, hogy Önök sok embernek elküldték az adatlapot, de senkinek nem felelt meg*”. Előbbivel kapcsolatban kérte az e-mail címe és a neve olyan módosítását, amiből csak a keresztnéve vált megismerhetővé.

¹⁴ A szerződés D/13. pontja: „*Megbízott a nyilvántartott személyek közül felkutatja, kikeresi azokat a személyeket, akik a Megbízó 1. pont szerinti igényének leginkább megfelelnek. Megbízó hozzájárul ahhoz is, hogy az 1. sz. mellékletben szereplő tulajdonságain kívül a fényképe is bekerülhessen a Megbízó nyilvántartásába.*”

- (74) A Kérelmező 2019.06.28. napi e-mailjében a szerződés megszüntetését kezdeményezte. Ebben és ezt követően küldött leveleiben a Kérelmező részben a szerződés teljesítésével kapcsolatos, részben adatkezelési panaszt jelzett. Utóbbi körében kifogásolta, hogy panaszaira érdemi választ nem kap, a megadott kritériumoknak meg nem felelő személy felé történt adattovábbítás („*utasításommal ellentétben küldték el az adatlapomat egy kizáró kritériummal (életkor) rendelkező személynek*”), a további adattovábbításokról információval egyáltalán nem rendelkezik, a Kérelmezett együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét a bizalmi jellegű szolgáltatása ellenére nem teljesítette, álláspontja szerint – a szerződést is sértő módon – nem teljesült a jogszerűség, tisztességesség, átláthatóság, adattakarékosság, integritás és bizalmi elv, valamint a Kérelmezett ígéretével ellentétben sérült a Kérelmező inkognitója.
- (75) A Kérelmezett a 2019.07.02. napi válaszában jelezte, hogy 3 fő felé történt kijánlás olyan személyek felé, akik a *Kérelmező által megadott paraméterek szerint hozzá leginkább illenek*. A Kérelmező a tárgyi válaszában jelezte, hogy a megadott paraméterekről a Kérelmező is tudta, hogy azok társkeresési céllal közvetítésre kerülnek. További kijánlásokhoz a Kérelmezett ekkor a Kérelmező megerősítését kérte. A levelezés további részében a Kérelmezett többletinformációt már nem közölt, a Kérelmező további panaszüzeneteire mindig ugyanezt reagálta.
- (76) A Kérelmező a 2019.07.18. napi e-mailjében amiatt is panaszt tett, hogy a Kérelmezett részéről kompetens vezetővel semmilyen módon nem tud kapcsolatba lépni, kitérőül nem tájékoztatta a Kérelmezett munkatársa és így *nem világos számára, hogy tulajdonképpen kivel levelezik*.
- (77) A Kérelmező a Kérelmezettnek küldött e-mailjeit (...) Tündét és Almássy Évát megszólítva küldte.
- (78) A Kérelmezett a Hatósághoz benyújtott mellékletek alapján, az e-mailjeit „*Almássy Éva <tarskozvetito@gmail.com>*” e-mailcímről küldte meg a Kérelmezőnek, „*Éva és Tünde*” aláírással.
- (79) A Kérelmezett benyújtotta a potenciális jelölteknek küldött azon e-maileket is, amelyek mellékletében a Kérelmező adatlapját megküldte. A küldő e-mail címe és az aláírópanel ezekben is pontosan ugyanígy épült fel.

1.5. A Hatóság eljárási jogosultsága, a jelen hatósági eljárásnak az ügyfelek által hivatkozott bírósági eljáráshoz fűződő viszonya

- (80) A GDPR 57. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a tagállami adatvédelmi hatóságok feladata, hogy nyomon kövessék és kikényszerítsék a GDPR alkalmazását.
- (81) Az Infotv. 38.§ (2)-(2a) bekezdései alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv.-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

- (82) A Hatóság a saját eljárási jogosultsága és annak a hivatkozott bírósági eljárásokhoz fűződő viszonya értékelésében figyelembe vette a gyakorlata köréből a NAIH/2019/6245/6. ügyiratszámú határozathoz kapcsolódó jogorvoslati eljárás keretében lefolytatott előzetes döntéshozatali eljárásban az Európai Unió Bírósága 2023.01.12. napi, C-132/21. sz. ítéletét is, amely az alábbiakat mondja ki:
- (83) „Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének fényében a GDPR 77. cikkének (1) bekezdését, 78. cikkének (1) bekezdését és 79. cikkének (1) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:
e rendelkezések lehetővé teszik az egyrészről a fenti 77. cikk (1) bekezdésében és a fenti 78. cikk (1) bekezdésében, másrészről pedig az említett 79. cikk (1) bekezdésében szereplő jogorvoslatok párhuzamos és egymástól független gyakorlását. A tagállamok feladata, hogy az eljárási autonómia elvével összhangban meghatározzák az e jogorvoslati lehetőségek közötti kapcsolat részletes szabályait annak érdekében, hogy biztosítsák az e rendelet által garantált jogok védelmének hatékonyságát, az utóbbi rendelet rendelkezéseinek következetes és egységes alkalmazását, valamint az Alapjogi Charta 47. cikkében említett, a bíróság előtti hatékony jogorvoslatihoz való jogot.”
- (84) A fentiek alapján, a Hatóság - különösen a Kérelmezett által hivatkozott ítélet [35]-[37] bekezdéseinek megállapításaival összefüggésben - hangsúlyozni kívánja, hogy a bírósági eljárás keretében a Fővárosi Törvényszék a szerződést és annak teljesítését *polgári jogilag* értékelte egy *személyiségi jog megsértése iránti perben*. A bíróság eljárásának nem az adatkezelés GDPR-nak való megfelelése volt a tárgya.
- (85) A Hatóság a jelen eljárás keretében az adatkezelés, különösen az adattovábbítás GDPR-nak való megfelelőségét vizsgálta a Kérelmező kérelmére, a személyes adatainak kezelésével összefüggésben, az Infotv. 60.§ (2) bekezdésével és a GDPR 77. cikk (1) bekezdésével összhangban.
- (86) Ezzel összefüggésben a Hatóság az ügyfelek által benyújtott bírósági iratokat bizonyítékként figyelembe vette ott, ahol a jelen eljárás tárgyával összefüggésben ez releváns információt hordozott a vizsgált tényállásról, de a törvényszék polgári jogi tárgyban tett megállapításai a Hatóság adatkezelés jogszerűségével kapcsolatos döntését nem érintik. A Hatóság figyelembe vette, hogy a Fővárosi Törvényszék (...) ügyiratszámú ítélete a Kérelmező által benyújtott bizonyíték alapján jogerős.
- (87) A Fővárosi Törvényszék és a Hatóság más kérdéseket vizsgáltak, következésképp eltérő kérdésekről hoztak/hoznak önálló döntést, eljárásuk eredményeként meghozott döntéseik pedig ugyancsak önálló jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

II. Alkalmazott jogszabályok

- (88) A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (89) Az Infotv. 60. § (1)-(2) bekezdései alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi

rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint az Infotv. 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

- (90) A GDPR 77. cikk (1) bekezdése alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.
- (91) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.
- (92) Az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.
- (93) Az Ákr. 38.§ alapján, a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.
- (94) A GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.
- (95) A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.
- (96) A GDPR 4. cikk 7. pontja szerint „adatkezelő” az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza.
- (97) A GDPR 12. cikk (1) bekezdése szerint:
Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.
- (98) A GDPR 13. cikk (1)-(2) bekezdései alapján:
(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
 - e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.
- (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:
- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
 - c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
 - f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(99) A GDPR 5. cikk (2) bekezdése szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

(100) A GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerint:

A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;

e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

(101) A GDPR 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez.

(102) A GDPR 7. cikk szerint:

(1) Ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.

(2) Ha az érintett hozzájárulását olyan írásbeli nyilatkozat keretében adja meg, amely más ügyekre is vonatkozik, a hozzájárulás iránti kérelmet ezektől a más ügyektől egyértelműen megkülönböztethető módon kell előadni, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világos és egyszerű nyelvezettel. Az érintett hozzájárulását tartalmazó ilyen nyilatkozat bármely olyan része, amely sérti e rendeletet, kötelező erővel nem bír.

(3) Az érintett jogosult arra, hogy hozzájárulását bármikor visszavonja. A hozzájárulás visszavonása nem érinti a hozzájáruláson alapuló, a visszavonás előtti adatkezelés jogszerűségét. A hozzájárulás megadása előtt az érintettet erről tájékoztatni kell. A hozzájárulás visszavonását ugyanolyan egyszerű módon kell lehetővé tenni, mint annak megadását.

(4) Annak megállapítása során, hogy a hozzájárulás önkéntes-e, a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell venni azt a tényt, egyebek mellett, hogy a szerződés teljesítésének - beleértve a szolgáltatások nyújtását is - feltételül szabták-e az olyan személyes adatok kezeléséhez való hozzájárulást, amelyek nem szükségesek a szerződés teljesítéséhez.

(103) A GDPR 9. cikk (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja alapján:

(1) A faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a természetes személyek egyedi azonosítását célzó genetikai és biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha:

a) az érintett kifejezett hozzájárulását adta az említett személyes adatok egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez, kivéve, ha az uniós vagy tagállami jog úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben említett tilalom nem oldható fel az érintett hozzájárulásával;

(104) A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pontjai értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

(105) A GDPR 83. cikk (2) bekezdése alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(106) Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

(107) Az Infotv. 61.§ (2) bekezdés alapján, a Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha

- a) a határozat személyek széles körét érinti,
- b) azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy
- c) a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

(108) Az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

(109) Az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap, amely határidőbe nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

(110) Az Ákr. 51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

III. Döntés

III.1. Az adatkezelő

(111) Az adatkezelő személyét a szerződés ugyan egyértelműen a Kérelmezettel azonosítja (E/23. pont), de a Megbízott a szerződés szerint egy „iroda”, amelyet a Kérelmezett „üzemeltet” („*Igazgyöngy Elit Exkluzív Társközvetítő Iroda (üzemelteti: Igazi Társ Kft., ...)*”). Az utóbbi értelemzavaró, mert a szerződésből nem válik világossá a pontos jelentése. Ezt erősíti a Kérelmezett vonatkozó nyilatkozata is, amely szerint az „Iroda” *Igazgyöngy Elit Exkluzív Társközvetítő Iroda* névről változtatta meg a nevét *Almássy Éva Társközvetítő Irodára*, azzal, hogy a tulajdonos és üzemeltető mindvégig a Kérelmezett volt és jelenleg is az. Annak ellenére, hogy az iroda elnevezése egy természetes személy nevére utal „Almássy Éva” adatkezelői szerepének lehetőségével teljességgel kizárható, a jelen indoklás III.3. pontjában részletezettek szerint.

(112) Ugyanakkor megállapítható, hogy a szerződés E/23. pontja mellett a 2020.07.29. napján kelt adatkezelési szabályzat is kifejezetten nevesíti adatkezelőként a Kérelmezettet. A jelen határozat indoklásának I.2. pontjában hivatkozott weboldalak domain-használója a Kérelmezett. Ezek közül a <https://www.exkluzivtarskereso.hu> honlapon elhelyezett tájékoztató¹⁵ is a Kérelmezettet nevezi meg adatkezelőként. A Kérelmezett az adatkezelői minőségét szintén nem vitatta, így a jelen eljárásban a Hatóság adatkezelőnek a Kérelmezettet tekinti.

III.2. Az adatkezelési tájékoztató és annak könnyű hozzáférhetősége (GDPR 13. cikk, 12. cikk (1) bekezdés)

(113) A jelen eljárásban a Hatóság kérte a Kérelmezettet, hogy mutassa be a hatályos mellett a 2019.06.08.-2019.06.28. közötti adatkezelési tájékoztatóját is, de a Kérelmezett ennek nem tett eleget, csak a 2020.07.29. napján kelt adatkezelési szabályzatát nyújtotta be.

(114) A Kérelmező vonatkozásában a fentebb hivatkozott ítélet [17]-[18] bekezdéseiben is – a szerződésben nyújtott tájékoztatás mellett – csak szóbeli tájékoztatásra történt utalás (amelynek az adattovábbításra vonatkozó tartalma ugyanitt vitatott volt). A (...) ügyiratszámra rögzített jegyzőkönyvben a Kérelmező a bíróság kérdésére kifejezetten nyilatkozott, hogy a szerződésen kívül egyéb dokumentumot, adatkezelési tájékoztatót nem látott. A Kérelmezett ugyanekkor előadta, hogy a tárgyi jegyzőkönyvben rögzített tárgyalás idején (2021.11.24.) rendelkezett önálló adatkezelési tájékoztatóval, azonban a nyilatkozata nem terjedt ki arra, hogy a Kérelmezővel fennálló jogviszonya idején is rendelkezett volna ugyanilyen dokumentummal.

(115) A Hatósághoz benyújtott egyetlen adatkezelési szabályzat a tartalma alapján 2020.07.29. napján kelt. Ez lényegesen későbbi dátum, mint a felek közötti szerződés megszűnése, amire a Kérelmező nyilatkozata szerint 2019.06.28. napján került sor. A

¹⁵ https://www.exkluzivtarskereso.hu/ma_files/adatkezelesi_tajekoztato.pdf

Kérelmezett a Hatóság felé tett nyilatkozata alapján ezt a dokumentumot az irodájában tette elérhetővé.

(116) A Hatóság a Kérelmezett jelen határozat indokolásának I.2. pontjában hivatkozott honlapokkal kapcsolatban felvett feljegyzése rögzítésekor (2022.04.14.) megállapította, hogy a honlapokon ez az adatkezelési szabályzat sehol sincs elérhetővé téve. Ezen honlapokon az egyetlen, a szolgáltatás szempontjából releváns adatkezelési tájékoztató¹⁶ kelte és hozzáférhetővé tételének dátuma nem volt megállapítható, így nem igazolt, hogy a Kérelmező számára a jogviszonya alatt az hozzáférhető lett volna.

(117) Ezen kívül sem az utóbbi, közzétett dokumentum, sem a Hatósághoz megküldött adatkezelési szabályzat nem felel meg teljeskörűen a GDPR 13. cikke szerinti tartalmi követelményeknek. A közzétett tájékoztatóból hiányzik például az adattovábbítás jogalapjára vonatkozó tájékoztatás, a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól szóló tájékoztatás, a hozzájárulás visszavonásának lehetőségéről szóló tájékoztatás, emellett az adatkezelés jogalapjait a dokumentum felsorolásként közli, ami nem egyértelmű és a dokumentum a gyűjtött adatok köréről csak példálódzó felsorolást ad).

Az adatkezelési szabályzat - egyebek mellett - nem közli megfelelő módon a gyűjtött adatok körét (ld. jelen indoklás (53) bekezdése), az adattovábbításról annyi tájékoztatást nyújt, hogy a „szerződés szerinti teljesítéshez” ilyen művelet történik, de a jogalapját nem jelöli meg. Rögzíti, hogy az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul, illetve tájékoztatni kell őt minden egyéb releváns tényről és a jogairól, azonban itt ezt a tájékoztatást a dokumentum nem tartalmazza és annak elérési útját sem jelöli meg.

(118) A fentiekre tekintettel, a jelen eljárásban tett nyilatkozatok, benyújtott bírósági iratok és a kérdéses honlapokról 2022.04.14. napján rögzített feljegyzés alapján a Kérelmezett nem igazolta és nem is valószínűsítette, hogy a Kérelmezővel fennálló jogviszonya idején (2019.06.08.-2019.06.28.) rendelkezett volna önálló, írásbeli adatkezelési tájékoztató dokumentummal.

(119) A Kérelmezett által a Hatósághoz benyújtott 2020.07.29. napján kelt adatkezelési szabályzat továbbá a Kérelmezett nyilatkozata alapján csak az irodában érhető el. A 2022.04.14. napján feljegyzésben rögzített állapotuk szerint, a dokumentum a jelen határozat indokolásának I.2. pontjában hivatkozott honlapokon sem volt elérhető. Így a Kérelmező azt továbbra sem tudta/tudja könnyen hozzáférhető módon megismerni, ha nem megy be érte az irodába, ami az adott körülmények között nem életszerű.

(120) A 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, a GDPR alkalmazását és értelmezését elősegítő, az átláthatóságról szóló iránymutatás¹⁷ (a továbbiakban: Iránymutatás) 11. pontja a GDPR 12. cikkével kapcsolatosan azt tekinti jó gyakorlatnak, ha az adatkezelésre vonatkozó tájékoztató a honlapon elérhető, ami a jelen esetben a legtöbb honlapon nem teljesült, ahol igen, ott pedig nehezen lehetett a (tartalmilag egyébként hiányos) dokumentumot megtalálni.

(121) Az Iránymutatás 8. pontja szerint, a GDPR 12. cikke szerinti előírások alapján, a tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető tájékoztatásra vonatkozó követelmény azt is jelenti, hogy a tájékoztatást egyértelműen el kell különíteni az egyéb, nem adatvédelemmel kapcsolatos tájékoztatástól, például a szerződéses rendelkezésektől vagy általános

¹⁶ https://www.exkluzivtarskereso.hu/ma_files/adatkezesi_tajekoztato.pdf

¹⁷ A WP260 rev.01. iránymutatás az alábbi linken elérhető: http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=622227; magyar nyelvű verzió: https://www.naih.hu/files/wp260rev01_hu.pdf

felhasználási feltételektől. A szerződésben nyújtott adatkezelési tájékoztatás biztosításának így nem volt megfelelő az alkalmazott módja, mert az e tárgyban készített tájékoztatásnak el kell különülnie az egyéb célú dokumentumoktól.

(122) Ezen túlmenően a GDPR 13. cikke szerinti tartalommal a szerződés sem volt teljeskörűen feltöltve (hiányzik például a hozzájárulás megadásának módjáról és visszavonásának lehetőségéről szóló tájékoztatás, az őrzési idők nincsenek megjelölve, a szerződés felsorolásként közli a jogalapokat, a „társközvetítők” közreműködésére vonatkozóan nem nyújt érdemi tájékoztatás, stb.), vagyis a formai mellett tartalmi hiányosságai is voltak a szerződésben nyújtott tájékoztatásnak.

(123) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 13. cikkének és a GDPR 12. cikk (1) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.3. Az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás átláthatósága (GDPR 12. cikk (1) bekezdés)

„Almássy Éva” közreműködése

(124) A kérdéses honlapokon a Kérelmezett több véleménybejegyzést is szerepeltetett, állítása szerint korábbi ügyfeleitől, amelyekben ők Almássy Éva kellemes személyiségéről és - hangsúlyozottan - a személyes közreműködésének hatékonyságáról számoltak be.

A kérdéses honlapokon szerepelt Almássy Éva fényképes bemutatása is, kitérve széles körben elismert szakmai tapasztalatára.

A Hatósághoz benyújtott levelezések is azt sugallták, hogy az illető személy aktívan részt vesz a folyamatokban (neve szerepelt a Kérelmezett e-mailcímében: „Almássy Éva <tarskozvetito@gmail.com>”; az általa használt aláírópanelében („Éva és Tünde”) szintén). Ez a Kérelmezett által beküldött azon e-mailekben is így volt, amelyeket a Kérelmezett a Kérelmezőnek, valamint a jelöltjeinek küldött, tehát a jelenség nem egyedi, hanem rendszerszintű.

(125) Ehhez képest a Kérelmezett jelen eljárásban tett nyilatkozata szerint *„Almássy Éva ténylegesen nem vesz részt a társközvetítésben, a tagok adatait nem ismeri”*.

(126) „Almássy Éva” személyes közreműködéséről a Kérelmező szerződésében nem esik szó, ugyanakkor a levelezés aláírópaneljei és a honlapon elhelyezett marketing célú információk személyes közreműködést sugallnak, sőt olyan benyomást keltenek, hogy „Almássy Éva” a szolgáltatás végzésében, a társközvetítő iroda tevékenységében meghatározó, fontos bizalmi szerepet tölt be. Ezzel szemben „Almássy Éva” nem végez társközvetítést (ha létezik egyáltalán ilyen nevű személy).

(127) Ezen keresztül a Kérelmezett adatkezelői minősége nem kérdőjeleződött meg, viszont a tájékoztatás átláthatóságának a GDPR 12. cikk (1) bekezdése szerinti sérelmét jelenti, hogy a Kérelmező számára „Almássy Éva” valódi szerepe az adatkezelésben nem volt átlátható, hanem a Kérelmezett egy természetes személy adatkezelési tevékenységének a látszatát keltette a valósággal ellentétes és félrevezető módon.

Az adattovábbítás módjára vonatkozó tájékoztatás átláthatósága

(128) A szerződés nem tisztázta, hogy milyen társközvetítők bevonására kerülhet sor (szerződés D/20.) és milyen feltételekkel (még ha erre a Kérelmezett nyilatkozata szerint a

Kérelmező esetében nem is került sor, erről a Kérelmezőt előzetesen, igazolható formában nem tájékoztatták sem a személyét érintően, sem általánosságban).

(129) A szerződés, ha nem is átfogóan és szisztematikusan, de megjelöl egyes konkrét adatkezelési műveleteket (nyilvántartásba vétel és adattovábbítás), viszont ezekre kellő rálátást nem biztosít. Így további információ hiányában különösen az adattovábbítás adatkezelési műveletei, eljárásrendje nem ismertek, a szerződésből nem válik világossá, hogy konkrétan milyen adattípusokat illetően, milyen módon valósul meg, hogyan válik szét az adatlapon megadott adatok jóváhagyása és az adattovábbításhoz szükséges előzetes hozzájárulás (D/12.), továbbá a nyilvántartásba vételhez szükséges hozzájárulás (D/13.).

(130) A szerződésből látható, hogy a Kérelmezett a közvetítés során a társkereső partnerek igényeit figyelembe veszi (A/1.), de a közvetítéskor a nyilvántartásában elérhető jelöltek közül nem *olyat*, hanem az *azokhoz legközelebb álló* jelölteket közvetíti a szerződő partnereknek (A/2., D/10 és D/13.).

Ugyanakkor, egy bármilyen korú férfi is lehet a Kérelmező feltételeinek leginkább megfelelő jelölt, tehát a korkülönbségi feltétel jelentéktelenné, a társközvetítés pedig parttalanná válik, ha a Kérelmezett nem tisztázza, hogy a Kérelmező esetében egy adott igény az adattovábbítás abszolút akadály-e (azaz olyan, ami az adattovábbítást mindenképpen kizárja). Sem a szerződés, sem az adatlap formadokumentum nem tartalmazott ezt a kérdést rendező átlátható tájékoztatást.

(131) A Kérelmezett a szerződésben kifejtette, hogy nem ad tájékoztatást arról a Kérelmezőnek, hogy adatait kiknek továbbította és mindezt a szerződésben „az adatkezelési szabályokkal” indokolta, amit ennél pontosabban nem részletezett (D/12.). A (...) ügyszámú peres eljárásban benyújtott, 2020.09.30. napján kelt érdemi ellenkérelemben továbbá előadta, hogy megítélése szerint a szerződés D/12-13. pontjai alapján a Kérelmező utasítása szerint járt el és nem kell beszámolnia arról, kinek küldi ki a Kérelmező adatlapját.

A (...) ügyiratszámom rögzített jegyzőkönyv szerinti kérelmezetti nyilatkozat alapján viszont egyes ügyfelek kérik, hogy az adatlapjuk továbbításáról értesítsék őket annak érdekében, hogy tudják ki fogja keresni őket. Emellett a Kérelmezett a Hatóság előtt is tett olyan nyilatkozatot, amely szerint a Kérelmező amiatt nem kapott tájékoztatást a vele kapcsolatos adattovábbításokról, mert azt nem kérte. Utóbbinak ellentmond, hogy a Kérelmező küldött a Kérelmezettnek olyan e-mailt, aminek részben pont az volt a tárgya, hogy nincs rálátása arra a Kérelmezőnek, hogy kik és hányan kapták meg az adatlapját. E tekintetben a nyújtott tájékoztatás nemhogy nem átlátható, de az egyéb nyilatkozatokkal kifejezetten ellentétes.

(132) A titoktartás-diszkréció tekintetében a Kérelmezett homályos ígéreteket tett: a honlapon ígért diszkréció tartalma nem világos, de a titoktartásra vonatkozó szerződéses rendelkezés sem az; utóbbinak a Kérelmezett e hatósági eljárásban tett nyilatkozata szerinti értelmezése továbbá (csak a szerződéskötés kori szóbeli beszélgetésekre vonatkozik a titoktartás) a szerződés szövege szerinti megfogalmazásból nem vezethető le.

(133) A szolgáltatás jellegéből következik, hogy még a tájékoztatás teljes hiánya mellett is, lehet és kell is számítani bizonyos fokú adattovábbításra. A levelezésből és a jogi eljárások során tett nyilatkozatokból látható, hogy teljesen készületlenül a Kérelmezőt sem érte az adattovábbítás, de a Kérelmezett adatkezelői kötelezettségeit nem írja felül az a tény, hogy a Kérelmezőnek a „józan ész” alapján számítani kell valamilyen adatkezelési műveleteken keresztül megvalósuló adattovábbításra.

(134) A Kérelmezett objektív kötelezettsége lett volna az adattovábbítás körülményeire vonatkozó a tájékoztatását átlátható módon biztosítani a Kérelmezőnek, mégpedig – a

szolgáltatás jellegéből adódóan – nem járulékos mellékkérdésként, hanem a szolgáltatásához szorosan kapcsolódó egyik központi kötelezettségként.

Az adattovábbítás jogalapjára vonatkozó tájékoztatás átláthatósága

(135) A Kérelmező a kérelmében kifejezetten kifogásolta, hogy a Kérelmezett a hozzájárulása nélkül továbbította a személyes adatait harmadik személyek részére.

(136) A Kérelmezett a bírósági iratokban és a jelen eljárásban tett nyilatkozataiban is kifejtette, hogy álláspontja szerint a Kérelmező az adattovábbításhoz a szerződésben és szóbeli tájékoztatást követően e-mailben is többször hozzájárulását adta. A szerződés D/12., E/30-E/31. pontjainak együttes értelmezése mellett azonban a Kérelmezett tájékoztatása az adattovábbítás hozzájárulási jogalapjáról nem volt átlátható. A D/12. pont ugyan kifejezetten hozzájárulási jogalapot rendel az adattovábbításhoz, az E/30-31. pontok a jogalapok „ömlesztett” felsorolásával és az adatok szerződés teljesítéséhez való szükségességével ezt relativizálják.

(137) Emellett, mivel a szolgáltatás lényegéhez, következésképp a szerződés teljesítéséhez, kapcsolódik, hogy adattovábbítás valamilyen mértékben történni fog, a hozzájárulás egy ilyen adatkezelésnek nem lehet megfelelő jogalapja.

(138) A hozzájárulás megadásának ugyanolyan könnyen visszavonhatónak kell lennie, amilyen könnyen megadták, ez ilyen esetben nem teljesíthető, ahogy a jelen esetben sem volt adott. Visszavonás esetén problémaként jelentkezik, hogy ha nincs hozzájárulás – és nincs más jogalap sem – akkor az adatkezelés jogalap hiányában nem folytatható tovább jogszerűen. Ez a szolgáltatás jellegére tekintettel nem értelmezhető, illetve nem életszerű (vö: például miként tartható egységben a hozzájárulás visszavonása a már teljesült adattovábbítással). Nem látható, hogy a Kérelmezett erre fel lenne készülve (jóllehet állítása szerint ő hozzájárulási jogalapra készült).

(139) A konkrét helyzetben a Kérelmezett a saját logikáját egyéb tekintetben sem vitte végig koherensen:

(140) A szerződés (D/12-D/13.) pontjai a nyilvántartásba vételhez, az adatok jóváhagyásához és az adattovábbításhoz egyaránt hozzájárulási jogalapot rendelnek.

(141) Nem igazolt, hogy ezeket a hozzájárulásokat a Kérelmező hol adta meg: a szerződés aláírásával megadott hozzájárulás nem alátámasztott, a nyilatkozat begyűjtésének ez nem jogszerű módja; a benyújtott adatkezelési szabályzat elfogadásának elfogadásával megadott hozzájárulás sem igazolható, hiszen az a Kérelmező jogviszonyának idején még nem is létezett, (emellett annak „elfogadását” valamilyen önálló hozzájárulás megadásaként értelmezni is hibás). Az adatlap formadokumentumon hozzájárulást kérő panel és/vagy vonatkozó tájékoztatás nincs, így egyértelmű hozzájárulási nyilatkozatként ennek kitöltése sem értelmezhető. A Kérelmezett a nyilatkozata szerint a Kérelmezőnek e-mailben küldött adatlap kérelmezői e-mailben történő jóváhagyását is egyfajta hozzájárulásként értelmezte, azonban nem igazolt, hogy a Kérelmezőnek lett volna erre rálátása és láthatóan vitatott is volt a felek között, hogy az adatlap e-mailen történt visszaigazolásának milyen hatást kell tulajdonítani (nyilatkozata alapján a Kérelmező várakozása az volt, hogy a nyilvántartás szerinti adatlapja módosult, míg a Kérelmezett a nyilatkozata alapján az adattovábbításhoz való adatok jóváhagyásaként tekintett erre).

(142) Az adatlapon a Kérelmezett különleges adatokat is gyűjt (vallás), amire szigorúbb feltétel (kifejezett hozzájárulás) van érvényben, miközben a hozzájárulás alapeseti feltételei

sem teljesülnek. A különleges adatok kezeléséről az adatlap formadokumentum tájékoztatást, információt nem tartalmaz, nyilatkozási panel rajta nincs, a tájékozott beleegyezés pedig a fentiek alapján fel sem merül.

(143) A GDPR 4. cikk 11. pontja alapján „az érintett hozzájárulása” az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozik vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez. A GDPR 7. cikke részletezi, hogy mik a hozzájárulás feltételei, kiemelve egyebek mellett az adatkezelő kötelezettségét arra, hogy a megadott hozzájárulást dokumentálja, a hozzájárulási nyilatkozatot más ügyektől elkülönítve gyűjtse be, biztosítva, hogy a megadott nyilatkozat visszavonható legyen. A GDPR 9. cikke továbbá rendelkezik a különleges adatok kezelésének tilalmáról, amelynek alkalmazása alól bizonyos feltételekkel kivétel lehet egy, az érintettől származó kifejezett hozzájárulás az ilyen adat kezeléséhez.

(144) A 95/46/EK irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, a GDPR alkalmazását és értelmezését elősegítő, a hozzájárulásról szóló iránymutatás¹⁸ (a továbbiakban: a hozzájárulásról szóló iránymutatás) részletes áttekintést ad a hozzájárulás egyes tartalmi elemeiről és a vonatkozó követelményekről. Ennek részeként a hozzájárulásról szóló iránymutatás egyebek mellett kiemeli, hogy a GDPR 7. cikkének (4) bekezdése kimondja többek között azt, hogy kifejezetten nem kívánatosnak tekintendő az a helyzet, amelyben a hozzájárulást a szerződési feltételek elfogadásához „kapcsolják”; az adatkezelőnek ügyelnie kell arra is, hogy a hozzájárulás nem szerezhető meg ugyanazzal a cselekedettel, mint egy szerződésbe való beleegyezés; illetve ha valamely adatkezelő olyan személyes adatok kezelésére törekszik, amelyek tulajdonképpen szükségesek egy szerződés teljesítéséhez, a hozzájárulás nem a megfelelő jogszerű alap.

(145) A hozzájárulásnak *kifejezettnek* kell lennie a különleges adatok esetében, aminél kézenfekvő – bár nem kizárólagos – lehetőség az írásbeli hozzájáruló nyilatkozat beszerzése (ld. a hozzájárulásról szóló iránymutatás 4. pontjában részletezettek szerint), azonban hangsúlyozni kell, hogy ennek beszerzése tekintetében az adatkezelőt fokozottan terheli a vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat megadásának bizonyítására vonatkozó kötelezettsége, hiszen annak hiányában az adott különleges adat kezelésére nem rendelkezik semmilyen joggal, miközben ilyen adat kezelése alapesetben tilos.

(146) A Kérelmezett nem dokumentálta a hozzájárulásokat sem a szerződésben, sem az adatlapon, sem az e-mailekben, se más, igazolható módon:

A nyilatkozatot önállóan kell megadni, a szerződés aláírása nem tekinthető hozzájárulási nyilatkozatnak, mert a szerződési nyilatkozattól nem különül el.

Az adatkezelési szabályzatban is szerepel, hogy annak „elfogadásával” az ügyfél hozzájárulást ad. Amennyiben a Kérelmezett ezt a dokumentumot a Kérelmezőre hatóan is alkalmazni kívánta volna, szükséges lett volna biztosítani ennek a feltételeit (dokumentum megismerhetősége, előzetes tájékoztatás mellett a hozzájárulási nyilatkozat beszerzése, hozzájárulás visszavonásának lehetősége).

A hatósági eljárásban tett nyilatkozata alapján az adatlap e-mailes jóváhagyását is egyfajta hozzájárulási nyilatkozatnak tekintette a Kérelmezett, miközben erről a Kérelmező nem volt egyértelműen tájékoztatva, nem lehetett számára egyértelmű, hogy a válasz e-mailje egy hozzájárulási nyilatkozat, az pedig végképp nem, hogy a jóváhagyás a nyilvántartás módosítására vagy a módosított adatlap továbbítására vonatkozik-e.

Az adatlap kitöltéséből sem következik pusztán az űrlap alapján, hogy a kitöltése egyben valamely adatkezeléshez megadott hozzájárulásként is értelmezhető.

¹⁸ https://naih.hu/files/wp259-rev-0_1_HU.PDF

A hozzájárulás, mint nyilatkozat, tehát nem különült el világosan más nyilatkozatoktól és nem volt egyértelműen megadott.

(147) Mindezek alapján, ha a hozzájárulás lett volna az alkalmazandó jogalap, akkor a Kérelmezett nem felelt volna meg a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének, hiszen a hozzájárulás meglétét nem tudná igazolni és így az adatkezelésre megfelelő jogalappal nem rendelkezne. Mivel azonban a szabályozásból és a rendelkezésre álló információkból következően elvileg volt jogszerűen alkalmazható jogalap (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerint, a szerződés teljesítése), csak a Kérelmezett nem erre alapozta az adatkezelését, ezért a jelen esetben a Hatóság a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének a sérelmét nem állapította meg.

(148) A jelen III.3. pontban részletezettek a Kérelmezett tájékoztatása átláthatóságának GDPR 12. cikk (1) bekezdése szerinti sérelmét eredményezték, továbbá járulékosan az elszámoltathatóság elvének (GDPR 5. cikk (2) bekezdés) sérelme is megvalósult: a Kérelmezett homályos helyzetet teremtett, adatkezelésének jogszerűségét igazolni ezáltal nem képes, hiszen nem tudja alátámasztani, hogy az általa adott tájékoztatásnak a tényleges gyakorlata megfelel.

(149) A Hatóság a fentiek alapján a GDPR 12. cikk (1) bekezdésének, valamint a GDPR 5. cikk (2) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.4. Jogalap nélküli adattovábbítás (GDPR 9. cikk (2) bekezdés)

(150) A Kérelmező előadta a kérelmében, hogy álláspontja szerint adattovábbításra a szerződés 2019.06.28. napi felmondását követően is sor került, 2019.07.01. napján. A harmadik közvetítésre a benyújtott ítélet [8] és [17] bekezdései alapján is 2019.07.01. napján került sor.

(151) A Hatóság megállapította, hogy 2019.06.28. napja péntekre esett, 2019.07.01. pedig az ezt követő hétfő, a szerződés felmondását követő munkanap volt. A harmadik kiközvetítésnek a szerződés pénteki megszűnésére tekintettel az ezt követő munkanapon nem volt jogszerű jogalapja a szerződés teljesítése, de a Hatóság ennek értékelésében figyelembe vette azt is, hogy az adattovábbításra a felmondás adminisztratív átfutása során került sor, tehát az a korábbi adattovábbításokkal egylényegű és így a Hatóság e tekintetben önálló jogsértést megállapítását nem tartja indokoltnak.

(152) A vallási adat, mint különleges adat tekintetében az adatkezelésnek nem volt megfelelő, jogszerű jogalapja, mivel a Kérelmező kifejezett hozzájárulást ezen adata kezeléséhez és továbbításához nem adta és a Kérelmezett ehhez egyéb jogszerű jogalapot sem igazolt.

(153) A Hatóság a fentiek alapján a különleges adat (vallás) kezelésének vonatkozásában a GDPR 9. cikk (2) bekezdésének sérelmét megállapította és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.5. Bírság és közzététel

(154) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság hivatalból történő kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A.§-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a tárgyi eljárás időben elhúzódott, ezért a GDPR 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint bírság kiszabásáról nem határozott.

(155) A generális és speciális prevenció érdekében ugyanakkor a Hatóság az Infotv. 61.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján a Kérelmezett azonosítóadataival közzéteszi a tárgyi határozatot, különösen a jogsértés súlyára tekintettel.

A jogsértés súlyos, mert a tájékoztatás, az átláthatóság több komoly hibában szenved egy olyan tevékenység során, mely erősen bizalmi jellegű: a szolgáltatás címzettjei olyan személyek, akik érzékeny célból kívánnak számukra ismeretlen emberekkel megismerkedni.

V. Egyéb kérdések

(156) **V.1.** A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51.§ (1) bekezdés b) pontja alapján **tízezer forint** illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

(157) **V.2.** A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81.§-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

(158) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

(159) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

(160) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

(161) A GDPR 57. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a tagállami adatvédelmi hatóságok feladata, hogy nyomon kövessék és kikényszerítsék a GDPR alkalmazását.

(162) Az Infotv. 38.§ (2)-(2a) bekezdései alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv.-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár