



Ügyszám: **NAIH-7286-1/2023.**
Előzmény: NAIH-5460/2022.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] **kérelmező** (a továbbiakban: Kérelmező) 2022. 06.15. napján benyújtott kérelme alapján érintetti kérelem nemteljesítése tárgyában [...] ügyvéd (a továbbiakban: Ügyvéd) által képviselt [...] **-vel** (a továbbiakban: **Kérelmezett 1**) és a [...] **-vel** (a továbbiakban: **Kérelmezett 2**) (a továbbiakban együtt: Kérelmezettek) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. 1. A Hatóság **a határozatában** a Kérelmező kérelmének

részben helyt ad és

I.2. **megállapítja**, hogy a **Kérelmezett 2** megsértette

- a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR vagy általános adatvédelmi rendelet) 15. cikk (1) bekezdését, mivel a hozzáférési jog alapján benyújtott kérelmét nem teljesítette, továbbá

II. **kötelezi** a Kérelmezett 2-t, hogy a határozat véglegesség válásától számított 15 napon belül adjon tájékoztatást a Kérelmezőnek a GDPR 15. cikk alapján benyújtott kérelme teljesítése vonatkozásában.

III. A Hatóság **a határozatában a Kérelmezett 1** vonatkozásában a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A II. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezett 2-nek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok, azaz a Kérelmezőnek írt levél, és annak feladását igazoló irat másolatának előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettség nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A hatósági eljárás során eljárési költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezett a Hatóság.

* * *

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_KO1 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete

- (1) A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján – a Kérelmező hiánypótlási kötelezettségének teljesítése után - 2022. június 15. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult.
- (2) A Hatóság a Kérelmezetteket végzésében nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében, hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 63. §-ra, melyre a Kérelmezettek válaszai határidőben megérkeztek a Hatósághoz.
- (3) A Hatóság értesítette arról a Kérelmezőt és a Kérelmezetteket, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött, és felhívta a figyelmüket arra, hogy nyilatkozatot vagy észrevételt tehetnek. A Kérelmezett 2 élt iratbetekintési jogával. Nyilatkozattételi jogukkal a Kérelmező és Kérelmezettek sem éltek.

II. Tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező kérelme (NAIH-5460-1/2022.)

- (4) A Kérelmező a Hatósághoz 2022. május 21. napján benyújtott kérelmében előadta, hogy a [...] e-mail címről levelet kapott 2022. április 07. napján, melyben [...] azt írta, hogy „az álláskeresők adatlapjait böngészve az Ön adatlapja kitűnt a többi közül számomra.” A levelet [...], mint a Kérelmezett 2 irodavezetője írta alá, amellet az aláírás részeként jelent meg azon információ, miszerint a Kérelmezett 2 a Kérelmezett 1 hálózatának tagja.
- (5) A Kérelmező mivel soha nem adta meg az elérhetőségét a levélírónak ([...]-nak és a Kérelmezett 2-nek), és mivel nem tudta, hogy milyen adatlapra hivatkozott, ezért a még aznap – [...]-nak - küldött válaszüzenetben azt kérte, hogy tájékoztassa, hogyan jutott a Kérelmező címéhez, és arról, hogy még mely adatait adták át neki. Mivel választ nem kapott a Kérelmező, ezért 2022. május 11. napján ismét írt a Kérelmezett 2-nek megemlítve azt, hogy ha nem válaszol, a Hatóságnál bejelentést tesz. A Kérelmező erre a levelére sem kapott választ a 2022. május 21-i kérelmében előadottak szerint.
- (6) A Hatóság a Kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel, melyre válaszul a Kérelmező előterjesztette az eljárással kapcsolatos határozott kérelmét 2022.június 14. napján érkezett nyilatkozatával.
- (7) A Kérelmező az alábbiakat kérte a Hatóságtól a hiánypótlásban (NAIH-5460-3/2022.):
 - vizsgálja meg, hogy a Kérelmezett 1 és a Kérelmezett 2 között milyen kapcsolat van, ki a felelős az adatai kezeléséért, történt-e jogsértés a válaszadás elmaradása miatt és amennyiben igen, állapítsa meg, nem megfelelően teljesítették a hozzáférési joga alapján benyújtott kérelmét,
 - amennyiben történt jogsértés, abban az esetben kötelezze az adatkezelőt a válaszadásra.

II.2. A Kérelmezett 1 nyilatkozata (NAIH-5460-6/2022.)

- (8) A Kérelmezett 1 üzemelteti az országos ingatlanközvetítő franchise hálózatot. Az [...] - ban a Kérelmezett 1-gyel franchise jogviszonyban álló franchise partner vállalkozások a védjegy alatt, de önállóan végzik a gazdasági tevékenységüket. A Kérelmezett 1 a [...] üzemeltetőjeként egyes vállalkozásokkal a franchise partner megrendelők érdekében keretszerződéseket köthet. A Kérelmezett 1 ilyen megfontolásból keretszerződésben áll a [...] Kft.-vel. A hivatkozott szerződést a Kérelmezett 1 másolatban megküldte a Hatóság részére.
- (9) A hivatkozott keretszerződés alapján a [...] weboldalon regisztrált álláskeresők adatbázisához az a franchise partner fér hozzá, aki a [...] ezen szolgáltatását igénybe veszi. A [...] szolgáltatást a végzésben megjelölt Kérelmezett 2, mint a Kérelmezett 1 franchise partnere igénybe veszi. Az egyes franchise partnerek közvetlenül a [...] Kft.-től kapják meg online a hozzáférést az adatbázishoz. Az egyes franchise partner vállalkozások a toborzási tevékenységüket önállóan, így önálló adatkezelőként végzik.
- (10) A Kérelmezett 1 tudomása szerint a franchise partnerek az adatbázishoz történő hozzáférésük esetén vehetik fel a kapcsolatot az érintettel. A Kérelmezett 1 feltételezése szerint a Kérelmezett 2 ezen szolgáltatás igénybevételével kerülhetett kapcsolatba a Kérelmezővel.
- (11) A Kérelmező adatait a Kérelmezett 1 nem kezeli. A Kérelmezett 1 továbbá arról nem tud nyilatkozni, hogy a Kérelmezett 2, illetve a franchise partner irodavezető, [...] kapott-e megkeresést a Kérelmezőtől, és hogy arra adott-e választ.

II.3. Kérelmezett 2 nyilatkozata (NAIH-5460-7/2022.)

- (12) A Kérelmezett 2 a [...] Kft. által az [...] partnereinek nyújtott szolgáltatását igénybe veszi a [...] Kft. és az [...] -t üzemeltető Kérelmezett 1 között létrejött keretmegállapodás alapján.
- (13) A szolgáltatás megrendelőjeként a Kérelmezett 2-nek hozzáférése van a [...] weboldalon található adatbázishoz, amelyben az álláskereső személyeket – hozzájárulásuk esetén – toborzás céljából megkereshetik. Az adatkezelés jogalapja az érintett [...] weboldalon megadott önkéntes hozzájárulása ahhoz, hogy őt az állást ajánlók – jelen esetben a Kérelmezett 2 – megkereshessék.
- (14) A Kérelmező érintetti kérelmére adminisztratív hiba miatt nem történt meg az érdemi válaszadás. Ezt a mulasztást a Kérelmezett 2 nyilatkozata szerint a Hatóság végzésének kézhezvételét követően észlelték.
- (15) A Kérelmezett 2 a [...] adatbázis szolgáltatásának igénybevételével a Kérelmező adatainak kezelőjévé vált, melyhez a Kérelmező által a [...] weboldalon adott önkéntes hozzájárulása alapján férhetett a Kérelmezett 2 hozzá. A Kérelmezett 2 a Kérelmező nevét és e-mail címét használta fel a megkereséskor, egyéb adatait nem kezeli. A hivatkozott felhívást a Kérelmezett 2 által működtetett ingatlaniroda vezetője küldte ki toborzási céllal.
- (16) A Kérelmezett 2 másolatban megküldte a Hatóságnak a Kérelmezőnek - az [...] címre - küldött elektronikus levele másolatát, melyről úgy nyilatkozott a (14) bekezdésben kifejtettek szerint, hogy a Hatóság végzésének kézhezvételét követően észlelte, hogy adminisztrációs hiba történt. A levélben az fedezhető fel, hogy [...], mint küldő neve alatt 2022.05.12. dátum szerepel, továbbá az e-mail címet elgépeltek, mivel azt nem az [...], hanem az [...] e-mail címre küldték.

A levél szövege az alábbi:

„Tisztelt [...]!

Társaságunk a [...] álláskereső portál előfizetője, melynek adatbázisában szerepel az Ön e-mail címe, mint aktuális álláskereső.

Amennyiben nem aktuális az álláskereső, kérjük, a [...] oldalon végezze el adatlapja végleges törlését, melyet bejelentkezése után a beállítások menüpontban talál. Mi csak az Ön e-mail címet kaptuk meg, semmilyen egyéb adatot nem őrzünk, Önről semmilyen információnk nincs.

Egyúttal kijelentjük, hogy a címlistánkból töröltük!

Üdvözlettel:

[...]

III. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

(17) A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(18) A GDPR 4. cikk 1., 2., 7. pontjai alapján:

1. „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

2. „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

7. „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

(19) A GDPR 12. cikk (1)- (6) bekezdései alapján:

(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal

meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(20) A GDPR 15. cikk (1) bekezdés alapján:

(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(21) A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) és d) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

(22) A GDPR 77. cikk (1) bekezdés alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

(23) Az Infotv. 60. § (1) A személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

(24) Az Infotv. 71. § (1) bekezdés alapján a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

(25) Az Ákr 46. § (1) bekezdés alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

- (26) Az Ákr 47. § (1) bekezdés alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha
a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

IV. Döntés:

IV.1. A Kérelmező személyes adatai, adatkezelői minőség

- (27) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint a Kérelmező elérhetőségi adatai, vezetékneve, keresztnéve, e-mail címe a Kérelmező személyes adatainak minősülnek, amely adatoknak a tárolása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerinti adatkezelésnek minősül.
- (28) A Kérelmezettek a Hatóságnak akként nyilatkoztak, hogy a Kérelmezett 2 az adatkezelése célját és eszközeit önállóan határozza meg, ezért önálló adatkezelő, mivel a [...]tól átvett állást kereső személyek személyes adatai, így a Kérelmező személyes adatai kezelése tekintetében önálló döntési jogkörrel rendelkezik.
- (29) A fentiek miatt a Kérelmezett 2, mint adatkezelő volt köteles a Kérelmező érintetti kérelmét teljesíteni és a részére tájékoztatást nyújtani az érintetti kérelmével összefüggésben.
- (30) A jelen eljárás tárgya kizárólag csak annak vizsgálata volt, hogy a Kérelmező személyes adataira vonatkozó érintetti kérelem az általános adatvédelmi rendeletben írtaknak megfelelően került-e teljesítésre, tehát a Hatóság a Kérelmező személyes adatai kezelését, azok [...]tól történő átvételének adatkezelési körülményeit nem vizsgálta.

IV.2. Hozzáférési kérelem teljesítése és azzal összefüggő tájékoztatási kötelezettség

- (31) Az érintett hozzáférési jogát a GDPR 15. cikke szabályozza. Ez alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelésről visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon az adatkezelés céljáról, az érintett személyes adatok kategóriáiról, azon címzettekéről, akikkel a személyes adatait közölték (közölni fogják), a tárolásuk időtartamáról, az adatok forrásáról, érintetti jogai gyakorlásának, továbbá a Hatósághoz fordulásának jogáról.
- (32) A Kérelmező 2022. április 7-én fordult a hozzáférési kérelmével a Kérelmezett 2-höz. A Kérelmezett 2 a (14) bekezdésben részletezettek szerint csak a Hatóság végzésének kézhezvételét követően észlelte, hogy ez adminisztrációs hiba miatt nem történt meg.
- (33) A GDPR 12. cikk (3) bekezdése alapján a Kérelmezett 2-nek a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatnia kellett volna a Kérelmezőt a hozzáférési kérelmével kapcsolatban. Ez alapján a Kérelmező Kérelmezett 2-höz küldött hozzáférési kérelmének megválaszolására vonatkozó egy hónapos határidő 2022. május 7. napján járt le, tehát a Kérelmezett 2-nek ezen határidőig kellett volna a Kérelmezőt tájékoztatnia. A Kérelmezett 2 azonban a Kérelmező tájékoztatását elmulasztotta ezen határidőn belül, Hatósághoz küldött nyilatkozata szerint ennek oka adminisztrációs hiba volt. A nyilatkozata alátámasztására becsatolt e-mail másolata szerint a Kérelmező e-mail címét elgépeltek, tehát ez volt az oka, hogy nem kapta meg a Kérelmezett 2 válaszelevelét. A becsatolt másolat szerint 2022.május 12-én, tehát a Kérelmező emlékeztető e-mailje (melyben ismét kérte a hozzáférést, másrészt arra hivatkozott, hogy a Hatósághoz fordul, ha nem teljesítik a kérelmét) után küldte volna a Kérelmezett 2 választát, tehát a GDPR 12. cikk (3) bekezdése szerinti egy hónapos határidőt túllépve.
- (34) A Kérelmezett 2 arra hivatkozott, hogy adminisztrációs hiba miatt nem válaszolt a Kérelmező érintetti kérelmére. Eszerint nem szándékos magatartás okozta azt, hogy a

Kérelmezett 2 egyáltalán nem teljesítette az érintetti kérelmet. A Hatóság álláspontja szerint ez az érvelés nem mentesíti a Kérelmezett 2-t az adatkezelői felelősség alól, tekintettel arra, hogy a GDPR 4. cikk 7. pontja értelmében a Kérelmezett 2 minősül adatkezelőnek. A Kérelmezett 2 az, aki megszervezi az adatkezelés folyamatát és kialakítja annak körülményeit. Az adatkezelő legfontosabb jellemzője az, hogy érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik, és felelősséggel tartozik az adatkezelés valamennyi, az általános adatvédelmi rendeletben rögzített kötelezettség teljesítéséért. A leírtak miatt a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését.

- (35) Az Európai Adatvédelmi Testület adatfeldolgozó és adatkezelő GDPR szerinti fogalmáról szóló 07/2020-as számú iránymutatásának (a továbbiakban: Iránymutatás) 18. pontja szerint „Néha vállalatok és az közjogi szervek külön személyt jelölnek ki az adatkezelési tevékenység végrehajtására. Annak ellenére, hogy olykor egy konkrét természetes személyt jelölnek ki az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés biztosítása érdekében, ez a személy nem lesz adatkezelő, hanem annak a jogi személynek (vállalatnak vagy közjogi szervnek) a nevében jár el, amely a szabályok megsértése esetén adatkezelői minőségében végső soron felelős. Ugyanilyen módon, még ha egy adott osztály vagy szervezeti egység bizonyos adatkezelési tevékenységek tekintetében operatív felelősséggel is rendelkezik a megfelelés biztosításáért, ez nem jelenti azt, hogy ez az osztály vagy egység lesz az adatkezelő (nem pedig a szervezet egésze).” Az Iránymutatás Összefoglalója továbbá ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy „Főszabály szerint nincs korlátozás azon szervezet típusára vonatkozóan, amely betöltheti az adatkezelői szerepet, azonban a gyakorlatban általában maga a szervezet, nem pedig a szervezeten belüli személy (mint például a vezérigazgató, a munkavállaló vagy igazgatósági tag) az, amely adatkezelőként jár el.”
- (36) Mindezek alapján az esettel összefüggő jogsértés is a Kérelmezett 2, mint adatkezelő felelősségi körébe esik. A GDPR 25. cikke megköveteli, hogy az adatkezelő az adatkezelés teljes folyamata során megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre annak biztosítására, hogy az érintetti kérelmek határidőben megválaszolására vagy teljesítésre kerüljenek.

IV. 3. A Kérelmezett 2 érintetti kérelem teljesítésére való kötelezésével kapcsolatos kérelem

- (37) Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett 2 a jelen határozat (34) bekezdésében megállapítottak szerint nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési kérelmét, ezért a Hatóság helyt adott a Kérelmező kérelmének, és arra kötelezte a Kérelmezett 2-t, hogy teljesítse azt.

IV.4. A Kérelmezett 1 érintetti kérelem teljesítésére való kötelezésével kapcsolatos kérelem

- (38) Mivel a Kérelmezett 1 a kérelemben panaszolt adatkezelés tekintetében nem minősült adatkezelőnek a határozat IV.1. pontjában írtak miatt, ugyanis a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben a Kérelmezett 2 minősült adatkezelőnek, ezért a Hatóság a Kérelmező Kérelmezett 1-re vonatkozó kérelmét elutasította.

IV.5. Jogkövetkezmények

- (39) A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pont alapján elmarasztalja a Kérelmezett 2-t, mert megsértette a GDPR 15. cikk (1) bekezdését.
- (40) A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés d) pontjának megfelelően elrendelte, hogy a Kérelmezett 2 teljesítse a Kérelmező hozzáférési kérelmét.
- (41) A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

V. Egyéb kérdések:

- (42) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (43) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- * * *
- (44) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselést kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (45) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (46) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (47) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett 2 megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.
- (48) A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr.habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár