



Iktatószám: NAIH/7827-16/2025.
Előzmény: NAIH-4233/2024.

Tárgy: felhívás nyilatkozattételre,
iratbetekintési jog
gyakorlása

VÉGZÉS

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) dr. Szepesházi Péter által képviselt (eljár: dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz ügyvédjelölt, KASZ: 36084779;) **Kállai Krisztián** (a továbbiakban: **Kérelmező**) a www.kuruc.info oldal (a továbbiakban: **Kérelmezett I.**) és **Varga Béla** (lakóhely: 1340 Woodside Ct., Healdsburg, CA 95448, USA; a továbbiakban: **Kérelmezett II.**) kérelmezettekkel szemben személyes adatok közzététele tárgyában adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A Hatóság a NAIH-4233-4/2024 ügyiratszámom az eljárást megszüntető végzést hozott, amelyet a Fővárosi Törvényszék a 2025. január 9-én kelt, 105.K.702.484/2024/11. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) megsemmisített és a Hatóságot új eljárásra kötelezte. Az Ítélet alapján a NAIH-7827/2025. ügyiratszámom 2025. február 28. napján a Kérelmezettekkel szemben a Kérelmező személyes adatai közzététele tárgyában új adatvédelmi hatósági eljárás indult.

Jelen, új adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság **tájékoztatja a Kérelmezett II-t**, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és

felhívja

a figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.

Amennyiben az eljárás során élni kíván a **nyilatkozattételi jogával**, arra **jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon**, illetve az **iratbetekintési jog gyakorlása esetén az iratok átvételétől számított 15 napon** belül elektronikus úton – cégkapu vagy e-Papír szolgáltatás használatával – illetve postai úton van lehetőség.

Amennyiben a megadott határidőn belül nem nyilatkozik, a Hatóság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján hozza meg érdemi döntését.

Amennyiben az **iratbetekintési jogát** kívánja gyakorolni, az erre irányuló kérelmét a **jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül**, a fentiekben meghatározott módon szíveskedjen előterjeszteni.

Továbbá amennyiben **bizonyítási indítványt** kíván előterjeszteni, az indítványát **jelen végzés kézhezvételétől, illetve az iratbetekintési jog gyakorlása esetén az iratok átvételétől számított 15 napon belül** – a fentiekben meghatározott módon – **szíveskedjen előterjeszteni**.

Jelen végzésbe foglalt felhívás teljesítésekor hivatkozzon a fenti iktatószámra.

A jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Az Alapügy

I.1. A Kérelem

(1) A Kérelmező jogi képviselője útján 2024. február 18. napján a Kérelmezettekkel szemben adatvédelmi hatósági eljárás megindítására irányuló kérelmet terjesztett elő. A kérelem szerint a Kérelmezettek 2008. június 19. napján „*Ez már a vég: Zuschlag ex-köcsöge lett Szájer sajtója+a buzi telefonszáma*” címmel a <https://kuruc.info/r/1/26275/> elérhetőségen, és 2008. június 27. napján a „*Ígértük, hát itt van buzi Szájer száma is*” című, <https://kuruc.info/r/6/26571/> elérhetőségen megjelent cikkekben közzétették a Kérelmező személyes adatait (név, telefonszám), valamint különleges adatait (világnézet, nemi irányultság). A kérelem szerint a Kérelmező 2023. december 23. napján jogi képviselője útján a szerk@kuruc.info címre e két cikk vonatkozásában a személyes adatai törlésére irányuló érintetti kérelmet nyújtott be, mely kérelemre nem kapott választ, a személyes adatokat nem tette elérhetetlenné.

(2) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezettek magatartásukkal megsértették a Kérelmező személyes adatok védelméhez fűződő, az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdésében meghatározott jogát, továbbá a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/679 rendeletének (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 5. cikk (1) bekezdés a)-c) és f) pontjait, 5. cikk (2) bekezdését, 9. cikk (1) bekezdését, továbbá a Kérelmező érintetti joggyakorlásához való jogát, valamint adatvédelmi incidens is megvalósult.

(3) A Kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, kérte továbbá, hogy a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján utasítsa a Kérelmezetteket, hogy adatkezelési műveleteiket hozzák összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel, tiltsa el a Kérelmezetteket személyes adatai kezelésétől, kötelezze a Kérelmezetteket „valamennyi” a Kérelmezőt érintő személyes adat haladéktalan törlésére, továbbá szabjon ki adatvédelmi hatósági bírságot a Kérelmezettekkel szemben.

I.2. A Kérelmező hiánypótlása

(4) A Hatóság NAIH-4233-2/2024. ügyiratszámom felhívta a Kérelmezőt, hogy a kérelem hiányait pótolja. A Kérelmező a hiánypótlás során megküldte a Hatóság részére a jogi képviselő érvényes meghatalmazását. A Kérelmező nyilatkozott arról, hogy a Kérelmezettek az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a)-c) és f) pont, az 5. cikk (2) bekezdés, a 9. cikk (1) bekezdés és a 17. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti jogsértés valósították meg a következő különleges személyes adatai tekintetében: nemi irányultságra vonatkozó adatok, politikai véleményre vonatkozó adatok, vallási vagy világnézeti meggyőződésre utaló adatok, bűnügyi személyes adatok.

(5) A Kérelmező nyilatkozott arról is, hogy a (1) bekezdésben meghatározott cikkekben jogosulatlanul nyilvánosságra hozott és megjelölt személyes és különleges adatok tekintetében kötelezze a Kérelmezetteket, hogy adatkezelési műveleteiket hozzák összhangba az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel akként, hogy ezen URL címeken nyilvánosságra hozott cikkekből, mind pedig valamennyi informatikai és infokommunikációs eszközeikről és további bármely formátumú adathordozókról töröljék, illetve semmisítsék meg a személyes és különleges adatait.

(6) A Kérelmező a hiánypótlási felhívásra küldött válaszában nyilatkozott a „*A zsidók vagy a magunkfajták – kit válasszunk*” címmel a <https://kuruc.info/r/6/41682/> elérhetőségen megjelent cikkben közzétett személyes adatokról: a Kérelmező neve, szexuális életére vagy szexuális

irányultságára vonatkozó személyes adat, vallási vagy világnézeti meggyőződésre utaló különleges személyes adat.

(7) A Kérelmező a cikkekben megjelent személyes, különleges személyes adatok pontos megjelölésére úgy nyilatkozott, hogy a cikkekben lévő egyes mondatokat idézte be. (NAIH-4233-3/2024.)

(8) A Kérelmező úgy nyilatkozott a 2009. évi EU Parlamenti választáshoz kapcsolódóan betöltött közéleti szerepvállalásáról, a választással kapcsolatos tevékenységéről, hogy ezen időszakban „...nem dolgozott a Fidesz, se a Frakció, se más vonatkozásban a Fidesz MPP részére, nem volt a Fidesz tagja”.

I.3. Az eljárás megszüntetése

(9) A Hatóság a NAIH-4233-4/2024 ügyiratszámom az eljárást megszüntető végzést hozott, amelyben megállapította, hogy a Kérelmező a hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget, mivel a felhívás ellenére azokat a személyes és különleges adatokat, amelyek kezelésétől a Kérelmezett eltiltását kérte, illetve amelyeknek – nyilatkozata szerint a Kérelmezettek adatkezelési műveleteinek az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseivel való összhangba hozásaként – a törlésére kérte kötelezni a Kérelmezetteket, nem sorolta fel tételesen, hanem ismételtlen általánosságban, gyűjtőnéven határozta meg. A Hatóság felhívására a Kérelmező nem tett nyilatkozatot abban, a tényállás tisztázásához, az eljárás lefolytatásához nélkülözhetetlenül szükséges kérdésben, hogy a 2009. évi EU Parlamenti választáshoz kapcsolódóan irányított-e választási kampányt, kampányfőnök/sajtós volt-e.

(10) A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdése alapján – mivel a végzés indokolása szerint a kérelem és a Kérelmező hiánypótlást tartalmazó beadványa nem felelt meg az információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (5) bekezdés a) és e) pontjainak a NAIH-4233-4/2024. ügyiratszámú végzésével az adatvédelmi hatósági eljárást megszüntette.

(11) A végzést a Fővárosi Törvényszék a 2025. január 9-én kelt, 105.K.702.484/2024/11. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) megsemmisítette és a Hatóságot új eljárásra kötelezte.

II. A Hatóság új eljárása

II.1. A Kérelmező nyilatkozatai

(12) A Hatóság NAIH/7827/2025. ügyiratszámom folytatott új eljárásában megállapította, hogy a Kérelmező 2024. március 18-án benyújtott, a NAIH-4233-3/2024. ügyiratszámom iktatott beadványában a kérelmét az eredeti kérelemben nem szereplő, a <https://kuruc.info/r/6/41682> elektronikus elérhetőségen olvasható cikkben közzétett további személyes adataira is kiterjesztette, kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezett I-et és a Kérelmezett II-t az e cikkben közzétett személyes és különleges adatai törlésére.

(13) A Hatóság 2025. február 18-án a NAIH/7827-2/2025. számú végzésében a Kérelmezőt a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólította fel. A Kérelmező nyilatkozata szerint a 2025. március 15-én NAIH/7827-3/2025. ügyiratszámom iktatott beadványa benyújtásával egyidejűleg a szerk@kuruc.info címre megküldve a <https://kuruc.info/r/6/41682> elektronikus elérhetőségen található cikkben közzétett személyes adatai törlését is kezdeményezte, előadta, hogy mivel „adatot talált”, hogy a Kérelmezett I. képviselője a Kérelmezett II, a tartalom az ő utasítása, ellenőrzése és iránymutatása alapján jelenik meg, ezért az eljárás folytatása Kérelmezett II-vel szemben is releváns. Nyilatkozott, hogy Kérelmező a 06-20-9266-777 telefonszám előfizetője, indítványozta, hogy ennek igazolására a One telefonszolgálatot a Hatóság hívja fel, de ezt Kérelmező is megteszi. Előadta, hogy a Media News 2000 Bt. tulajdonosaként és munkavállalójaként 2002. évtől 2006. év májusáig megbízási szerződés keretében segítette a FIDESZ frakció kommunikációs

tevékenységét, amely kommunikációs és médiafeladatok ellátására vonatkozott. A Kérelmező a 06-20-9266-777 telefonszáma nyilvános forrásból nem volt elérhető, a szerződéses kötelezettségekkel összhangban kizárólag a szakmai és munkavégzési feladatok teljesítéséhez kapcsolódott.

(14) A Hatóság a NAIH/7827-4/2025. számú végzésében 2025. március 21-én felhívta a Kérelmezőt, hogy ismertesse és küldje meg azokat a 2025. március 15-én NAIH/7827-3/2025. ügyiratszámom iktatott beadványa 2. pontjában hivatkozott adatokat, amelyek Kérelmezett II. adatkezelői minőségét alátámasztják, továbbá, hogy csatolja az előfizetői szerződés másolatát annak igazolására, hogy a 06-20-9266-777 telefonszámnak 2008. június 19-én előfizetője volt és annak azóta is az előfizetője.

(15) A Kérelmező a Hatósághoz 2025. április 4-én benyújtott, NAIH/7827-7/2025. ügyiratszámom iktatott beadványában nyilatkozott, hogy 2018. évig visszamenően tudja igazolni, hogy előfizetője volt és jelenlegi előfizetője a 06-20-9266-777 telefonszámnak – ami álláspontja szerint önmagában megalapozza az őt ért jogsérelem tényét –, ennek alátámasztására csatolta a Vodafone 1001995773 számú Egyedi Előfizetői Szerződés másolatát, valamint ismertette azokat az adatokat, amelyeket Kérelmezett I-ről és Kérelmezett II-ről a mesterséges intelligenciával végzett kutatás eredményeképpen megismert.

II.2. A Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. tekintetében megtett intézkedések

(16) A Hatóság a globális internet technikai felügyeletét ellátó ICANN adatbázis (WHOIS) lekérdezésével megállapította, hogy a kuruc.info domain regisztrátora a GoDaddy.com LLC-t és a Kérelmezett I-et üzemeltető adatkezelő személye azonosítása érdekében a NAIH/7827-9/2025. ügyiratszámú végzésében 2025. május 15-én hivatalos postai küldemény formájában kézbesítve megkereste a GoDaddy.com LLC-t (cím: 2155 E. GoDaddy Way Tempe, AZ 85284 USA), hogy adjon 8 munkanapon belül írásban tájékoztatást a Kérelmezett I, mint domain üzemeltetőjének adatairól (név; születési név; anyja neve; születési hely, idő; cím; egyéb elérhetőség). A megkeresés nem vezetett eredményre, a végzés, mint kézbesíthetetlen irat a Hatósághoz 2025. június 12-én visszaérkezett.

(17) A Hatóság a weboldal IP címe szerinti tárhelyszolgáltatóként az internet segítségével a Cloudflare, Inc. szerverét azonosította, ezért a NAIH/7827-10/2025. ügyiratszámú végzésében az adatkezelő személyének tisztázása érdekében 2025. május 15-én szintén hivatalos postai küldemény formájában kézbesítve megkereste a Cloudflare France SAS-t, mint tárhelyszolgáltatót (cím: 75008 Paris, 6 place de la Madeleine, Franciaország), hogy adjon 8 munkanapon belül írásban tájékoztatást a Kérelmezett I, mint domain üzemeltetőjének általa ismert adatairól (név; születési név; anyja neve; születési hely, idő; cím; egyéb elérhetőség). A végzést a címzett 2025. május 23-án átvette. A válaszára kiszabott határidő 2025. június 4-én eredménytelenül letelt, mivel válasz nem érkezett a Hatóság részére.

(18) A Hatóság NAIH/7827-11/2025. ügyiratszámú végzésében 2025. május 15-én hivatalos postai küldemény formájában kézbesítve megkereste a kérelemben megadott postai címen a Kérelmezett II-t (cím: 1340 Woodside Ct., Healdsburg, CA 95448, USA) annak érdekében, hogy a Kérelmezett I üzemeltetésében és a kérelemmel érintett cikkek közzétételében betöltött szerepéről 15 napon belül adjon írásban tájékoztatást. A Kérelmezett II nem vette át a végzést.

(19) A Hatóság a Kérelmezett I-t üzemeltető adatkezelő személye azonosítása érdekében a NAIH/7827-12/2025. ügyiratszámú végzésében 2025. június 24-én hivatalos postai küldemény formájában kézbesítve megkereste a Kérelmező NAIH/7827-7/2025. ügyiratszám alatt iktatott beadványában domain regisztrátorként megnevezett a DomainsByProxy, LLC –t (cím: 100 S. Mill Ave, Suite 1600 Tempe, AZ 85281 USA), hogy adjon 8 munkanapon belül írásban tájékoztatást a Kérelmezett I, mint domain üzemeltetőjének általa ismert adatairól (név; születési név; anyja neve; születési hely, idő; cím; egyéb elérhetőség). A végzést a címzett 2025. július 21. napján átvette. A

válaszadásra kiszabott határidő 2025. július 31. napján eredménytelenül letelt, mivel válasz nem érkezett a Hatóság részére.

(20) A Hatóság a NAIH-7827-13/2025. ügyiratszámú végzésében 2025. június 24. napján a Hatóság által ismert elérhetőségre – abuse@sharktech.net - e-mail címre kézbesítve megkereste a Sharktech, Inc. (8560 S. Eastern Ave. Suite 210, Las Vegas, NV 89123, USA) tárhelyszolgáltatót, hogy adjon 8 munkanapon belül írásban tájékoztatást a Kérelmezett I, mint domain használójának általa ismert adatairól (név; születési név; anyja neve; születési hely, idő; cím; egyéb elérhetőség). A végzést a címzett 2025. június 24. napján kézhez vette, azonban a válaszadásra kiszabott határidő 2025. július 4. napján eredménytelenül letelt, mivel válasz nem érkezett a Hatóság részére.

III. Döntés

(21) A fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött, és tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött, valamint felhívta, hogy a tényállás tisztázása során feltárt, és az eljárás során meg nem ismert bizonyítékokat, az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat, nyilatkozatot tehet.

IV. Jogszabályi rendelkezések

(22) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

(23) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

(24) Az Ákr. 76. § alapján, ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.

(25) Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak.

(26) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unió belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendelet és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.

(27) Az Ákr. 6. § (1)-(3) bekezdéseinek rendelkezései alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.

(28) Az Ákr. 64. § (2) bekezdés értelmében, ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha tanúként nem hallgatható meg vagy a tanúvallomást az Ákr. 66. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott okból megtagadhatja – illetve, ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

(29) Az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az

eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint azzal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikke alapján a Hatóság az 58. cikk (1) bekezdésében előírt hozzáférés-biztosítási kötelezettség megsértése esetén legfeljebb 20 000 000 EUR vagy - vállalkozás esetében, ha az magasabb – az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összegű bírsággal sújthatja az adatkezelőt, illetve az adatfeldolgozót az eset összes releváns körülményének mérlegelése alapján.

(30) Az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Az Ákr. 65. § (2)–(4) szerint az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik; ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására; ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el.

(31) Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint a 13. § (1) és (2) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján személyesen, illetve törvényes vagy a 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon meghatalmazott képviselője útján betekinthet az eljárás során keletkezett iratba, arról másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár