Ügyszám: NAIH-18782-2/2026.

[…] részére
főosztályvezető-helyettes

[…] Hivatal
[…] Főosztálya

e-mailen keresztül

Tárgy: Tájékoztatás konzultációs beadványra

Tisztelt Főosztályvezető-helyettes!

Ön az […] képviseletében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**) fordult 2026. október 01. napján küldött elektronikus levelében a Központi Információs Közadat-nyilvántartásba feltöltendő új adatlap kitöltésével kapcsolatban, az alábbiak szerint:

„A nem a kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek részére nyújtott központosított infokommunikációs közszolgáltatások igénybevételének szabályairól szóló 41/2019. (XI. 19.) BM rendelet (a továbbiakban BM rendelet) alapján a központosított infokommunikációs közszolgáltatásokat az […] részére a […] Zrt. nyújtja. Felek egymással a szolgáltatások tekintetében – versenyeztetés nélkül – szerződést kötöttek figyelemmel arra, hogy a BM rendelet alapján a […] Zrt. a központosított infokommunikációs közszolgáltatásokat az […] részére jogszabályi kijelölés alapján kizárólagos joggal nyújtja.

A […] Zrt. és az […] a hivatkozott szolgáltatások nyújtására kötött szerződését 2026.08.31. napján módosította (hatályát meghosszabbította és a szerződés ellenértékét megemelte). Tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás az […] álláspontja szerint közzétételi kötelezettség alá esik, és a módosítás aláírásakor még a bővített adattartalmú közadatszolgáltatás részletei nem voltak ismertek, az […] utólag kérte a […] Zrt.-t, hogy a közzétételi kötelezettség teljesítéséhez szükséges, azonban a z[…] által nem ismert, az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 37/C. § 3) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti adatokat bocsássa rendelkezésünkre.

A […] Zrt.-től azt a választ kaptuk, hogy álláspontjuk szerint a felek között fennálló szerződés nem közbeszerzés, vagy beszerzési eljárásban került megkötésre, így csak az Infotv. 37/C. § 3) bekezdés b) pont ba) alpont szerinti adatok közzététele szükséges, míg a bb) alpont szerinti további adatokat nem kell közzétenni, így azokat nem bocsátják rendelkezésünkre.”

A Fenti ügyben a Hatóság állásfoglalását kérte arra vonatkozóan, *hogy az Infotv. 37/C §. (3) bek. b) pont bb) alpontja szerinti adatok közzététele szükséges-e a hivatkozott esetben. Továbbá kérte, hogy a jogértelmezésbeli kérdések megkönnyítése érdekében általános jelleggel a Hatóság adjon tájékoztatást arról, hogy a hivatkozott jogszabályhely alapján mi tekintendő beszerzési eljárásnak.*

A Hatóság álláspontja az ügyben a következő:

Az Országgyűlés 2026. június 26-án elfogadta az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2026. évi XVIII. törvényt. E törvény 2026. augusztus 26-tól módosítja az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényt (Infotv.) is az átláthatóság és a közpénzekkel való felelős gazdálkodás érvényesülésének erősítése céljából. Az Infotv. 37/C. §-ának módosításával jelentősen bővül a Központi Információs Közadatnyilvántartás (kif.gov.hu) felületén (a továbbiakban: Felület) közzétételre kötelezett szervek és a közzéteendő adatok köre.

Az augusztus 26-tól újonnan kötelezetté váló szervek első alkalommal legkésőbb 2026. október 28-ig kötelesek a 2026. augusztus 26-án és azt követően 2026. szeptember 28-ig keletkezett adataikat közzétenni a Felületen. A korábbi kötelezettek (a törzskönyvi jogi személyek) is kötelesek lesznek a kibővített adatkörre vonatkozóan adatokat szolgáltatni, de csak a 2026. augusztus 26-án vagy azt követően keletkezett jogviszonyaikkal összefüggésben, első alkalommal 2026. október 28-i határidővel az erre rendszeresített új adatlapon, amely 2026. augusztus 26-tól érhető el.

Az […] már korábban is közzétételre kötelezett szerv volt, a hivatkozott szerződés egy korábban keletkezett jogviszony *2026.08.31. napján történő módosítása, mely a korábbi szerződés hatályát meghosszabbította és a szerződés ellenértékét megemelte.*

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni.

A közzétételi kötelezettség a szerződések létrejöttével, azaz a szerződő felek általi aláírásával létre jön. Ezért az olyan szerződésekre vonatkozóan nem kell a kibővített adatkör szerinti adatokat szolgáltatni, amelyek 2026. augusztus 26. előtt jöttek létre, azaz az utolsóként aláíró szerződő fél aláírásának dátuma 2026. augusztus 26-a előtti. A Jat. 2. § (2) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy „*Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé* […]”. A Jat. 15. § (1) bekezdés a) pontja továbbá kimondja, hogy a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni.

Így a 2026. augusztus 26. előtt létrejött szerződések módosítására sem terjed ki a módosított Infotv. 37/C. § hatálya, így ezen szerződések esetében nem kell közzétenni a kibővített adatkör szerinti adatokat. Ugyanakkor az Infotv. 37/C. § (3) b) bb) alpontja már a 2026. augusztus 26. előtt hatályos rendelkezése szerint előírta közbeszerzés vagy beszerzési eljárás esetén – a ba) alponton túlmenően – az ajánlattevő (ajánlattevők) nevének, a Kbt. szerinti elektronikus közbeszerzési rendszerben rögzített, az eljárás egyedi azonosítójának (EKR azonosító) az arra mutató hivatkozással együtt, a nevesített alvállalkozó (alvállalkozók) nevének, illetve – amennyiben annak díja meghatározott – annak összegének (összegei), valamint annak közzétételét, ha a közbeszerzés vagy beszerzés – beleértve a Kbt. szerinti nemzeti értékhatárt meg nem haladó értékű beszerzéseket is – részben vagy egészben európai uniós forrás felhasználásával valósul meg.

A Hatóság álláspontja szerint a beszerzés a szerv egy vagy több tevékenységének elvégzéséhez szükséges erőforrás biztosítását jelenti. Az adott esetben tehát az […] a […] Zrt.-től infokommunikációs szolgáltatást vagy szolgáltatásokat szerzett be a BM rendeletben meghatározott módon, eljárásban. Ebben az esetben *a beszerzés* versenyeztetés nélkül történt a BM rendelet előírása alapján, a beszerzés fogalma a Hatóság álláspontja alapján nem szűkíthető le a versenyeztetéssel lefolytatott beszerzésekre, a beszerzések ilyen szűk értelmezése nem támasztható alá. A Hatóság megjegyzi, hogy – bár a beszerzés fogalmának értelmezésekor az Infotv. rendelkezéseiből kell kiindulni – mind a Kbt., mind a Kbt.-hez fűzött Kommentár tágan értelmezi a beszerzés fogalmát. A Kbt. 8. § (4) bekezdés szerint „A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan *beszerzés*, amelynek tárgya

különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről”. A Kbt. 8. §-ához fűzött Kommentár szerint a beszerzés, „megszerzés” fogalmának tág meghatározása a szóban forgó építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatásnyújtás előnyeinek megszerzése („obtaining the benefits”).

A Hatóság jelen – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs jellegű – tájékoztatása sem jogszabálynak, sem jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, bíróságot és adatkezelőt nem köti, csak iránymutató jellege van.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár