Ügyiratszám: NAIH-19534-2/2026.

[…] részére
[…]

[…]

[…]

Tárgy: tájékoztatás

Tisztelt […]**!**

Ön a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) állásfoglalását kérte a https://kif.gov.hu/ címen elérhető Központi Információs Közadat-nyilvántartás felületén (a továbbiakban: **Felület**) történő közzétételi kötelezettséggel kapcsolatban.

A […] (a továbbiakban: **Egyetem**) közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott jogi személy, amely az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv**.) értelmében 2026. augusztus 26. napjától adatszolgáltatásra kötelezetté vált a Felületen, így a megfelelő adatszolgáltatás teljesítése érdekében tájékoztatást/értelmezést kért a következőkről.

A Hatóság az egyes kérdésre vonatkozóan az álláspontját közvetlenül az adott kérdés után ismerteti.

Az Egyetem kérdése:

1. Az Egyetem szervezeti felépítésére, illetve a kutatási tevékenységével összefüggő beszerzései sajátosságaira figyelemmel számos esetben nyílt közbeszerzési eljárás vagy dinamikus beszerzési rendszerben lebonyolított beszerzés eredményeként „keretszerződésnek” nevezett szerződést köt. Ezen „keretszerződések” közös jellemzője az, hogy a szerződést egy előre meghatározott volumenre (mennyiségre vagy értékre) kötik, azaz a keretszerződésben kötelezettséget vállalnak egy előre meghatározott volumen megrendelésére és rögzítik a teljesítés valamennyi más egyéb feltételét is (szerződés tárgyát, teljesítés határidejét, teljesítés helyét, stb.). Ezen keretszerződésekben vagy előre meghatározott ütemezés szerint kérik a teljesítést (azaz a keretszerződés tulajdonképpen egy ütemezett teljesítést rögzít és nem kerül sor klasszikus értelemben vett külön írásban megküldött megrendelésre/lehívásra), vagy előre meghatározzák a szerződés hatálya alatti megrendelések/lehívások szabályait (megrendelések/lehívások számát, tartalmát). Ez utóbbi esetben a megrendelést/lehívást a keretszerződésben meghatározott gyakorisággal, számban, ill. határidőben küldjük meg és rögzítjük benne azon termékeket, szolgáltatásokat és azok mennyiségét, amire vonatkozóan teljesítést kérnek.

   […]

   Álláspontjuk szerint ezen „keretszerződések” esetén a kötelem a keretszerződés

megkötésével létrejön, hiszen a felek a meghatározott termékek meghatározott volumenben (értékben vagy mennyiségben) történő szállításában és minden lényeges feltételben megállapodnak és a megrendelések/lehívások már nem keletkeztetnek kötelmet, egyedi szerződést. Álláspontunk szerint már magának a teljes keretszerződésnek - egy soron történő - feltüntetése teljesíti az adatszolgáltatás célját, nem lenne szükséges azt kvázi szétbontani megrendelésekre/lehívásokra, amely olyan mértékű adminisztráció, ami indokolatlan többletfeladatot ró az Egyetemre. **A fentiekre figyelemmel ezen keretszerződések esetén, ahol az egyedi megrendelések/lehívások nem minősíthetők egyedi szerződésnek, elegendő-e, ha kizárólag a keretszerződés megkötéséről szolgáltatnak adatot, a későbbi megrendelésekről/lehívásokról egyedileg már nem?**

A Hatóság álláspontja:

Az Egyetemnek, mint az Infotv. 37/C. §-ának hatálya alá újonnan bekerült szervezetnek, olyan szerződésekre vonatkozóan nem kell a Felületen adatot szolgáltatni, amelyek 2026. augusztus 26. előtt jöttek létre, azaz az utolsóként aláíró szerződő fél aláírásának dátuma 2026. augusztus 26-a előtti. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Jat.**) 2. § (2) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy *„Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé […]”*. A Jat. 15. § (1) bekezdés a) pontja továbbá kimondja, hogy a jogszabályi rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni.

A keretszerződésekre, keret-megállapodásokra önállóan is adatszolgáltatást kell teljesítenie az Egyetemnek, amennyiben azok 2026. augusztus 26-án vagy azt követően jöttek létre.

Emellett a visszaigazolt megrendeléssel létrejön egy szerződés, ezért arra is önállóan vonatkozik az adatszolgáltatási kötelezettség, ha az egyedi megrendelés, lehívás értéke meghaladja a nettó 5 millió Ft-ot akkor fel kell tüntetni a szerződést, majd ha az 5 millió Ft-ot meghaladta a lehívás akkor minden további lehívást is fel kell tüntetni a Felületen. Ilyen esetekben az adatszolgáltatások „Megjegyzés” oszlopában lehet jelezni, hogy keretszerződések, keretmegállapodások alapján leadott közvetlen megrendelésekre, azok alapján kötött egyedi szerződésekre vonatkozik az adatszolgáltatás, illetve hogy melyik korábbi adatszolgáltatást érintik az újonnan közzétett adatok.

A Hatóság tájékoztatja, hogy jelenleg bíróság előtti jogorvoslati eljárás van folyamatban a Hatóság egyik átláthatósági hatósági eljárásban hozott határozatával kapcsolatban. A perben hozott bírósági döntés adott esetben kihatással lehet annak megítélésére is, hogy a megrendelések visszaigazolásával létrejön-e szerződés, vagy sem.

Az Egyetem kérdése:

2. Az Infotv. 37/B. § (3) bekezdés bb) pontja alapján a közbeszerzés vagy beszerzési eljárás esetén az alvállalkozók mellett meg kell adni a teljesítésben közvetlenül közreműködő más (be)szállító(k) vagy kapacitásszolgáltató(k) nevét és adószámát is. Sem az Infotv., sem a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) nem tartalmazza a (be)szállító és a kapacitásszolgáltató fogalmát, a Kbt. kizárólag az alvállalkozó fogalmát rögzíti (Kbt. 3. § 2. pont) és a Kbt. 65. § (7) bekezdésében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetről rendelkezik.

   Erre figyelemmel kérték a Hatóság állásfoglalását, hogy pontosan **mely szervezetek minősülnek (be)szállítónak és a kapacitásszolgáltató szervezetnek, illetve hogy a beszállító mely beszerzési tárgyak esetén értelmezhető kategória (csak árubeszerzésnél vagy szolgáltatás megrendelésnél és építési beruházásnál is).**

   A kógens Kbt. alapján az ajánlatban nem kell megjelölni a (be)szállítókat, ill. az Egyetem beszerzési eljárásaiban sem kérte eddig a (be)szállítók megjelölését. Álláspontjuk szerint ezen információk megadása az ajánlattételt megnehezíti, illetve az ajánlattételkor még idő előtti, de akár szerződéskötéskor is nehézséget okoz.

   Az Infotv-ben rögzített közzétételi kötelezettség keletkeztet-e a közbeszerzési és beszerzési eljárásokban ajánlatkérők/beszerzők számára adatbekérési ill. ajánlattevők számára adatszolgáltatási kötelezettséget? **Azaz ezekben az eljárásokban az ajánlattételkor vagy a szerződéskötéskor a (be)szállítókra, és azok adószámra vonatkozóan mindenképpen információt kell kérni, ill. szolgáltatni? Elegendő-e, ha ajánlatkérő/beszerző erre vonatkozó adatot kér, de az adatszolgáltatást nem teszi szerződéskötési feltétellé, azaz adatszolgáltatás hiányában is megköthető a szerződés?**

   A Hatóság álláspontja:

   A Kbt. előírásainak, a közbeszerzési joggyakorlatban alkalmazott (szak)kifejezéseknek az értelmezésére, a (köz)beszerzési eljárásokban előírható/előírandó adatkérési és/vagy adatszolgáltatási kötelezettségek körének és terjedelmének megállapítására a Hatóság nem jogosult. A Hatóság a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalását kéri a hivatkozott fogalmakat illetően és az állásfoglalást közzéteszi majd honlapján.

   A Hatóság álláspontja szerint az Egyetem által leírt körülmények alapján feltételezhető, hogy ha az ajánlattételkor és/vagy a szerződéskötéskor az Egyetem még nem is rendelkezik a beszállítóval/beszállítókkal és a kapacitásszolgáltató(k) Felületen közzéteendő adataival, akkor legkésőbb a megkötött szerződés teljesítése során ezek az adatok ismertté válnak számára. Az Egyetem akkor jár el helyesen, ha a Felületen mindenkor az aktuális adatszolgáltatás időpontjáig rendelkezésére álló adatokat közzéteszi, és ha utóbb a korábbi adatszolgáltatás adataiban változás következett be, akkor a Felületen új adatszolgáltatást teljesít a megváltozott adatok alapján, és a „Megjegyzés” oszlopban az új adatszolgáltatás adott sorában jelzi, hogy melyik korábbi adatszolgáltatást érintik az újonnan közzétett adatok.

Az Egyetem kérdése:

3. Az adatlapon a közbeszerzési eljárás fajtáját legördülő menüből kell kiválasztani, amely legördülő menüben nem választható ki a Kbt. 106-107. §-a szerinti dinamikus közbeszerzési eljárás keretében történő beszerzés (a továbbiakban: **DBR**). A DBR egy sajátos beszerzési módszer, a Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján a rendszerbe történő

felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel. Ez tehát nem egy meghívásos eljárás, hanem egy meghívásos eljárás szabályainak alkalmazásával bonyolított eljárás.
DBR-ben történő beszerzés esetén ajánlatkérő mely eljárástípust válassza ki a legördülő menüből?

A Hatóság álláspontja:

A Hatóság a kérdés kapcsán egyeztetett a Nemzeti Adatvagyon Ügynökség Kft.-vel (a továbbiakban: **NAVÜ**). A NAVÜ álláspontja szerint megalapozott az észrevétel, emiatt az adatlap módosítása szükséges. A lehető leghamarabb kezelni fogják a problémát. Addig a NAVÜ azt javasolja, hogy az adatszolgáltató az S oszlopban válassza ki a közbeszerzési eljárást, a T oszlopban a meghívásos eljárást. Továbbá a DBR tényét és az esetleges egyéb, a táblázatban nem feltüntethető paramétereket rögzítse a megjegyzés rovatban. A NAVÜ álláspontja a Hatóság számára is elfogadható. A Hatóság a kérdést illetően megkereste a Közbeszerzési Hatóságot is, az állásfoglalást honlapunkon közzétesszük majd.

Az Egyetem kérdése:

4. Az Infotv. 37/C. § (4) bekezdése szerint „a (2) bekezdés b) pontja tekintetében a szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött - általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő - egy évnél hosszabb időtartamra kötött - szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni.”

   Az adatlap kitöltési útmutatója a szerződés értéke rovattal kapcsolatban többek közt az alábbit rögzíti: *„A Szerződés értéke alatt a Szerződés tárgyáért kikötött - általános forgalmi adó nélkül számított - ellenszolgáltatást kell érteni. Ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő - egy évnél hosszabb, illetőleg határozatlan időtartamra kötött - Szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. ”*

   Miként értelmezendő a gondolatjelbe tett kitétel („és” vagy „vagylagos” fordulat-e)? Csak az időszakonként visszatérő és egyben egy évnél hosszabb időtartamra kötött szerződésekre vonatkozik a speciális érték meghatározási szabály? Az egy évnél hosszabb, de időszakonként vissza nem térő szerződésekre nem, ill. az egy évnél rövidebb, de időszakonként visszatérő szerződésekre nem? Mely esetben minősül egy szerződés időszakonként visszatérőnek, milyen feltételeknek kell ennek megállapíthatóságához teljesülni?

   Ha egy szerződés ezen speciális feltételnek megfelel (időszakonként visszatérő - egy évnél hosszabb időtartamra kötött -), akkor jól értelmezik, hogy **nem a ténylegesen a szerződésben kikötött értéket, hanem a nominálisan egy évre (azaz 12 hónapra) elosztott (ezáltal a teljesülés szerződéses időtartamon belüli tényleges eloszlásától független) értéket kell az adatszolgáltatásban megadni? Ebben az esetben a szerződés teljes értékéről nem kell adatot szolgáltatni, ill. arról sem, hogy az érték meghatározására az egy éves érték alapul vételével került sor? Vagy az egy éves érték alapul vétele kizárólag az egybeszámításnál releváns? Tehát az egy éves értéknek csak az egybeszámításnál figyelembe vett érték esetén van jelentősége?**

A Hatóság álláspontja:

Az Infotv. 37/C. § (3) bekezdés b) pontja a szerződés értékének és nem a szerződés egy évre számított értékének közzétételét írja elő. Az Infotv. 37/C. § (4) bekezdése az időszakonként visszatérő szerződések értékének kiszámítására vonatkozóan rendelkezik úgy, hogy az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Főszabály szerint, tehát amikor a szerződésből egyértelműen megállapítható a szerződés értéke, akkor az Infotv. 37/C. (4) bekezdés első mondatát kell alkalmazni, amely szerint a (2) bekezdés b) pontja tekintetében a szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni. Az olyan több évre kötött szerződések esetében, ahol a szerződés értéke egyértelműen megállapítható, mind a közzétételi kötelezettséget, mind pedig az adatlapon feltüntetendő szerződési értéket a szerződés teljes értéke („a teljes futamidőre vonatkozó érték") és nem az egy évre számított érték alapján kell megállapítani.

A határozatlan időtartamú szerződések esetén amennyiben a szerződésből a szerződés tárgyáért kikötött ellenszolgáltatás megállapítható, akkor azt az értéket szükséges közzétenni és az alapján kell megállapítani, hogy fennáll-e a közzétételi kötelezettség. Amennyiben a szerződés tárgyáért kikötött ellenszolgáltatás nem állapítható meg a szerződésből, akkor az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Ha az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét sem lehet megállapítani, akkor a soron következő adatszolgáltatásban akkor kell feltüntetni a szerződést az adatlapon, ha a kifizetés/kifizetések összesített nettó értéke meghaladja az 5 millió forintot.

Az Egyetem kérdése:

5. Egybeszámítás esetén az egybeszámítandó szerződéseket az útmutató szerint egy sorban (az egybeszámított szerződések adatait ennek megfelelően egy-egy cellán belül, egymás alatt, sorszámozva) kell megadni. Több olyan oszlopa is van azonban az adatszolgáltatási táblának, amelyben az adott cellára vonatkozó adatérvényesítési korlátok miatt csak egy érték adható meg. Ilyen cellák például: a szerződés értéke [M oszlop], a beérkezett ajánlatok száma [X oszlop], a beszerzés/közbeszerzés becsült értéke [Y oszlop], az alvállalkozók teljesítésének tervezett, illetve megvalósult aránya [AE és AH oszlopok].

   Egybeszámított szerződéseket tartalmazó sorok esetén hogyan kell eljárni a fent említett (adatérvényesítés miatt egy számelemre korlátozott) cellák kitöltésénél (figyelembe véve azt a tényt, hogy egyetlen adat jelölése az adott sorban bemutatott szerződések tekintetében torz adatot eredményez)? Amennyiben ezekben az oszlopokban valóban csak az egybeszámított adatot (értéket) kell megadni, a szerződésenkénti adatokra vonatkozóan kell-e, és ha igen, hogyan kell adatot szolgáltatni?

   Hasonlóan problémás az egybeszámított szerződéseket tartalmazó sorok esetén az előre definiált, legördülő listát tartalmazó cellák kitöltése is. Amennyiben az adott cellára a legördülő lista több eleme is értelmezendő, azaz kiválasztandó lenne, hogyan kell eljárni a kitöltés során?

A Hatóság álláspontja:

Ebben a kérdésben a Hatóság szintén egyeztetett a NAVÜ-vel, és annak álláspontját osztja. A NAVÜ kifejtette, hogy jelenleg a régi gyakorlat szerint egy sorban szükséges az egybeszámított szerződéseket feltüntetni. Ezért egyelőre így kerüljön sor az adatszolgáltatásra és a megjegyzés rovatban tüntesse fel a részletesebb információkat az adatszolgáltató. Ezt a rendszert a tapasztalatok alapján a jövőben várhatóan a NAVÜ

felülvizsgálja, azonban ennek során szükséges figyelembe venni a számítástechnikai paramétereket és a feltöltött adatok ellenőrizhetőségét is egy esetleges módosítás kapcsán. A legördülő listát tartalmazó cellák esetében a legjellemzőbb opciót szükséges kiválasztani és az esetleges plusz információkat a megjegyzés rovatban szükséges feltüntetni.

Az Egyetem kérdése:

6. **Központosított közbeszerzések keretében** megkötött keretmegállapodásokból/ felállított DBR-ekből megvalósított beszerzések esetén a közös ajánlattevőkként szerződő felek közül tipikusan egy szerződő fél teljesíti a szerződést, és jogosult az ellenszolgáltatásra a közös ajánlattevők között létrejött megállapodás alapján.

   Közös ajánlattevők esetén ennek ismeretében elegendő csak a közös ajánlattevőket, ill. a nyertes közös ajánlattevőket (konzorciumi tagokat) feltüntetni, a teljesítést ténylegesen végző, az ellenszolgáltatásra jogosult szerződő fél megjelölése nélkül, vagy ez utóbbi felet (közös ajánlattevőt, konzorciumi tagot) is meg kell-e jelölni, és ha igen, milyen módon?

   A központosított közbeszerzések keretében, különösen a DKÜ által kötött keretmegállapodások szinte kivétel nélkül sokszereplős konzorciumokkal (nem ritkán 6-8 konzorciummal, melyek esetenként 10-12 tagot is magukban foglalnak) jönnek létre. Az ilyen keretmegállapodásokból pl. verseny újranyitással megvalósított beszerzések esetén azajánlattevők (valamennyi konzorcium valamennyi tagja) megnevezése már önmagában olyan adatmennyiség, amely meghaladja az adatszolgáltatásra szolgáló Excel táblázat egy cellájában megjeleníthető adatmennyiséget (1024 karakter)!

   Amennyiben több, ilyen keretmegállapodásból megvalósított beszerzés eredményeként kötött szerződés egybeszámítással érintett, az adatok egy cellában nem lesznek feltüntethetőek.

   Hogyan jár el helyesen az adatszolgáltatásra kötelezett, ha ilyen objektív ok miatt nem tudja a kért adatokat teljeskörűen feltüntetni?

   A Hatóság álláspontja:

   A Kbt. 35. § (1) bekezdése szerint több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot vagy nyújthat be részvételi jelentkezést. A Kbt. 35. § (6) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy a közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. Amennyiben „a szerződő fél konzorcium”, abban az esetben a konzorcium tagjai egyenként is szerződő félnek minősülnek. Ebből következően szerződő félként az adatlap C oszlopában (és értelemszerűen az E és F oszlopokban) fel kell tüntetni a konzorcium tagjait egyenként. A közpénzek felhasználásának teljeskörű átláthatóságát nem biztosítaná, ha csak a konzorciumvezető/(nyertes) közös ajánlattevő adatait tennék közzé a Felületen, a közös ajánlat tételében részt vevő gazdasági szereplőket/konzorcium tagjait viszont nem ismerhetné meg a nyilvánosság.

   A NAVÜ honlapján a https://kif.gov.hu/adatszolgaltatasok/adatszolgaltatoknak címen (elérési út: https://kif.gov.hu/assets/files/Adatlap_kitoltesi_utmutato_20260904tol.pdf) megtalálható Adatlap Kitöltési Útmutató (a továbbiakban: **Útmutató**) szerint amennyiben több szerződő fél alanya van a jogviszonynak, akkor valamennyi felet egy cellán belül, egymás alatt (ALT+ENTER használatával) sorszámmal ellátva kell feltüntetni:

   1. Abc Kft.;
   2. 2. Nagy János „e.v.”;
   3. 3. Kiss Tamás;

Minden egyéb információt – például azt, hogy ki a ténylegesen teljesítő partner – a megjegyzés rovatban kell megjeleníteni. Amennyiben más cellában a felekre vonatkozóan további adatszolgáltatás szükséges, elegendő a megfelelő sorszámra utalni.

A Hatóság továbbá hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.330/9/2019. számú határozatára is, amely szerint a közös ajánlattételben résztvevő gazdasági szereplők mindegyike ajánlattevőnek minősül. Ez is alátámasztja azt, hogy a Felületen történő adatszolgáltatás során a konzorcium tagjainak nevét egyenként fel kell tüntetni, sorszámmal ellátva egy cellán belül.

Az Egyetem kérdése:

7. **Több szerződő féllel (konzorciummal) kötött szerződést miként kell egybeszámítani? Ebben az esetben ki minősül ugyanazon szerződő félnek** (csak az ugyanazon konzorcium vagy a konzorcium bármely tagja, esetleg a szerződést ténylegesen teljesítő, az ellenszolgáltatásra jogosult konzorciumi tag)?

   A Hatóság álláspontja:

   Tekintettel az előző kérdésre adott válaszban is kifejtettekre, amely értelmében a konzorcium tagjai egyenként is szerződő félnek minősülnek, és az Infotv. 37/C. § (4) bekezdésének utolsó mondatára, amely szerint az „egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét egybe kell számítani” a Hatóság álláspontja szerint a közös ajánlattételben részt vevő egyes gazdasági szereplők/konzorcium(ok) bármely tagja minősülhet ugyanazon szerződő félnek, függetlenül attól, hogy a szerződést ténylegesen ki teljesíti, vagy az ellenszolgáltatásra mely konzorciumi tag jogosult.

Az Egyetem kérdése:

8. Az Infotv. 37/C. § (3) bekezdése alapján a kifizetés ideje csak a (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti esetben kötelező adat. A 2026.09.04-i adatlapon ez az oszlop („O oszlop”) azonban az alapadatok között szerepel. Ettől függetlenül megfelelő, ha a jogszabályi előírás alapján a kifizetés időpontját az Infotv. 37/C. § (2) bekezdés b) pontja szerinti esetekben nem töltik ki?

   A Hatóság álláspontja:

   A kifizetésekre vonatkozó adatok közzétételét az Infotv. 37/C. § (3) bekezdése az a) pontban csak a (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti esetben írja elő, tehát a szerződések esetében nem. A Központi Információs Közadat-nyilvántartás részletszabályairól szóló 499/2022. (XII.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 1. mellékletének 14. pontja szerint is a kifizetés időpontja csak „*Az Infotv. 37/C. § (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti esetekben kötelező adat*”, nem az a)-c) pontok szerinti esetekben, tehát a szerződésekre vonatkozó b) pont esetében a kifizetésekre vonatkozó adatok közzétételét sem az Infotv. és annak alapján a Rendelet sem írja elő. Ebben a kérdésben a Hatóság szintén egyeztetett a NAVÜ-vel, amely azt a tájékoztatást adta, hogy lehetséges, hogy az adatszolgáltató nem tölti ki adattal az adott cellát, azonban javasolta, hogy az adatszolgáltatás során az adatszolgáltató egy „-„ -et írjon be az adott mezőbe.

   A Hatóság a NAVÜ álláspontját elfogadja, utal azonban arra is, hogy a Hatóság tudomása-, és az Útmutató szerint az adatlap **kitöltött sorai között nem maradhat üres sor**, mert az üres sor alatt szereplő adatok az adatlap sikeres benyújtása ellenére sem kerülnek automatikusan közzétételre a Felületen. Tehát nem egy adott cella nem maradhat üres,

hanem a kitöltött sort követően nem lehet üres sor, mert akkor az alatta lévő sorok nem fognak megjelenni. A Hatóság tapasztalta szerint, amelyik oszlop üresen maradt a „–„ jel alkalmazása nélkül, az nem befolyásolta az adatok Felületen történő közzétételét. Ugyanakkor az Útmutató azt is rögzíti, hogy amennyiben a kitöltendő mező az adott adatszolgáltatás tekintetében nem értelmezhető, nem kerül érdemi tartalommal kitöltésre, vagy nincs beírható adat, akkor az adott mezőbe „–” jelet kell tenni.

Mindazonáltal kiemelendő, hogy a Rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a Felület üzemeltetője a NAVÜ. A technikai részletszabályok kialakítására így a Hatóságnak nincs hatásköre, ugyanakkor a „–„ jel alkalmazásával kapcsolatos kérdés tekintetében megkeressük a NAVÜ-t. Amennyiben a jogszabályi és technikai feltételek megengedik, mindkét szerv azon dolgozik, hogy a lehető legésszerűbben és legegyszerűbben, felhasználóbarát módon és a jogszabályoknak megfelelően történhessen a közzététel a Felületen.

A Hatóság a Felületen történő adatszolgáltatások teljesítésének elősegítése érdekében javasolja a https://www.naih.hu/infoszab-hatarozatok/atlathatosagi-hatarozatok-allasfoglalasok címen elérhető, az újonnan kiadott határozatok, állásfoglalások szövegével folyamatosan frissülő internetes címen megtalálható adatoknak a nyomon követését.

Végezetül felhívom szíves figyelmét arra, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik.

Budapest, 2026. november 2.

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

távollétében

Dr. Bendik Tamás
általános elnökhelyettes