



Ügyiratszám: NAIH-603-1/2026.
Előzmények: NAIH-65-5/2025.,
NAIH-12518-2/2024.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

MONITORINGJELENTÉSE

a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ 2023. évi közérdekű adatigénylés- teljesítési gyakorlata tekintetében elvégzett monitoringellenőrzése tárgyában

A monitoringeljárás

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 71/D. § (1) bekezdése alapján hivatalból indított vizsgálata keretében monitoringeljárást folytatott a **Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ** (a továbbiakban: ellenőrzött szerv) közérdekű és közérdekből nyilvános adatok átláthatóságára és az ezen adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények teljesítésének nyomon követése érdekében.

Az Infotv. 71/D. §-ban előírt **ellenőrzés célja** a Tanács végrehajtási határozata a Magyarország helyreállítási és rezilienciaépítési terve értékelésének jóváhagyásáról szóló, 2022. december 15-i (EU) (ST 15447/22 INIT; ST 15447/22 ADD 1) végrehajtási határozat módosítása {SWD(2023) 384 final} C9.R26.), az átláthatóság és a közérdekű információkhoz való hozzáférés javítása c. Reformjában szereplő 231., 232., 233 sz. mérföldkövek teljesítése volt.

Az Infotv. 71/D. § (1) bekezdésében meghatározott, 2024. január 1-jei hatállyal alkalmazandó *monitoring-ellenőrzés* keretében a Hatóság a *közfeladatot ellátó szerveknél*, a helyi önkormányzatoknál és a köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok átláthatóságára és a *közérdekű és közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények teljesülését* a Hatóság – e törvényben foglalt egyéb feladat- és hatásköreinek gyakorlása mellett – a szervek által a Hatóság részére a (4) bekezdésben foglalt adatszolgáltatás alapján, évente két alkalommal *ellenőrzi*.

Az Infotv. 71/D. §-ban foglalt, 2024. január 1-jei hatállyal alkalmazandó *monitoring-ellenőrzésre* vonatkozó rendelkezések a Hatóság eljárására állapítanak meg rendelkezéseket a hatáskörök hatékonyabb gyakorlása érdekében. A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok átláthatóságára és a hozzáférés biztosítására vonatkozó *követelmények teljesítésére irányuló cél* jelöli ki a Hatóság monitoring-eljárása során folytatandó *ellenőrzés* értelmezési tartományát. A monitoring az irányítás eszközeként az intézkedés kimenetelének és a célok megvalósításának nyomon követését jelenti¹.

Az Infotv. 71/D. § (1), (4)-(7) bekezdései értelmében a Hatóság monitoringtevékenységének célja a *közérdekű és közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények realizálásának vizsgálata* a közérdekű adatigénylések teljesítésének és az éves kötelező adatszolgáltatás adatainak összevetésével, ellenőrzésével **és az ellenőrzés tapasztalatai alapján javaslatok megfogalmazása** a követelmények teljesítésének optimalizálására.

¹ Hajdu Szilvia: A kormányzást megalapozó közszolgálat-fejlesztés, „Monitoring és értékelés”, KÖFOP-2.1.2-VEKOP-15-2016-00001, 2020., from: <https://fejlesztési-programok.uni-nke.hu/document/fejlesztési-programok-uni-nke-hu/monitoring-es-ertekeles-hajdu-szilvia-1.original.pdf>

A Hatóság az eljárás során adatokat, információkat kért az ellenőrzött szervtől annak érdekében, hogy feltérképezze a közérdekű adatigénylések teljesítésének gyakorlatát, megvizsgálhassa a követelmények teljesítését, majd javaslatot tegyen az intézkedések javítása érdekében.

I. Az eljárás megindítása

A Hatóság monitoringeljárása keretében áttekintette a 2023. évben és a 2024. év vonatkozásában 2024. június 30-ig az ellenőrzött szervhez benyújtott és teljesített, valamint elutasított közérdekű adatigényléseket, az elutasítások okait is megjelölő adatszolgáltatást.

Az ellenőrzött szerv által teljesített, NAIH-12518-1/2024. ügyiratszámú adatszolgáltatás adatai szerint:

Beérkezett közérdekű adatigénylések száma: 48

A beérkezett adatigénylésekben megismerni kívánt adatkörök száma: 48

Ebből teljesített: 25

Elutasított: 23

A benyújtott adatigénylések teljesítéséhez szükséges napok átlagos száma: 20.

Elutasítási ok:

A megismerni kívánt adat nem közérdekű és nem közérdekből nyilvános (személyes) adat: 6

Az igényelt adat vonatkozásában a megkeresett szerv nem minősül adatkezelőnek: 15.

II. A Hatóság vizsgálata

II.1. A monitoringeljárás törvényi keretei

A Hatóság monitoringeljárásában az Infotv. 71/D. § (1) bekezdésében meghatározott feladata alapján a közfeladatot ellátó szervnél *a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények teljesülését ellenőrzi a szervek által a Hatóság részére a teljesített éves adatszolgáltatás alapján.*

Az Infotv. 71/D. § (4) bekezdése alapján a Hatóság részére minden évben január 31-éig teljesítendő adatszolgáltatásban közzendő adatok körét a következőképp állapítja meg:

A szerv adatot szolgáltat

- a) a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti igények teljesítésének és megtagadásának számáról és a megtagadások jellemző indokairól,
- b) a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti kérelmek teljesítéséhez szükséges napok átlagos számáról, valamint
- c) a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok közzétételének elérhetőségéről.

Az Infotv. 71/D. § (5) bekezdése szerint a *Hatóság az ellenőrzés lefolytatása érdekében az ellenőrzött szervektől adatokat igényelhet.* Az ellenőrzött szervek az adatkérésnek a megkeresés kézhezvételétől számított 8 napon belül kötelesek eleget tenni.

Az Infotv. 71/D. § (7) bekezdésének megfelelően a Hatóság az ellenőrzött szervek részére – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok átláthatóságára és *a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények teljesülése érdekében – javaslatokat fogalmazhat meg.* A javaslattal érintett szerv vezetője a szükséges intézkedések végrehajtása érdekében intézkedési tervet készít, és azt a javaslat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Hatóság részére megküldi.

II.2. Az adatszolgáltatás adatai és a megkeresésre megküldött adatigénylések összevetése, ellenőrzése

Az ellenőrzött szerv 2024. december 20-án kelt tájékoztatása alapján 2023-ban 43 db, 2024. június 30-ig 28 db, az OGYÉI-hez² 2023-ban 5 db közérdekű adatigénylés érkezett. A tájékoztatás szerint a 2023-ban és a 2024. június 30-ig érkezett adatigénylések kapcsán az *adatigénylők három ügyben jogorvoslattal fordultak a Hatósághoz* (1- 57825/2023 - NAIH/82/2024, 2- 14597/2024 - NAIH/6052/2024, 3- OGYÉI/36293/2023 - NAIH/6333/2023. sz. ügyekben), illetve *bíróságnál három ügyben kezdeményeztek peres eljárást* (1- 52762/2023, közérdekű adat kiadása iránti kereset, 36.P.23.045/2023/7., 2- 29318/2024, közérdekű adat kiadása iránti kereset, Pfv.IV.20.707/2024/2., 3- OGYÉI/36688/2023, végzés jogszerűségének vizsgálata, 106.K.700.459/2024/16. sz. ügyekben). Költségtérítés megállapítására nem került sor.

II.2.1. A beérkezett közérdekű adatigénylések

A beérkezett közérdekű *adatigénylések* száma: 48

A beérkezett adatigénylésekben megismerni kívánt *adatkörök* száma: 48

Az ellenőrzött szerv tájékoztatása alapján 48 közérdekű adatigénylést érkezettek 2023-ban, 2024. június 30-ig pedig 28 érkezett.

A beérkezett közérdekű adatigénylések számának meghatározását az Infotv. 71/D. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésének és az adatszolgáltatásban megjelölt adatok körülírásának eltérő értelmezési lehetőségei és az adatigénylésként érkezett kérelmek tartalmi minősítése is befolyásolták.

Az **NGGYK-58517-2023. (1331-2024.)** iktatószámú adatigénylésben az adatigénylő a PCR-tesztek engedélyezéséhez kapcsolódó eljárásokról érdeklődött. Az ellenőrzött szerv az „adatigénylésre” adott válaszában *általános jogi tájékoztatást adott* a kérdésre és az egészségügyi szolgáltatásokról szóló ügyféltájékoztató linkjét küldte meg.

Az **NGGYK-58520-2023.** sz. adatigénylésben az adatigénylő a PCR-tesztelésre engedéllyel rendelkezőkről kért adatokat, amelyet az ellenőrzött szerv elutasított az Infotv. 27. § (8) bekezdése alapján azzal, hogy a közhiteles nyilvántartásból való adatszolgáltatásra nem alkalmazhatóak a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályok az egészségügyi szolgáltatók nyilvántartásában kezelt adatokra irányuló adatigénylés nem tartozik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adat fogalmi körébe, ezért *nem tekinthető közérdekű adatigénylésnek*.

Az **NGGYK-2223-2024.** sz. adatigénylésben az adatigénylő általános tájékoztatást kért vakcinák ellenőrzésével és biztonságossá nyilvánításával kapcsolatos eljárásról, folyamatokról, ezek részleteiről. Az ellenőrzött szerv válaszában a kérdések egy részét elutasította, mivel az „adatigénylés” nem tartozik az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adat, az Infotv. 3. § 6. pontja, valamint a 26. § (2) és (3) bekezdése alapján meghatározott közérdekből nyilvános adatok fogalmi körébe. Az ellenőrzött szerv két kérdésre tartalmilag *általános tájékoztatást tartalmazó választ adott* az Infotv. hatálya alá tartozó adatkiadás nélkül.

Az **NGGYK-8543-2024.** sz. adatigénylésben az adatigénylő közérdekű adatigénylés megfogalmazása mellett tájékoztatást kért az egészségügyi ellátás szünetelése esetén más egészségügyi szolgáltató kijelöléséről, amelyre az ellenőrzött szerv *általános tájékoztatást adott* a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekről.

Az **NGGYK-11492-2024.** sz. adatigénylésben az adatigénylő bizonyos egészségügyi adatbázis adatait kérte kiadni tudományos elemzés céljából. Az ellenőrzött szerv az adatigénylőt pontosításra

²A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központról szóló 333/2023. (VII. 20.) Korm. rendelet 18-19. §-i értelmében a Nemzeti Népegészségügyi Központ elnevezése 2023. augusztus 1. napjától Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központra változott és Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) 2023. augusztus 1. napjával a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központba történő beolvadás útján jogutódlással megszűnt. Az OGYÉI általános jogutódja a

szólította fel, majd válaszlevelében kifejtette, hogy az adatigénnyeléssel érintett kérdések az Infotv. 3. § 5. pontja alapján nem tartoznak a közérdekű adat, illetve az Infotv. 3. § 6. pontja alapján meghatározott közérdekből nyilvános adatok fogalmi körébe, ezért azt az ellenőrzött szerv ilyen módon nem tudta teljesíteni. Az intézmény szakértőivel lefolytatott egyeztetés alapján viszont felajánlotta együttműködését a kutatás segítése érdekében.

A Hatóság álláspontja szerint, amennyiben a kérelem, illetve annak része nem tekinthető közérdekű adatigénnyelésnek, azt a tartalma szerint kell elbírálni és arról más eljárásrend keretében kell intézkedni, ennek következtében az ügyet, az éves adatszolgáltatásban és a monitoring-eljárás megkeresésére adott tájékoztatásban sem szükséges közérdekű adatigénnyeléseként szerepeltetni.

A Hatóság véleménye szerint a kérelmek tartalmi minősítéséről és elhatárolásáról a szerv belső szabályzataiban kell rendelkezni és azt megfelelően kell alkalmazni.

A Hatóság vizsgálata alapján a fentiek miatt a *beérkezett közérdekű adatigénnyelések száma nem volt pontos, azt a jövőbeni adatszolgáltatások tekintetében a közérdekű adatigénnyelésnek nem minősülő kérelmek vonatkozásában korrigálni szükséges* annak érdekében, hogy „a beérkezett adatigénnyelések száma” az éves adatszolgáltatásban reális, a valóságnak megfelelő adat legyen.

A Hatóság észlelte, hogy az adatszolgáltatásban az adatigénnyelések és az adatkörök számát azonosnak tekintették. A megküldött adatigénnyelések áttekintése igazolta, hogy több adatigénnyelésben több adatkörre irányult az igénylés, ezért **a Hatóság az alábbiakban megadja, hogy az adatfajta/adatkört hogyan kell értelmezni és ennek megfelelően kell ezekről a jövőben adatot szolgáltatni.**

Mindenekelőtt a Hatóság hangsúlyozta, hogy erre a „statisztikai adatra” azért van szükség, mert az elutasított, illetve ki nem adott adatokat az adatkörök (adatfajták) összesített számához lehet viszonyítani csak. *Nagyon gyakran egy adatigénnyelésben általában többféle adatfajta kérnek ki az adatigénnyelők, és azt nem lehet „sommázva” egy adatigénnyelésnek számítani.*

Az adatlap 1. pontja alatt az alábbi adatokat kell feltüntetni: a beérkezett összes közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismerésére irányuló adatigénnyelések száma. Ez egyértelműen arra vonatkozik, hogy az adatkezelőhöz az adott évben hány adatigénnyelési kérelem érkezett.

Az adatlap 2. pontja szerint: „Az 1. pont szerinti adatigénnyelésekben megismerni kívánt adatfajta/adatkörök száma” – ez utal arra, hogy egy adatigénnyelő által benyújtott *kérelemben többféle adat, különféle témájú adatfajta lehetnek.*

Gyakorlati szempontból az adatnyilvánosság legfontosabb alapelve az adatközpontúság elve, vagy másképpen fogalmazva az „adatelv az iratellvel szemben” jogelv is elterjedt a jogalkalmazásban. (Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII.19) AB határozata indoklásának [60] bekezdése, valamint a 3069/2019 (IV.10.) AB határozat indoklásának [44], [51] és [55] bekezdései.) Az adatkörök kérdéséről illetően ennek lényege, hogy a közfeladatot ellátó szervnek *az adatigénnyelési kérelemben igényelt adatokat – adatfajtaikat, adattémaikat, adatköröket (ezek mind szinonim fogalmak) – külön-külön kell elbírálnia és döntenie arról, hogy melyik adatfajta kiadható, melyik nem, ezenkívül külön meg is kell indokolni, melyik Infotv-beli elutasítási ok miatt nem adatható ki az adott adatfajta.*

II.2.2. A beérkezett adatigénnyelések teljesítésének gyakorlata

Beérkezett közérdekű adatigénnyelések száma: 48

A beérkezett adatigénnyelésekben megismerni kívánt adatkörök száma: 48

Ebből teljesített: 25

Elutasított: 23

Elutasítási ok:

A megismerni kívánt adat nem közérdekű és nem közérdekből nyilvános (személyes) adat: 6

Az igényelt adat vonatkozásában a megkeresett szerv nem minősül adatkezelőnek: 15.

Az **5407-2023/JF.** iktatószámú adatigénylésben az adatigénylő 1-11. kérdésben meghatározott címeket, szavakat tartalmazó *e-mailek számára irányuló kérdéseire nem válaszoltak (nem teljesítették és nem utasították el)*, a 12., covid-oltóanyagok kiszállításával kapcsolatos kérdésre *részben válaszoltak* érdemben.

A **20133-2023/JF.** iktatószámú adatigénylésben az adatigénylő vakcinákkal kapcsolatos nyolc kérdésből egy, a nem megfelelő teljesítésért kötbérgény érvényesítésével kapcsolatos *kérdésre nem adtak választ.*

A Hatóság rendelkezésére bocsátott, a 21/2024. számú, a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésének és a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló Tisztifőorvosi Utasítás (a továbbiakban: utasítás) melléklete értelmében *az adatkezelőnek intézkedési kötelezettsége van az adatigénylés teljesítése vagy elutasítása iránt.*

A Hatóság következetesen érvényre juttatott álláspontja³ szerint a közfeladatot ellátó szervezeteknek szem előtt kell tartaniuk azt, hogy nem szolgáltatást nyújtanak, hanem alapvető jog érvényesítésében működnek közre, amikor adatigénylés érkezik hozzájuk. Vagyis, amikor az adatigénylés teljesítése felől döntenek, akkor kizárólag az Alaptörvény és a törvények adta keretek között mérlegelhetik azt, hogy kiadják-e az igényelt adatokat vagy sem. Ha a közfeladatot ellátó szerv nem tud olyan törvényes okot azonosítani, amely miatt az igényelt adat nem adható ki, akkor köteles teljesíteni az adatigénylést. Arról pedig, hogy *pontosan milyen okból marad el az adatigénylés teljesítése, minden esetben a törvény által szabott határidőn belül köteles tájékoztatni az adatigénylőt. A tájékoztatásnak az adatigénylő által igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekre is ki kell terjednie.* A közfeladatot ellátó szerv tehát mindig köteles a hozzá érkező adatigénylést érdemben megvizsgálni és *azt a teljesítés elmaradását igazoló törvényi ok hiányában köteles teljesíteni is. A „teljesíts vagy indokolj” („comply or explain”) elv alkalmazásából következően a közfeladatot ellátó szerv minden esetben köteles érdemben megvizsgálni az adatigénylést, köteles gondosan mérlegelni az adatigénylés teljesíthetőségét és mindig köteles válaszolni az adatigénylőnek. A közfeladatot ellátó szerv hallgatása mindig törvénytört.*

A **NNGYK-48168-2023.** iktatószámú adatigénylésben az *adatigénylő betekintést kért* háttér információkról (*tanulmányok, tudományos elemzések* tekintetében) a VIII. Magyar Gyógyszerkönyvben megjelent, bizonyos termékek magisztrális gyógyszerkészítés során történő használatának lehetőségével kapcsolatban. Az ellenőrzött szerv az adatigénylést az orvosbiológiai és a laboratóriumi *szakvélemény megküldésével teljesítette.*

A Hatóság a fenti ügy kapcsán az adatigénylés teljesítésének módja és a szerzői jog tárgykörébe tartozó adatigénylés teljesítése kapcsán az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint *az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.*

A Hatóság álláspontja⁴ szerint az adatigénylés teljesítésének formáját, módját tekintve **a közfeladatot ellátó szerv** köteles könnyen érthető módon teljesíteni az adatigénylést, és **arra kell törekednie, hogy lehetőség szerint pontosan az adatigénylő által kért formában adja ki az adatokat. Nem köteles azonban a közfeladatot ellátó szerv erre, hogyha komoly nehézséget okozna az adatokat olyan formában átadni, ahogyan azt az adatigénylő kérte.** Gyakori, hogy az adatigénylő nem olyan bontásban vagy leválogatásban kéri az adatokat, ahogyan azok a közfeladatot ellátó szerv rendelkezésére állnak. Amennyiben az adatok adatigénylő által kért és a közfeladatot ellátó szerv által tárolt formája között az eltérés nem jelentős, akkor a közfeladatot ellátó szerv köteles az adatigénylő kérését figyelembe venni. Ha például az adatigénylés az igényelt adatok több iratból történő kiemelésével vagy kimásolásával, vagy a több adathordozón, például több elektronikus

³Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információs szabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. - HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 29., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

⁴Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információs szabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. - HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 30-32., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

levélben vagy több táblázatban lévő adatok egyetlen dokumentumba történő átemelésével teljesíthető, akkor az adatigénylő jó eséllyel számíthat arra, hogy a közfeladatot ellátó szerv a kért módon fogja végrehajtani az adatok kiadását. A Hatóság, valamint a bíróságok gyakorlatában kialakult követelmények értelmében ugyanis, ha az igényelt adatok a közfeladatot ellátó szerv rendelkezésére állnak és észszerű erőfeszítéssel az adatigénylő által kért formában átadhatók, akkor ezt a közfeladatot ellátó szervnek meg kell tennie.

A Hatóság ugyancsak a kérdést érintő, a szerzői jog tárgykörébe tartozó adatigénylés betekintéssel való teljesítése kapcsán megfogalmazott véleménye szerint a megismerés biztosításának a közérdekű adatokba történő betekintés is az egyik lehetséges módja. Ezzel összefüggésben utalni kell a szerzői jogról szóló törvényre, amely megengedi, hogy a szerzői jogi védelem alatt álló mű közérdekű adatként vagy közérdekből nyilvános adatként való megismerésére irányuló igényt a szerző személyhez fűződő jogainak védelme érdekében az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylő által kívánt forma és mód helyett a mű közérdekű adatot vagy közérdekből nyilvános adatot tartalmazó részei megtekintésének lehetővé tételével teljesítse. *A közfeladatot ellátó szerv tehát kizárólag a szerzői jogi védelem alá eső művek, például tanulmányok, vagy valamely közfeladatot ellátó szerv által megrendelt, illetve megvásárolt mű (ez lehet például színdarab, regény vagy akár zenemű is) esetében korlátozhatja a közérdekű adat vagy közérdekből nyilvános adat megismerését az adatigénylő által történő megtekintésre.* A közfeladatot ellátó szerv azonban *nem köteles a szerzői jogi védelem alá eső tartalommal található közérdekű adat vagy közérdekből nyilvános adat megismerése módjának a korlátozására, vagyis **dönthet úgy, hogy az ilyen adatot is teljes egészében az adatigénylő rendelkezésére bocsátja.*** A szerzői jogok és a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó alapvető jog ütközése esetén a közfeladatot ellátó szervnek abból kell kiindulnia, hogy az adatok *puszta megtekintésének a lehetővé tétele észszerűtlen módon korlátozza az alapjog gyakorlását.* Az adatokhoz történő hozzáférésnek ez a csökevényes megoldása ellentétes a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jog rendeltetésével. *Az adatigénylőnek ugyanis nem arra van alapvető joga, hogy meggyőződjék a közérdekű adatok létezéséről, hanem arra, hogy megismerje azok tartalmát és szabadon terjessze az adatokat. A terjesztés a tényleges, fizikai értelemben vett birtoklás nélkül a gyakorlatban nem képzelhető el. A közfeladatot ellátó szerv ezért alapvetően köteles a közérdekű adatot az igénylő birtokába adni, és ez a követelmény nem teljesíthető az adatok felmutatásával, illetve a megtekintésük lehetővé tételével.* A közérdekű adatok megismerésének az adatok megtekintésére történő korlátozása törvénysértő akkor, ha az nem a szerzői jogok védelmét szolgálja. Ha azonban az adatigénylő kifejezetten a megismerni kívánt dokumentum megtekintését, illetve az adatokba vagy az iratokba történő betekintést és azok alapján jegyzetek készítését vagy egyes szövegrészek kimásolásának a lehetővé tételét kérte, akkor a megismerés e módjának biztosítása nem kifogásolható a közfeladatot ellátó szerv részéről.

Az **NGGYK-1293-2023.** ügy adatigénylésében az adatigénylő bizonyos egészségügyi és szociális szakmák létszáma tekintetében a kért adatok kiadását megtagadta, arra hivatkozva, hogy azok vonatkozásában nem adatkezelő, az ellenőrzött szerv tájékoztatásában a tényleges adatkezelőt nem jelölte meg.

Az **NGGYK-3744-2023. és a NNGYK 11891-2024. számú ügyek** adatigényléseiben az adatigénylő bizonyos egészségügyi szakmák a megelőző tárgyévben betöltött és betöltetlen álláshelyeire irányuló adatigénylést elutasította azzal, hogy a kért adatok tekintetében nem adatkezelő, azonban a tényleges adatkezelőről nem adott tájékoztatást az adatigénylő számára.

Az **NGGYK-22666-2023.** ügy adatigénylésében az adatigénylő a meddőségi centrumokban végzett asszisztált reprodukciós eljárásokból születettek, anyákra vonatkozó adatigénylést elutasította azzal, hogy a kért adatok tekintetében nem adatkezelő, azonban a tényleges adatkezelőről nem adott tájékoztatást az adatigénylő számára.

Az **NGGYK-50640-2023.** ügy adatigénylésében az adatigénylő a koraszülöttek számát kérte 3 különböző hétre születettek szerinti lebontásban. Az ellenőrzött szerv tájékoztatásában kifejtette, hogy nem rendelkezik a kért adattal, azonban *megjelölte, hogy a kért adatok vonatkozásában ki az adatkezelő.*

Az **NNGYK-56956-2023.** számú adatigénylésben az adatigénylő egy bizonyos szerv megszűnését követően kérte, hogy az ellenőrzött szerv-e a jogutód szerv és kérte kiadni a megszűnt szerv tevékenysége során kezelt adatok átadásáról szóló jegyzőkönyvet. Az ellenőrzött szerv a jogszabályi környezetről tájékoztatást adott, amelynek értelmében az ellenőrzött szerv a megszűnt szerv jogutódja, azonban a kért átadás-átvételi jegyzőkönyvvel kapcsolatban arról tájékoztatta az adatigénylőt, hogy „*azzal az NNGYK nem rendelkezik.*” A válasz indokolást nem tartalmazott.

Az **NNGYK-27839-2024.** ügy adatigénylésében az adatigénylő a megjelölt városi uszoda vízminőségére vonatkozó vizsgálat eredményére irányuló adatigénylést arra hivatkozva elutasította, hogy a kért adat vonatkozásában nem adatkezelő, azonban az adatkezelő kilétéről nem adott tájékoztatást a bejelentő számára.

Az **NNGYK-31820-2024.** számú adatigénylésben az adatigénylő bizonyos oltások okozta károk kártérítési igényeinek átvállalására vonatkozó megállapodásra irányuló adatigénylést az ellenőrzött szerv azért nem teljesítette, mivel az adatigénylésében kért adatok vonatkozásában az ellenőrzött szerv nem minősül adatkezelőnek. A válasz indokolást nem tartalmazott.

Az **utasítás 5.2.2. része** a kérelem megvizsgálása cím alatt a kérelem tartalmi vizsgálata során számba veszi, hogy a kért adatok az ellenőrzött szerv kezelésében vannak-e, továbbá rendelkezik arról is, hogy amennyiben az adatigénylés alapján megállapítható, hogy az igényelt adatokat, vagy azok egy részét nem az ellenőrzött szerv kezeli, akkor az adatigénylőt az igény teljesíthetlenségéről kell tájékoztatni.

A Hatóság megítélése szerint ezen felül a nemleges adatszolgáltatás esetében is szükséges része a válasznak az indokolás arra vonatkozóan, hogy miért nem rendelkezik az adatkezelő a kért adattal.

A Hatóság véleménye⁵ szerint, *előfordulhat, hogy a közfeladatot ellátó szerv azzal az indokolással tagadja meg az adatigénylés teljesítését, hogy az igényelt adatot nem kezeli, vagyis nem minősül adatkezelőnek, illetve, hogy az igényelt adat nem közérdekű adat.* Attól függetlenül, hogy ebben az esetben nem beszélhetünk szigorúan vett megtagadási okról, érvényesül az a követelmény, miszerint az adatigénylés teljesítése megtagadásának az okát és annak jogszerűségét a közfeladatot ellátó szervnek, míg azt, hogy az igényelt adat a közfeladatot ellátó szerv birtokában (kezelésében) van és közérdekű adat, az adatigénylőnek kell bizonyítania. Ha a közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítésének a megtagadását adatkezelői mivoltának vagy az igényelt adatok közérdekű adat voltának a hiányára alapítja, akkor a kialakuló jogvitában az Infotv. szerinti követelmények teljesülését kell igazolni. Ez a fajta jogvita végső soron teljes mértékben jogkérdések, illetve jogértelmezési dilemmák eldöntésén múlik. Természetesen a közfeladatot ellátó szerv nem sért törvényt akkor, ha azért nem teljesíti az adatigénylést, mert valóban nem kezeli a kiadni kért adatot, vagy mert a kiadni kért adat ténylegesen nem közérdekű adat. Jóhiszeműen azonban akkor jár el, ha ilyen esetben tájékoztatja az adatigénylőt arról, hogy mely másik közfeladatot ellátó szerv, illetve mely másik adatkezelő megkeresése célszerű a kért adat megismerése érdekében. Ez egyszersmind a közfeladatot ellátó szervekkel szemben támasztott törvényi elvárás is, az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáféréseiről szóló egyezménye értelmében ugyanis a közfeladatot ellátó szerv az észszerűség keretei között köteles segíteni az adatigénylőnek az igényelt közérdekű adatot tartalmazó irat azonosításában. E követelmény értelmében a közfeladatot ellátó szerv, ha az igényelt adat nem áll a kezelésében, lehetőség szerint át kell tegye az adatigénylést ahhoz a közfeladatot ellátó szervhez, amelyiknek az igényelt közérdekű adat ténylegesen a rendelkezésére áll, vagy tájékoztatnia kell az adatigénylőt arról, hogy melyik közfeladatot ellátó szervhez kell fordulnia.

A Hatóság álláspontja szerint az adatigénylések ez okból való elutasítása esetén, **amennyiben az adatigénylésben az igényelt adatok alapján a tényleges adatkezelő kiléte számottevő nehézség nélkül behatárolható, arról tájékoztatni kell az adatigénylőt.**

⁵Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információszabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. - HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 41-42., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

A Hatóság az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről szóló ajánlásában⁶ rámutatott a *Tromsø-i Egyezmény*⁷ rendelkezéseire, melynek 5. cikkelye szerint a közhatalmi szervnek – amennyire ez észszerűen lehetséges – segítenie kell az igénylőt az igényelt közérdekű adatot tartalmazó irat azonosításában. Ha a közhatalmi szerv nem rendelkezik az igényelt közérdekű adatot tartalmazó irattal vagy nincs hatásköre arra, hogy az adatigénylést teljesítse, akkor, ha ez lehetséges, az igénylőt tájékoztatnia kell arról, hogy mely hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez fordulhat. A fentiek alapján a **Hatóság ajánlásában hangsúlyozta, hogy a közérdekű adatigénylések elbírálása és teljesítése során alkalmazott helyes és követendő gyakorlat** – feltéve, hogy erre vonatkozó információval rendelkezik, különösen, ha a tényleges adatkezelő jelenleg vagy korábban alárendeltségébe tartozik vagy tartozott, illetve a vonatkozó jogszabályok alapján az adatkezelő kiléte a szervezet által egyértelműen azonosítható –, **hogy a megkeresett szerv az adatigénylő számára az adatigénylés elutasításával és az érintettet az Infotv. alapján megillető jogorvoslati tájékoztatással egyidejűleg nyújtson további felvilágosítást a tényleges adatkezelő személyéről.**

A **20131-2023/JF. számú ügy** adatigénylésében az adatigénylő általános tájékoztatást kérő kérdései mellett bizonyos oltásmellékhatás-jelentések 2019-től való kiadását kérte. Az OGYÉI az adatigénylés közérdekű adatigénylésnek minősített részét a webhely megjelölésével teljesítette, de az nem a pontos, közvetlenül a konkrét webhelyre mutató link volt.

A Hatóság a fenti ügyben megállapította, hogy az OGYÉI válasza – az adatigénylés tényleges elutasítása mellett – a kért adatok saját honlapján való elérési útvonalának konkrét webhelyre mutató megjelölését *nem tartalmazta*.

A már korábban közzétett adatokat illetően a Hatóság, valamint a bíróságok gyakorlatában kialakult követelmények értelmében⁸, ha az igényelt adatok a közfeladatot ellátó szerv rendelkezésére állnak és észszerű erőfeszítéssel az adatigénylő által kért formában átadhatók, akkor ezt a közfeladatot ellátó szervnek meg kell tennie. Ha a kért adat elektronikus formában már nyilvánosan elérhető, akkor a közfeladatot ellátó szerv a közvetlen elérési útvonal megjelölésével is teljesítheti az adatigénylést. **Amennyiben a világhálón már elérhető az igényelt adat, ebben az esetben fontos, hogy a közfeladatot ellátó szerv csak az adat elektronikus elérhetőségének a pontos megjelölésével teljesítheti az adatigénylést**, tehát valamely honlapra mutató általános link megadása nem elegendő, ahogyan az sem, ha a közfeladatot ellátó szerv általánosságban utal arra, hogy az igényelt adat már megjelent például a sajtóban vagy már korábban feltöltötte azt a világhálóra.

Ugyancsak a már korábban közzétett adatokra irányuló közvetlen elérési útvonal megadásával teljesítette az ellenőrzött szerv az adatigénylést a Hatósághoz érkezett bejelentés alapján indult vizsgálat során. Az **OGYÉI/36293/2023.** számú ügyben hozott döntés alapján a **NAIH/6333/2023.** számú ügyben a bejelentő azt sérelmezte, hogy az adatkezelő nem megfelelően teljesítette a hozzá benyújtott közérdekű adatigénylést. Az eljárás eredményeképp a Hatóság 2023. október 18-án felszólította, az ellenőrzött szervet, mint az OGYÉI jogutódját arra, hogy 15 napon belül gyűjtse ki és – szükség szerint anonimizált formában – adja ki a bejelentő részére, hogy a 2019. évet követően az adatigénylés benyújtásáig a feltételezett oltásmellékhatásokról mikor, milyen tartalmú adattovábbítás történt az OGYÉI részéről az adott adatbázisba. Válaszában az ellenőrzött szerv a Hatóságot arról tájékoztatta, hogy az oltásokkal kapcsolatos mellékhatás-bejelentések ne csak a közérdekű adatigénylő, hanem bárki számára elérhetőek legyenek, az adatokat az ellenőrzött szervnyilvánosságra hozta a megjelölt elektronikus elérhetőségeken. A közzététel helyéről az ellenőrzött szerv a közérdekű adatigénylőt is tájékoztatta, ezért – mivel a vizsgálat folytatására okot

⁶A NAIH ajánlása az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről, 2022., from: <https://www.naih.hu/informacioszabadsag-ajanlasok?download=505:a-nemzeti-adatvedelmi-es-informacioszabadsag-hatosag-ajanlasi-az-igenyelt-kozerdekű-adatot-tenylegesen-kezelő-szervezetre-vonatkozó-tájékoztatósi-kötelezettségről>

⁷Az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáféréséről szóló Egyezménye, Magyarországon kihirdette: 2009. évi CXXXI. törvény, from: <https://www.naih.hu/tromsøi-egyezmény-ismerteto>

⁸Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információs szabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. - HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 30., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

adó körülmény már nem állt fenn – a Hatóság a vizsgálatot az Infotv. 53. § (5) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

Az **utasítás 5.2.6.** Jogorvoslat címszó alatt akként rendelkezik, hogy „*az adatigénylő a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (a továbbiakban: NAIH) bejelentéssel vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogai gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye áll fenn. Az adatigénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló idő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében - a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított 30 napon belül - bírósághoz fordulhat. Ha az adatigénylés elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az adatigénylő a NAIH vizsgálatának kezdeményezése érdekében a NAIH-nál bejelentést tesz, a keresetet a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő 30 napon belül lehet benyújtani az illetékességgel rendelkező bíróság előtt. Az adatigénylőt az őt megillető jogorvoslati lehetőségekről tájékoztatni kell.*”

A Hatóság az **összes elutasított közérdekű adatigénylésben alkalmazott jogorvoslati tájékoztatóval kapcsolatban felhívta a figyelmet** arra, hogy az az Infotv. 31. § (1)-(7) bekezdésének jogszabálysövegét tartalmazza, amelyből a **Hatóság pontos elnevezése nem állapítható meg az adatigénylő számára** – ellentétben a szabályzat jogorvoslatról szóló rendelkezéseivel –, továbbá a *hosszú jogszabálysöveg idézése a konkrét elutasítással szembeni jogorvoslati lehetőségek lényegéről (hol, milyen határidővel) elterelheti az adatigénylő figyelmét.*

A Hatóság következetes álláspontja⁹ szerint az adatigénylés teljesítésének elutasításáról szóló **tájékoztatóból ki kell derülnie** a megtagadás, illetve a teljesítés elmaradása jogszabályon alapuló okainak, és **az adatigénylőt megillető jogorvoslati lehetőségeknél.**

Tekintettel az Infotv. 30. § (3) bekezdésében foglalt, az adatigény teljesítésének megtagadása keretében az adatigénylőt megillető **jogorvoslati lehetőségekről** pontos, világos tájékoztatás javasolt.

A szabályzat és annak 3. számú melléklete, tájékoztató a közérdekű adatok egyedi igényléséről elnevezéssel megfelelő, lényegre törő rendelkezést tartalmaz a jogorvoslati lehetőségekről, e rendelkezések alkalmazása ajánlott az egyedi adatigénylésekről szóló döntés jogorvoslatról rendelkező részében.

A Hatóság a beazonosíthatóság kérdéskörét érintő adatigényléseket illetően két problémakörre mutat rá azok teljesíthetősége kapcsán.

A **20131-2023/JF.** és a **34920-2023/JF. számú ügyek** adatigénylésében az adatigénylők más-más megbetegedések kapcsán azok számát és területi megoszlását kérte kiadni, amelyet az ellenőrzött szerv *elutasított azzal az indokolással, hogy az alacsony esetszám miatt a megoszlás szerinti kimutatás név szerint beazonosíthatóvá tenné az egyes személyeket.*

A problémát illetően a Hatóság az alábbi állásfoglalására hívta fel a figyelmet.

A Hatóság a **COVID-19 vírussal fertőzött betegek-, illetve az elhunytak számának nyilvánosságáról szóló állásfoglalásában**¹⁰ kifejtette, hogy az egyes, beazonosítható személyek megbetegedésével kapcsolatos adatok természetesen különleges személyes adatnak minősülnek, melyek nem hozhatók nyilvánosságra, de amennyiben valóban **anonimizált statisztikai adatokról vagy számadatokról van szó, illetve elhunyt betegek esetszámáról, úgy a személyes adatok védelméhez való jog ebben a kontextusban nem értelmezhető.** A TASZ-EMMI között a kórházi fertőzések adatsorainak nyilvánosságára vonatkozó jogvitában **2018-ban meghozott bírósági**

⁹ Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információszabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft.- HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 35., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

¹⁰ <https://naih.hu/dontesek-infoszab-allasfoglalasok/file/372-allasfoglalas-a-covid-19-virussal-fertozott-betegek-illetve-az-elhunytak-szamanak-nyilvanossagarol>

döntés kimondta, hogy közérdek fűződik és adatvédelmi jogot nem sért az egészségügyi statisztikai adatsorok nyilvánosságra hozatala. **Az adott településen megbetegedett, illetve hatósági karanténba került, esetleg sajnálatos módon elhunyt személyek számáról adott tájékoztatás jogszerű,** azonban minden egyéb cél nélküli (például „fertőzött” utcanevek listájának ismertetése) vagy jogsértő (például Facebook oldalon hatósági karantén helyének utca és pontos házszámmal történő beazonosítása) adatkezelés elkerülendő.

A **20131-2023/JF. számú ügy** adatigénylésében az adatigénylő bizonyos megbetegedésekhez kapcsolódó *esetleírások* kiadását is kérte, amelynek teljesítését az ellenőrzött szerv a kért időszakra vonatkozó adatok időelőtti voltára hivatkozva későbbre helyezte kilátásba, majd a későbbi adatigénylés alapján mégis elutasította azzal az indokolással, hogy az alacsony esetszám és az időben közeli esetek miatt az egyes személyek könnyen *beazonosíthatóak* lennének, valamint az *egészségügyi adatok szenzitív személyes adatok és nem tartoznak az Infotv. 3. § 5. pontjának fogalmi körébe.*

A Hatóság a NAIH 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolójában¹¹ kifejtette álláspontját abban a kérdésben, **hogy a beazonosítható személy fertőzöttségének ténye nyilvánosságra hozható-e. Mivel az egészségügyi adatok az általános adatvédelmi rendelet¹², a GDPR 9. cikke szerinti személyes adatok különleges kategóriái közé tartoznak, így kezeléseik, nyilvánosságuk főszabályként tilos** – így például a fertőzött önkormányzati képviselő nevét jogszerűen nem adta ki az önkormányzat (NAIH/2020/2926, NAIH/2020/6568). Tehát a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az Infotv. 30. § (1) bekezdésének megfelelően, a beazonosítás lehetőségének megszüntetésével, anonimizálva adható ki.

II.2.3. Eljárési kérdések

A benyújtott adatigénylések teljesítéséhez szükséges napok átlagos száma: 20.

Az adatigénylés teljesítésére az Infotv. 29. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel összhangban a szabályzat 5.2.3.1. Teljesítési határidő alcímmel akként rendelkezik, hogy a közérdekű adatigénylést az ellenőrzött szerv *az igény benyújtását követő legrövidebb idő alatt, de legfeljebb a beérkezéstől számított 15 napon belül teljesíti.* Ha a közérdekű adatigénylés *jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, vagy az adatigénylés teljesítése az ellenőrzött szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan igénybevételével jár, a 15 napos határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható.* A határidő meghosszabbításáról az adatvédelmi tisztviselő kezdeményezésére az Országos Tisztifőorvos dönt. *Az adatigénylőt a határidő meghosszabbításáról az adatvédelmi tisztviselő az adatigénylés benyújtását követő 15 napon belül tájékoztatja.*

Az ellenőrzött szerv által megküldött közérdekű adatigénylések közül a 20133-2023/JF., 42830-2023/JF., 44090-2023/JF., 47004-2023/JF., 48170-2023/JF., 52759-2023/JF., 52762-2023/JF., 53176-2023/JF., 53729-2023/JF., NNGYK-2223-2024., NNGYK-5370-2024., NNGYK-7134-2024., NNGYK-14591-2024., NNGYK-14861-2024., NNGYK-21106-2024., NNGYK-22549-2024., NNGYK-23573-2024., NNGYK-24696-2024., NNGYK-26493-2024., NNGYK-29318-2024. NNGYK-29562-2024., iktatószámú ügyekben került sor határidő-hosszabbításra.

Az **NNGYK-2223-2024. számú ügyben** a 2024. január 9-én érkezett, általános tájékoztatást kérő beadvány alapján határidő-hosszabbításra került sor 2024. január 25-én, azonban a 2024. február 8-án kelt válaszlevélben foglalt döntés tartalma szerint a kérelem tárgya nem tartozik az Infotv. hatálya alá, ezért a Hatóság hangsúlyozza, hogy *az ügy minősítése alapján más eljárásrend keretében teljesítendő ügyekben a határidők tekintetében is más eljárásra vonatkozó jogszabály rendelkezése irányadó,* ezért az Infotv. rendelkezései alapján alkalmazott határidő-hosszabbítás nem indokolt.

¹¹ A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2020. évi tevékenységéről, NAIH, Budapest, 2021., p. 117., from: <https://www.naih.hu/eves-beszamolok?download=349:naih-beszamolok-a-2020-evi-tevekenysegről>

¹² Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

Az **NNGYK-22549-2024. számú ügyben** az adatigénylő 2024. április 30-án érkezett adatigénylésének teljesítésére vonatkozó határidőt 2024. május 15-én meghosszabbították, majd a 2024. május 29-én kelt válaszában az ellenőrzött szerv az adatigénylést részben nemleges adattartalommal teljesítette, megjelölte a tényleges adatkezelő személyét és az igényelt, általa kezelt adatok forrását, továbbá részben elutasította az adatigénylést az Infotv. 30. § (2a) bekezdése alapján.

A Hatóság megállapította, hogy a *határidő-hosszabbítás nem indokolt* olyan adatigénylés esetében, amelyben az ellenőrzött szerv *az adatigénylést az adott adatkörök tekintetében elutasította*, mivel az Infotv. 29. § (2) bekezdése alapján a határidő-hosszabbítás lehetősége az adatigénylés teljesíthetőségét előíranyozza.

A Hatóság következetes álláspontja¹³ szerint a közfeladatot ellátó szerv kizárólag az Infotv.-ben meghatározott esetekben jogosult az adatigénylés teljesítésére nyitva álló határidő meghosszabbítására. Ebből következően **a közfeladatot ellátó szerv, ha az adatigénylés teljesítésére nyitva álló határidőt meghosszabbítja, akkor a meghosszabbított határidőben az adatigénylés teljesítését már nem tagadhatja meg jogszerűen.** Vagyis a teljesítési határidő meghosszabbítása azt jelenti, hogy a közfeladatot ellátó szerv már megvizsgálta az adatigénylést, ennek részeként meggyőződött az adatigénylés teljesíthetőségéről és megállapította azt, hogy nem áll fenn a teljesítést akadályozó megtagadási ok, ellenben a tényleges teljesítéshez hosszabb időre van szüksége.

A **42830-2024/JF. számú ügyben** az adatigénylő a 2023. szeptember 12-én előterjesztett adatigénylésében bizonyos statisztikai számadatok kiadását kérte. 2023. szeptember 27-én határidő-hosszabbításra került sor, majd az ellenőrzött szerv 2023. október 11-én kelt válaszában az adatigénylést nemleges adatszolgáltatással, valamint kétsoros táblázattal teljesítette.

A **48170-2023/JF. számú ügyben** az adatigénylő 2023. október 11-én kelt adatigénylésében bizonyos betegség-előfordulásokra vonatkozó számadatok kiadását kérte. 2023. október 26-án határidő-hosszabbításra került sor, majd az ellenőrzött szerv az adatigénylést két számadattal és egy egysoros táblázattal teljesítette.

Az **53176-2023/JF. számú ügyben** az adatigénylő 2023. november 13-án kelt adatigénylésében bizonyos egészségügyi szolgáltató engedélyköteles tevékenységekre kiadott engedélyeit és azok időpontjait kérte kiadni. Az ellenőrzött szerv 2023. november 28-án a határidőt meghosszabbította, majd 2023. december 14-én kelt válaszával az engedélyező határozat kiadásával az adatigénylést teljesítette.

Az **53729-2023/JF. számú ügyben** az adatigénylő 2023. november 16-án kelt adatigénylésében bizonyos fertőzések adatait kérte kiadni, amelyre az ellenőrzött szerv a határidőt 2023. december 1-jén meghosszabbította, majd 2023. december 18-án kelt válaszával az adatigénylést a webhelyre közvetlenül mutató linkkel teljesítette.

A fenti ügyek alapján a Hatóság álláspontja szerint ugyancsak *nem indokolt* az olyan adatigénylésekben a határidő-hosszabbítás, amelyekben az adatigénylés teljesítéséhez *számadatot kell megadni, néhány számadatot tartalmazó táblázat, már meglévő, rendszerezett adatok linkkel történő vagy nemleges adattartalom kiadására kerül sor* és az Infotv. 29. § (2) bekezdésében foglalt határidő-hosszabbítási kritériumok – jelentős terjedelmű, nagyszámú adat, munkaerőforrás aránytalan igénybevétele – nem teljesülnek.

Az **5407-2023/JF. számú ügyben** az adatigénylő 2023. február 12-én érkezett adatigénylését az ellenőrzött szerv 2023. március 14-én csak részben, 30 nap alatt *teljesítette*.

A **48172-2023/JF. számú ügyben** az adatigénylő 2023. október 11-én érkezett adatigénylését az ellenőrzött szerv a webhelyre közvetlenül mutató pontos link megadásával és táblázatba foglalt adatokkal 2023. november 10-én, *30 nap alatt teljesítette*.

¹³ Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információs szabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft.- HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 30., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

Az **54750-2023/JF. számú ügyben** az adatigénylő 2023. november 20-án érkezett adatigénylését az ellenőrzött szerv a webhelyre közvetlenül mutató pontos link megadásával 2023. december 20-án, *30 nap alatt teljesítette.*

Az **NNGYK-29680-2024. számú,** 2024. május 8-án megküldött adatigénylést az ellenőrzött szerv *39 nap alatt,* 2024. június 17-én *teljesítette.*

A fent felsorolt ügyekben nem került sor határidő-hosszabbításra.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikkének (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog, valamint XXV. cikkben biztosított kérelemhez való jog is magában foglalja azt a jogállami követelményt, hogy az előterjesztett kérelemre a hatóságnak, illetve az adatkezelőnek a jogszabályban megjelölt eljárási határidő betartásával kell válaszolnia.

A Hatóság álláspontja szerint ez a határidőt többszörösen túllépő időtartam az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog, valamint XXV. cikkben biztosított kérelemhez való jog, mint eljárási alapjogok sérelmén keresztül az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való joggal összefüggésben súlyos alapjogsérelemhez vezetett.

II.3. Az utasítás

A Hatóság monitoring-vizsgálata keretében megállapította, hogy a hatályos eljárásrendet tartalmazó utasítás alapján az eljárásrend 2024. július 11-én lépett hatályba. Az utasítás, illetve a melléklete a folyamatban levő ügyek intézésére vonatkozó átmeneti rendelkezéseket nem tartalmazott. Tekintettel arra, hogy a 2023. évben és a 2024. június 30-ig érkezett adatigénylések esetében az ezt megelőzően alkalmazandó eljárásrendek¹⁴ voltak hatályban, a Hatóság jelenlegi vizsgálata során a monitoring eljárás céljait szem előtt tartva az Infotv. és a jelenleg hatályos szabályban foglalt követelmények teljesítésülését vette alapul és a jövőre nézve fogalmazta meg megállapításait.

Az utasítás **5.2.2. része a** kérelem megvizsgálása címszó alatt a kérelem tartalmi vizsgálatáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: *„Az adatvédelmi tisztviselő a kérelmet haladéktalanul megvizsgálja abból a szempontból, hogy*

- tartalmazza-e az adatkérelem teljesítéséhez szükséges adatokat;*
- a megismerni kívánt adatok köre meghatározható-e;*
- a kért adatok az NNGYK kezelésében vannak-e.*

Amennyiben a kérelem a teljesítéshez szükséges adatokat nem tartalmazza, vagy az adatigénylő nem tudja pontosan megjelölni a megismerni kívánt adatokat, az adatvédelmi tisztviselő - az illetékes szakmai terület bevonásával - segíti az adatigénylőt a tartalmilag megfelelő kérelem benyújtásában, a megismerni kívánt adatok körének meghatározásában.”

A szabályozás nem tartalmazott rendelkezést arról, hogy az adatkezelő a kérelmet annak tartalma alapján összességében is megvizsgálja többek között az alapján is, hogy **kérelem tartalmi minősítése alapján közérdekű adatigénylésnek tekintendő-e** vagy általános tájékoztatáskérést tartalmaz, vagy más eljárásrendben kell arról intézkednie a megkeresett szervnek.

A Hatóság megítélése szerint az adatkezelő szervnek a kérelmet *tartalmilag és összességében is meg kell vizsgálnia,* amely rendelkezés szabályba foglalása a kérelmek megfelelő minősítését elősegítheti.

Az **utasítás 5.2.2. része** vizsgálat tárgyává teszi az adatvédelmi tisztviselő részére, hogy a kért adatok az ellenőrzött szerv kezelésében vannak-e, továbbá rendelkezik arról is, hogy *„amennyiben az adatigénylés alapján megállapítható, hogy az igényelt adatokat, vagy azok egy részét nem az NNGYK kezeli, akkor az adatigénylőt az igény teljesíthetlenségéről kell tájékoztatni”.*

¹⁴ Az NNGYK 2023. évre és 2024. június 30-ig terjedő adatigénylésekben a közérdekű adatigénylések teljesítésének eljárásrendjeit meghatározó szabályzatok: 8/2022. OGYÉI Főigazgatói Utasítás, 10/2019. Tisztifőorvosi Utasítás, 44/2023. Tisztifőorvosi Utasítás

Ugyanakkor a szabályzat **nem tartalmazott rendelkezést arról az esetről, amikor az adatigénylés elutasítására amiatt kerül sor, hogy a kért adat tekintetében nem adatkezelő az adatigénylés címzettje.** A Hatóság itt is utal a *Tromsø-i Egyezmény* követelményeinek megfelelő a szabályozás szükségességére, amennyiben az ellenőrzött szerv azonosítani tudja az igényelt adat adatkezelőjét, arról az adatigénylőt megfelelően tájékoztatni kell.

Az **utatis 5.2.2. része** a kérelem megvizsgálása címszó alatt akként rendelkezett az *adatigénylés pontosítására* való felhívásról, hogy: „*ha az adatigénylő a kérelem pontosítására irányuló felhívásra határidőben nem válaszol, a kérelmet visszavontnak kell tekinteni. Erre az adatigénylőt a pontosítás elvégzésére vonatkozó felhívásban figyelmeztetni kell.*”

Az Infotv. 28. § (3) bekezdésének 2025. január 1-jétől hatályos rendelkezése szerint, ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő legfeljebb 15 napos határidő tűzésével felhívja az igénylőt az igény pontosítására. A pontosításra való felhívás megtételétől az erre adott válasznak az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele.

A Hatóság a NAIH-4895-9/2023. ügyiratszámú felszólításában kifejtett álláspontja keretében rámutatott arra, hogy az Infotv. nem rendelkezik az adatigénylés pontosítására szóló felhívással kapcsolatban az adatigénylő rendelkezésére álló határidőről¹⁵, azonban a közérdekű adatigénylés intézményének – az Infotv. 29. § (1) bekezdése értelmében – az a célja, hogy az adatigénylő a *legrövidebb idő alatt megismerje az igényelt adatokat.* Pontosításra való felhívás esetén az adatigénylő érdeke az, hogy a pontosítás a tőle telhető legrövidebb idő alatt eljusson az adatkezelőhöz, ugyanakkor hangsúlyozza a Hatóság ennek nem teljesítése esetére is, hogy az adatigénylő határidő-mulasztása az adatgazdát az adatigénylés érdemi vizsgálata, valamint a válaszadás alól nem menti fel. A Hatóság véleménye szerint a pontosításra való felszólítás eredménytelen eltelte esetén az adatkezelő a rendelkezésre álló adatok alapján, saját belátása szerint, a szavak hétköznapi értelmét alapul véve köteles eljárni, szem előtt tartva az információszabadság érvényesülésének elsőbbségét¹⁶.

A Hatóság véleményét a Pécsi Ítéletábra Pf. 20.036/2019/4. sz. ítéletének megállapításai is alátámasztják. A Pécsi Ítéletábra ítéletében levezette, hogy az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatból, 3252/2016. (XII. 6.) AB határozatból és a IV/2898/2015. számú AB határozatból kitűnő gyakorlata szerint a közérdekű adatokat illetően a nyilvánosság elve főszabályként való érvényesüléséhez szükséges, hogy az arra köteles adatkezelő a közérdekű adatok megismerését proaktív módon, illetve adatigénylés alapján biztosítsa. ***Az Alaptörvényben rögzített alapvető jognak*** tehát a közérdekű adatok megismerésére irányuló *adatigénylés útján lehet érvényt szerezni*, amennyiben a közérdekű adatok proaktív közzétételére nem kerül sor. ***Az adatigénylés jogosítványa nélkül a közérdekű adatok megismeréséhez való jog valódi alanyi jogot nem is tudna jelenteni. Az alapvető jog biztosításával ezért elválaszthatatlanul összefonódik az adatigénylés lehetőségének, illetve az adatigénylés teljesítésének megfelelő biztosítása.*** Mindezek alapján ***az adatkezelő nem gördíthet akadályokat a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerése elé, kiadásukat csak a jogszabályban meghatározott esetekben tagadhatja meg.*** [...] az adatigénylés egyértelműségének hiánya önmagában nem eredményezhetné a kérelem megtagadását. Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozata szerint a közérdekű adatok megismerésének biztosítása az adatkezelők egyik alapvető, alkotmányos feladata és az alapjog védelmére irányuló intézményvédelmi kötelezettségük alapján a közérdekű adatokat kezelő szervezetek *aktív magatartást kell tanúsítaniuk, kötelesek a közérdekű adatokhoz való hozzáférést garantálni. Az adatkezelő szerv az alapjog biztosítása érdekében éppenséggel tevőleges magatartásra kötelezett.* Ezen elvárásnak logikus indoka az *információs aszimmetria* fennállta. Az adatkezelő ugyanis a legtöbb esetben jóval több, részletesebb és pontosabb információval rendelkezik a birtokában lévő adatokról, mint amilyennel az igénylő. ***Az adatkezelő ezzel nem élhet vissza, az adatigényléseket***

¹⁵ Az Infotv. 28. § (3) bekezdésének 2025. január 2-jétől hatályos rendelkezése értelmében a nem egyértelmű adatigénylés esetében az adatkezelő legfeljebb 15 napos határidő tűzésével felhívja az igénylőt az igény pontosítására.

¹⁶ Nemzeti Közszoalgalati Egyetem Vezető- és Továbbképzési Intézet Információsabadság és nyílt kormányzás szakanyag a 460/2015. (VII. 8.) Korm. határozat 6. pontja szerinti vállalat teljesítését szolgáló e-learning képzéshez, szerk.: dr. Végh Viktória, Bp, NKE 2016., p. 36. from: https://korrupciomegelozes.kormany.hu/download/9/6f/a1000/informaciosabadsag_szakanyag.pdf

nem formális megoldásokkal kell kezelnie. Amennyiben a kérelem az igényelt adat konkrét beazonosításához szükséges minimális követelményeknek megfelel, érdemben kell vizsgálnia, majd teljesítenie, vagy a megtagadás okának megjelölésével elutasítania. Amennyiben a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban értelmezési kérdés merül fel, úgy az Infotv. 28. § (3) bekezdése szerint fel kell hívnia az igénylőt igényének pontosítására.

A Hatóság összegző álláspontja szerint tehát az adatkezelő nem gördíthet akadályokat a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerése elé, az adatigénylés egyértelműségének hiánya önmagában nem eredményezheti a kérelem megtagadását, a kérelemmel érdemben foglalkozni kell. *Az adatkezelő a kért adatok kiadását csak a jogszabályban meghatározott esetekben tagadhatja meg, az Infotv. 28. § (3) bekezdése pontosításra ad lehetőséget, azonban nem tartalmaz megtagadási okot vagy rendelkezést a nem egyértelmű adatigénylés elutasításának, figyelmen kívül hagyásának, az adatigénylés visszavontnak minősítésének lehetőségéről.*

Az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog, a XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárásról való jog, valamint XXV. cikkben biztosított kérelemhez való jog is magában foglalja azt a jogállami követelményt, hogy az előterjesztett kérelemre a hatóságnak, illetve az adatkezelőnek érdemben válaszolnia kell.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 24. § (1) bekezdése szerint *a közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal nem lehet ellentétes*, továbbá (3) bekezdése alapján *az állami szerv vagy köztisztviselő tevékenységét és működését szabályozó – törvény alapján kiadható – más jogi eszköz jogszabállyal és közjogi szervezetszabályozó eszközzel nem lehet ellentétes.*

A Hatóság a fent hivatkozott ítéletet a gyakorlatában alkalmazza, a 2019. évi beszámolója¹⁷ is tartalmazza a Pécsi Ítéltábla ítéletének lényegi megállapítását és a Hatóság 2022-ben készített projektanyagának¹⁸ is részét képezte, vizsgálatai során is érvényre juttatja annak megállapításait.

A fentiek alapján az adatigénylés pontosítására *irányuló felhívására vonatkozó határidőn belüli válaszadás elmulasztásának esetére az adatigénylés visszavontnak tekintése az Infotv. 28. § (3) bekezdésébe ütköző, a hivatkozott bírósági ítélet értelmében annak immanens tartalmán túlmutató szabályozása az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való joggal összefüggésben alapjogi jogsérelmet okoz, ezért a Hatóság felhívja szíves figyelmüket a rendelkezés módosításának szükségességére.*

Az utasítás 5.2.7. részében az adatszolgáltatási nyilvántartás cím alatt rendelkezett arról, hogy „az adatvédelmi tisztviselő a beérkezett kérelmekről, a kérelmek elintézési módjáról, elutasító döntés esetén annak indokáról nyilvántartást vezet. Az elutasított kérelmekről az adatvédelmi tisztviselő vezeti a *jelen szabályzat 2. számú melléklete szerinti* nyilvántartást. Az adatvédelmi tisztviselő a nyilvántartás alapján minden év január 31-éig teljesíti az Infotv. 30. § (3) bekezdése szerinti adatszolgáltatást a NAIH részére.”

A Hatóság felhívta szíves figyelmüket arra, hogy az Infotv. 30. § (3) bekezdése szerint az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, az Infotv. 71/D §. (4) bekezdése a minden évben január 31-éig teljesítendő kötelező adatszolgáltatásban nemcsak az *elutasított igényekről, valamint az elutasítások indokairól kér adatszolgáltatást, hanem a teljesített adatigénylésekről is.*

A Hatóság javasolta, hogy e rendelkezés tekintetében módosítsák a szabályzatot és annak 2. mellékletét az Infotv. hatályos rendelkezéseinek megfelelően.

¹⁷ NAIH beszámoló a 2019. évi tevékenységről, p. 106., from: <https://naih.hu/ev-es-beszamolok?download=25:naih-beszamolo-a-2019-evi-tevekenysegről>

¹⁸ Helyzetelemzés 2. Kutatás, A központi közigazgatás nyilvánosságának kutatása, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információszabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft.- HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 138., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Helyzetelemzes_2Kutatas.pdf

III. A Hatóság összegző megállapításai

A Hatóság méltányolta az ellenőrzött szerv közérdekű adatigénylések egyre professzionálisabb teljesítésére irányuló tevékenységét, a sok esetben megfelelő minősítést, az adatkiadási gyakorlat és az adatmegismerés megtagadásának szakszerű indokolását.

A Hatóság monitoring-vizsgálatában feltárt tipikus hibák, mint az adatigénylés nem megfelelő minősítése, az adatigénylés kérdéseinek nem teljeskörű megválaszolása, a tényleges adatkezelőről való tájékoztatás hiánya, a link (URL, a közzététel pontos helyének) megadásával való teljesítés, az indokolatlan határidő-hosszabbítás alkalmazása mind kiküszöbölhetőek az Infotv. és a vonatkozó szabályzatok rendelkezéseinek megfelelő értelmezésével és alkalmazásával.

A Hatóság álláspontja szerint a közérdekű adatigénylések elengedhetetlen feltétele, hogy az adatkezelő az ellenőrzött szerv szabályzata az Infotv. szabályaival koherens rendelkezéseket tartalmazzon. A Hatóság hangsúlyozta, hogy az igényes szabályozás megfelelő alkalmazása az adatigénylések jogszerű teljesítését elősegíti.

A Hatóság felhívta az ellenőrzött szerv figyelmét arra, hogy a közérdekű adatigénylések megfelelő teljesítéséhez a Hatóság tevékenysége során meghozott korábbi döntései, állásfoglalásai¹⁹, projektanyagai, gyakorlati útmutatói²⁰ és mintaszabályzata²¹ támpontot adnak a megfelelő jogértelmezéshez és jogalkalmazáshoz, valamint a jelen ügyben a monitoring-tevékenység fókuszát jelentő közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények teljesítésének optimalizálásához.

IV. Javaslat

A Hatóság a monitoring-ellenőrzés keretében feltárt hibák, hiányosságok, pontatlanságok jövőbeni kiküszöbölése érdekében az ellenőrzött szerv számára – az Infotv. 71/D. § (7) bekezdése alapján – az alábbi javaslatokat tette:

- I. Szíveskedjenek a fent kifejtetteknek megfelelően külön figyelmet fordítani a közérdekű adatigénylések megfelelő minősítésére.
- II. Az adatigénylések teljesítése során elkészített válaszirat az adatigényléshez kapcsolódó, az ellenőrzött szerv kezelésében levő valamennyi adatkörre terjedjen ki, illetve a válasz tartalmazzon megfelelő indokolást.
- III. Az adatigénylés teljesítését lehetőleg az adatigénylő által kért módon teljesítsék.
- IV. Az olyan adatigénylést, amely alapján az adatigénylés tekintetében az ellenőrzött szerv nem adatkezelő, a kért adat nem áll rendelkezésre, illetve nem létező adat esetén jelöljék meg az adatigénylő számára a tényleges adatkezelőt, amennyiben rendelkeznek ezzel az információval.
- V. A már korábban közzétett adatok kiadását a pontos, közvetlenül a konkrét adatra mutató linkkel teljesítsék.
- VI. A jogorvoslati lehetőségek megjelölését pontosítsák a döntések jogorvoslati tájékoztatójában, valamint törekedjenek ezek egyszerűsítésére.
- VII. Az adatigénylések teljesítése vagy megtagadása során vegyék figyelembe a beazonosíthatóság kérdését érintő állásfoglalások megállapításait.
- VIII. Indokolt esetben intézkedjenek az adatigénylés teljesítési határidejének meghosszabbításáról, továbbá mellőzzék az indokolatlan határidő-hosszabbítás alkalmazását és indokolják meg a határidő-hosszabbítás okát.

¹⁹ <https://www.naih.hu/dontesek-infoszab-allasfoglalások>

²⁰ <https://infoszab.hu/ajanlasok>

²¹ [Aktualizált mintaszabályzat a közérdekű adatigénylések eljárásrendjéhez | Infoszab NAIH](#)

- IX. Az utasítás korábbiakban megjelölt rendelkezéseit szíveskedjenek a fentiekben kifejtettek figyelembevételével módosítani.
- X. A Hatóság javasolja végezetül, hogy a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos eljárásai során tanulmányozzák a Hatóság <https://infoszab.hu> honlapjának gyakorlati útmutatóit, különös tekintettel a monitoring eljárásban hivatkozott „Átláthatósági kézikönyvet” és az „Önellenzést támogató »compliance«-útmutatót”, amelyek gyakorlati példákkal, jogértelmezéssel, magyarázattal segítik a helyes jogértelmezést és jogalkalmazást.

A Hatóság az Infotv. 71/D. § (7) bekezdése alapján a fenti javaslatok realizálása érdekében **intézkedési terv** készítését és annak a javaslat kézhezvételétől számított **15 napon belül** való megküldését kérte az intézkedés tárgyának, felelősének és az intézkedés teljesítési határidejének megjelölésével.

VI. A monitoring-ellenőrzés lezárása

A Hatóság megkapta az ellenőrzött szerv hivatkozott ügyiratszámú, 2025. április 1-jén kelt válaszában foglalt, az Infotv. 71/D. § (1) bekezdése alapján hivatalból indított monitoring eljárása keretében megfogalmazott javaslataira megküldött *intézkedési tervét*, amellyel az ellenőrzött szerv az Infotv. 71/D. § (7) bekezdése szerint teljesítette a Hatóság monitoringeljárásában megfogalmazott valamennyi javaslatát a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés biztosítására vonatkozó követelmények teljesülése érdekében.

Az ellenőrzött szerv az adatigénylések teljesítési gyakorlata tekintetében megfogalmazott *javaslatok* tekintetében az intézkedési tervben *a javaslatok jelentős részében folyamatos, a jogorvoslati tájékoztató pontosítására 2025. április 30-át, a belső szabályzatok módosítására 2025. május 31-ét jelölte meg határidőként* azok alkalmazására.

A Hatóság nagyra értékelt az ellenőrzött szerv közérdekű adatigénylések gyors, jogszerű, elkötelezett és professzionális teljesítésére irányuló tevékenységét, továbbá a megfogalmazott monitoring javaslatok alapján az intézkedési terv szakszerű intézkedésekkel való prezentálását.

A Hatóság az intézkedési tervet elfogadta, az ellenőrzött szerv 2023. évi és 2024. első félévi közérdekű adatigénylés-teljesítési gyakorlatára irányuló **monitoringeljárását lezárta azzal, hogy az intézkedések teljesítését a Hatóság továbbra is figyelemmel kíséri.**

A Jelentés az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános. A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár