



Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság
közleménye
a Metropol által közölt fényképek adatvédelmi megítéléséről

A Hatóság egy hozzá érkező bejelentés alapján szerzett tudomást arról, hogy a Metropol az olvasói által készített, rövid szoknyában látható nőkről készült fényképeket tett közzé az újságban. Emellett a Metropol közölte egy másik olvasónak azon fényképét is, amelyen egy személy az olvasó szerint különleges ruhákat és kiegészítőket viselt. A Metropol a fényképek közzélése mellett olvasói fotók beküldésére irányuló felhívást is megfogalmazott, amely felhívásba – figyelembe véve a cikkek kontextusát – nyilvánvalóan beleértette azt is, hogy az olvasók más személyről készült fényképeket küldjenek be a szerkesztőség számára.

A Hatóság kiemeli, hogy az általános adatvédelmi rendeletet (GDPR) nem csak az azonosított, hanem az *azonosítható* természetes személyre vonatkozó adatok esetében is alkalmazni kell. Jóllehet, az újságban közölt fényképeken az érintettek képmása nem látható, ez nem jelenti azt, hogy az érintettek azonosíthatósága megszűnt volna. Még ha a Metropol nincs is olyan információk birtokában, amellyel képes lenne azonosítani a fényképen szereplő személyeket, azonban figyelembe kell vennie az adatkezelési tevékenységének azon sajátosságát, hogy a képek nyilvánosságra hozatalából kifolyólag az olvasók között lehetnek olyan személyek, akik képesek lehetnek a képmást nem tartalmazó felvételek alapján is azonosítani a fotón szereplő személyt. Ily módon a fényképek közzététele adatkezelésnek minősülhet a Metropol részéről annak ellenére is, hogy a Metropol a fénykép kivételével az érintettek semmilyen más személyes adatával nem rendelkezik.

Figyelemmel arra, hogy a Metropol tevékenysége azonosítható természetes személyekre irányul, ezért be kell tartania a GDPR rendelkezéseit, így mindenekelőtt megfelelő joggal kell rendelkeznie az adatkezeléshez és be kell tartania az alapelvekre vonatkozó követelményeket.

Az újságban közölt fényképek elkészítésének módja miatt nem tekinthető életszerűnek, hogy az érintettek hozzájárultak volna a felvételek készítéséhez és közzétételehez. Hozzájárulás hiányában az adatkezelő jogos érdeke lehetne alkalmazható jogalap, azonban ehhez szükség lenne a legitim jogos érdek, illetve az adatkezelés szükségességének és arányosságának az igazolására, amely – figyelembe véve a képek készítésének módját, közzététele célját, kontextusát – megkérdőjelezhető lehet jelen esetben. Ez pedig azzal jár együtt, hogy az adatkezelő nem tudja igazolni azt, hogy megfelelő joggal rendelkezik az adatkezeléshez.

Ezzel párhuzamosan az ilyen jellegű felvételek közzététele felveti a tisztességes adatkezelés elvének a megsértését, tekintettel arra, hogy az érintettek tudta nélkül, a személyes adataik feletti rendelkezési jogukat megsértve készültek a fényképek, illetve tették közzé a képeket. A tisztességes adatkezelés elvéből fakadóan az érintettek számára a lehető legnagyobb mértékű autonómiát kell biztosítani ahhoz, hogy meghatározzák, hogyan használják fel személyes adataikat, az adatkezelő nem használhatja ki az érintettek sebezhetőségeit.

A Hatóság szerint ezen túlmenően számos adatvédelmi kockázat lehet abban, ha egy médiaszolgáltató olyan felhívást tesz közzé, amely az olvasókat más személyről készült fényképek készítésére és azok szerkesztőség részére való beküldésére buzdít. Ezzel összefüggésben a legfontosabb kockázat az, hogy az olvasók különösebb kontroll nélkül, bármilyen élethelyzetben bárkiről készült felvételt beküldhetnek az újságnak, így például kiszolgáltatott helyzetben levő személyekről vagy kiskorúakról készült képet is. A médiaszolgáltató részéről konkrétabb feltétel-meghatározás hiányában elképzelhető az is, hogy egyes olvasók az érintettek különleges adatára utaló fényképet (például egészségi állapotát, vallási meggyőződését, szexuális életét, irányultságát bemutató felvételt) küldenek be a szerkesztőség számára. A Hatóság szerint ezzel összefüggésben jó gyakorlat lehet az, ha a médiaszolgáltatók előzetesen értékelik azt, hogy milyen jellegű, típusú fényképek esetében lehet jogszerű azok nyilvánosságra hozatala, illetve melyek esetében merülhetnek fel adatvédelmi kockázatok, és ezen értékelésük alapján felvilágosítást nyújtanak az olvasók felé, hogy milyen tárgyú fényképet küldhetnek be a szerkesztőség számára.

A Hatóság végezetül kiemeli, hogy más személyről fénykép készítése a GDPR szerinti adatkezelésnek tekinthető. Ez alól az olyan családi vagy barátokról, ismerősökről készült fényképek lehetnek kivételek, amikor nyilvánvaló, hogy a felvétel készítése magáncélok vagy személyes célok szolgálatára szolgál. Ebből fakadóan, ha valaki – így például egy újság olvasója az újság felhívására – egy másik személy tudomása nélkül, róla titokban fényképet készít, adatvédelmi szempontból adatkezelővé válik és őt is terhelik a GDPR szerinti adatkezelői kötelezettségek. Abban az esetben, ha a felvételt készítő személy a fényképezéshez nem szerez hozzájárulást az adott személytől vagy a felvételkészítés vonatkozásában nem azonosítható konkrét, valós érdek (például nyomós közérdek), akkor fénykép készítése jogsértőnek minősül, illetve ezen fényképek valamely médiaszolgáltatónak való továbbítása szintén jogellenesnek tekinthető.

Budapest, 2025. június 5.

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár