



A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

közleménye

a Tisza Pártot érintő adatszivárgás alapján készített térkép elérhetőségének a Mediaworks Hungary Zrt. hírportáljain megjelent cikkekben való közzététele tárgyában hozott határozatáról

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2026. május 19-én hozott határozatában elmarasztalta a Mediaworks Hungary Zrt.-t amiatt, mert három cikkben megfelelő jogalap hiányában tette közzé azon honlap elérhetőségét, amelyen egy interaktív térképen keresztül nyilvánosságra hozták a Tisza Pártot érintő adatszivárgásból származó adatokat. A Hatóság a jogsértés miatt 50 millió forint bírság megfizetésére kötelezte a Mediaworks-öt.

2025. november 7-én ismeretlen személy egy olyan honlapot hozott nyilvánosságra, amelyen egy interaktív térkép segítségével bárki kereshetett a Tisza Párthoz köthető érintettek adatai között. Ezen térképen keresztül megismerhetővé vált közel kétszáz ezer érintett neve, lakcíme, telefonszáma, email címe, illetve a lakcím geolokációs koordinátája. Emellett, figyelemmel arra, hogy ezen adatokat egy politikai párthoz kapcsolatosan hozták nyilvánosságra, ezért a térkép alapján következtetést lehetett levonni az érintettek politikai véleményére, mint különleges adatára is.

A Mediaworks 2025. november 7-én három internetes hírportálján (Origo, Magyar Nemzet, Ripost) megjelent cikkekben közzétette a térkép elérhetőségét, ezáltal hozzáférést biztosítva az olvasók számára az érintettek személyes és különleges adataihoz. Az Origo és a Magyar Nemzet cikkeiben a térképre mutató hivatkozást tette közzé, míg a Riposton megjelent cikkben a térkép url címét tartalmazó kép szerepelt illusztrációként.

A Mediaworks az eljárás során arra hivatkozott, hogy jogos érdek jogalapján jogszerű volt a térkép elérhetőségének közzététele és ezáltal az érintettek személyes és különleges adataihoz hozzáférés biztosítása. Az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) ezen jogalap alkalmazásához három együttes feltétel teljesülését követeli meg: jogos érdekének fennálltának, az adatkezelés szükségességének, valamint az adatkezelés arányosságának az igazolását. A Hatóság a határozatában elsődlegesen a jogos érdek fennálltát vizsgálta. Az uniós és a magyar joggyakorlat ezzel összefüggésben azt a követelményt fogalmazza meg, hogy a jogos érdeknek *jogszerűnek* kell lennie, illetve annak fennállását az adatkezelőnek precíz és indokolt módon alá kell tudnia támasztania.

A Mediaworks az eljárásban a jogos érdekként a sajtószabadságot, véleménynyilvánítás szabadságát, nyilvánosság tájékoztatását jelölte meg. A Mediaworks szerint ugyanis a cikk megjelenése előtti időszaknak széles körű közérdeklődésre számot tartó közéleti vitája volt a Tisza Párt adatkezeléseivel kapcsolatos botrányok. A Mediaworks érvelése szerint a közéleti vita résztvevői az adatbázisában szereplő személyek is és a cikk témája hozzájárul ezen közéleti vitához. A Hatóság nem fogadta el a Mediaworks érvelését. A Hatóság megállapította, hogy nem minősül közérdeklődésre számot tartó eseménynek egy politikai párt szimpatizánsainak neve,

lakcíme, telefonszáma, email címe, valamint a lakcímük geolokációs koordinátája, így ezen adatokhoz való hozzáférés biztosítása semmiképp sem tekinthető ilyen események.

A Hatóság szerint a Mediaworks-nek a *jogszerű* jogos érdek meghatározása körében egyrészt azt kellett volna figyelembe vennie, hogy a Hatóság a cikkek megjelenését megelőző napon, november 6-án a médiaszolgáltatóknak szóló közleményt tett közzé¹. Ezen közleményében a Hatóság többek között azt az adatvédelmi követelményt is rögzítette, hogy jogsértő a Tisza Pártot érintő adatszivárgásból származó személyes adatokat az olvasók számára hozzáférhetővé tenni, akár közvetett módon, tehát a személyes adatokat nyilvánosságra hozó honlapra mutató hivatkozás közlésével. A Hatóság által megfogalmazott követelmény kifejezetten szerepelt az Origo-nak és a Ripost-nak 2025. november 7-ei cikkében, míg a Magyar Nemzet a november 6-án cikket jelentett meg a Hatóság közleményéről, amely cikkben szintén szerepelt a Hatóság ezen megállapítása. Ennek ellenére mindhárom internetes sajtótermék közzétette a térkép elérhetőségét.

Ezen túlmenően a *jogszerű* jogos érdek mérlegelése során az Ügyfélnek tekintettel kellett volna lennie az érintettek kiszolgáltatott helyzetére, hiszen megalapozottan feltételezhető, hogy az érintettek bűncselekmény áldozataivá váltak azáltal, hogy a térképen keresztül nyilvánosságra hozták a személyes és különleges adataikat. Továbbá hangsúlyos szempont az is, hogy a személyes és különleges adatoknak térképen keresztül történő nyilvánosságra hozatala nem csak az érintettek adatvédelmi jogaikra, hanem a magánélet, családi élet és otthon tisztelgetben tartásához való jogára is jelentős negatív hatással járhat együtt, minthogy ezáltal bárki számára könnyen megismerhetővé vált a nevük, a lakcímük, telefonszámuk, így pedig egyszerűvé vált a velük való – adott esetben zavaró, zaklató vagy egyéb módon sértő – kapcsolatfelvétel. Ezen túlmenően azt is figyelembe kellett volna vennie a Mediaworks-nek, hogy a térkép létezéséről elsőként beszámoló Index – amelyre mindhárom internetes sajtótermék hivatkozott a 2025. november 7-ei cikkében – kifejezetten nem kívánta közzétenni a térkép elérhetőségét, illetve arra kérte az olvasóit, hogy ők se próbáljanak meg rákeresni a térképre.

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy a Mediaworks nem rendelkezett *jogszerű* jogos érdekekkel ahhoz, hogy a térkép elérhetőségét a cikkekben közzétegye és ezáltal hozzáférést biztosítson az érintettek személyes és különleges adataihoz. A Hatóság a Mediaworks által megjelölt jogalap másik két feltételét nem tudta vizsgálni, minthogy csak *jogszerű* jogos érdek fennállta esetén lehetne azt mérlegelni, hogy az adatkezelés szükséges-e a közérdeklődésre számot tartó esemény bemutatásához, illetve az adatkezelés és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében okozott alapjogsérelem súlya arányban állnak-e egymással.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a jogsértés magas súlyát (alapvető adatkezelői kötelezettség szándékos megsértése, az érintettek magas száma, a jogsértés elérhetőségi adatokra és különleges adatokra is kiterjedt, amelyek adatokhoz magas olvasottságú, széles körben ismert internetes hírportálokra megjelent cikkek keresztül biztosított hozzáférést), illetve azt, hogy a Hatóság korábban több alkalommal is bírságot szabott ki a Mediaworks-szel szemben. Ugyanakkor a Hatóság enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a Mediaworks még a cikkek megjelenése napján eltávolította a térkép elérhetőségét a cikkekből, valamint azt is, hogy nem jelentős számú egyedi látogató olvashatta el a cikkeket azon időszak alatt, amíg a térkép elérhetősége szerepelt bennük.

A Hatóság emellett elrendelte a határozatának nyilvánosságra hozatalát a Hatóság hivatalos honlapján, a www.naih.hu oldalon, tekintettel arra, hogy a jogsértés személyek széles körét érinti, illetve a jogsértés magas súlyú volt. A határozat közzétételével a Hatóság nyomatékosan fel kívánja

¹ <https://mti.hu/nemzeti-kozlemenytar/2025/11/06/politikai-partok-adatbazisaibol-nyilvanossagra-kerulo-szemelyes-es>

hívni a figyelmet a médiaszolgáltatók személyes adatok kezelésére vonatkozó kötelezettségeire, továbbá a nyilvánosságot is felhasználva kíván rámutatni a személyes adatok fokozott és elvárt védelmének kiemelt jelentőségére.

Budapest, 2026. május 26.

Dr. habil. Péterfalvi Attila
a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke
c. egyetemi tanár