



Ügyszám: NAIH-4021-1/2026.  
NAIH-13384/2025.

Tárgy: döntés hivatalból indított adatvédelmi  
hatósági eljárásban

Ügyintéző: [...]

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) a [...] webhelyen (a továbbiakban: Webhely) működő webáruházzal kapcsolatos adatkezelési gyakorlatra, ezen belül az előzetes tájékoztatásra kiterjedően a Webhelyen működő webshop üzemeltetőjével, a [...] **-vel** (székhely: [...]; cégjegyzékszám: [...]; adószám: [...]; továbbiakban: **Társaság**) szemben a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet** vagy **GDPR**) való megfelelés vizsgálatára hivatalból indított adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Társaság gondatlanul megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) **bekezdése szerinti könnyen hozzáférhető formájú, világosan és közérthetően megfogalmazott tájékoztatás nyújtásának kötelezettségét**.

2. A Hatóság a megállapított jogsértés miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) alapján **hivatalból** kötelezi a Társaságot, hogy a jelen határozat (61) – (66) pontjaiban kifejtett követelményeknek megfelelően módosítsa adatkezelési tájékoztatásának tartalmát, és ezt a módosított tájékoztató dokumentum megküldésével és megfelelő pontjaira hivatkozással, vagy új adatkezelési tájékoztató készítésével és megküldésével igazolja a Hatóságnak.

3. A Hatóság az 1. pontban megállapított jogsértés miatt

**200 000 Ft, azaz kétszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi a Társaságot.

\* \* \*

A **2. pontban előírt intézkedések megtételét** a Társaságnak jelen döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-13384/2025. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha a Társaság az adatvédelmi bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 2. pont szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás előzménye és menete**

#### **I.1. A hatósági ellenőrzés**

- (1) A Hatóság 2025.08.13. napján ellenőrzés indításáról döntött a Webhelyen működő webáruház adatkezelése tekintetében az előzetes tájékoztatásra kiterjedően, az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés tárgyában NAIH-13048/2025. ügyszámon.
- (2) A Hatóság 2025.08.18-án és 2025.08.25-én előzetes értesítés nélküli szemlét végzett, amely a honlap megtekintéséből és mentés készítéséből állt.
- (3) A Hatóság a Webhely áttekintése után jogsértés gyanúját észlelte a tájékoztatás megfelelését, valamint az érintett rendelkezésére bocsátandó információkat érintően.

#### **I.2. Hatósági eljárás**

- (4) A Hatóság a hatósági ellenőrzést lezárta, és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakba: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2025.09.04 napján, NAIH-13384/2025. számon a Webhelyen működő webáruház adatkezelési gyakorlatának, ezen belül az előzetes tájékoztatásnak a vizsgálatára kiterjedően adatvédelmi hatósági eljárást indított, amelyben a korábbi hatósági ellenőrzés és szemle adatait, iratait is felhasználta. Az eljárás nem terjedt ki sem az egyéb adatvédelmi követelmények vizsgálatára, sem a Társaság adatkezelési folyamatainak teljes körű áttekintésére.
- (5) A Hatóság jelen eljárásban a GDPR-nak való megfelelést vizsgálta. A GDPR alkalmazandóvá válásának időpontja: 2018.05.25. A Hatóság a 2018.05.25.–2020.12.31. közötti időszak vizsgálatától eltekintett.
- (6) A vizsgált időszak jelen eljárás megindításáig tartott, tehát az eljárás megindulását követő időtartam nem tartozik bele.
- (7) A fentiek alapján a vizsgált időszak: 2021.01.01. – 2025.09.04.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)  
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ANYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.  
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

### **I.2.1. A tényállás tisztázása**

- (8) A Hatóság a 2025.09.04. napján kelt, NAIH-13384-1/2025. ügyiratszámú végzésében értesítette a Társaságot az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.
- (9) A Társaság 2025.09.16-án küldött NAIH-13384-2/2025. számú válaszlevelében az alábbiakról nyilatkozott:
- (10) A Társaság első adatkezelési tájékoztatója a GDPR alkalmazásának kezdetéhez igazodva 2018. májusában készült el, és ezt követően tették elérhetővé a honlapon. Azóta a tájékoztató több alkalommal is frissítése került, az aktuális verzió folyamatosan elérhető volt a [...] oldalon. A korábbi verziókat külön nem archiválták, minden esetben a honlapon található mindenkori aktuális tájékoztató volt látható. A Társaság a jelenleg aktuális, felülvizsgált adatkezelési tájékoztatót és az általános szerződési feltételeket csatolta mellékletként.
- (11) A Társaság szerint a Tájékoztatóban szereplő utalások a [...] honlapra a Társaság másik, jelenleg is működő üzletágához, a [...] weboldalhoz kapcsolódnak. Ezen üzletág a természetes, bio és vegyszermentes élelmiszerek forgalmazására épül, amely a Társaság tevékenységi körének szerves részét képezi. A [...] berendezések forgalmazása ezzel párhuzamosan, kiegészítő üzletágként működik, így a két weboldalhoz kapcsolódó adatkezelési tájékoztatásban előfordulhatott átfedés. A Társaság intézkedett annak érdekében, hogy a Webhely adatkezelési tájékoztatója egyértelműen és kizárólag a webáruházhoz kapcsolódó adatkezeléseket tartalmazza, míg a [...] oldalhoz tartozó adatkezelés külön, az adott domainhez kapcsolódó tájékoztatóban kerül bemutatásra. A jelenleg hatályos tájékoztatóban már kizárólag a Webhelyhez tartozó információk szerepelnek.
- (12) A Társaság úgy nyilatkozott, hogy a Tájékoztatóban a Facebook „adatfeldolgozóként” történt megjelölése adminisztratív pontatlanság volt.
- (13) A Társaság arra kérdésre, hogy a Tájékoztatón végiggörgetve az oldal alján miért [...] van feltüntetve (míg a cégkivonat szerint a fióktelep [...], a székhely pedig a [...]), azt válaszolta, hogy székhelye a cégjegyzék szerint: [...] telephely: [...], amely a cégjegyzékben helyrajzi szám ([...] hrsz.) alatt szerepel.
- (14) A Társaság tájékoztatása szerint korábban párhuzamosan több e-mail címet használt ([...] és [...]). Mindkettő működött, és a Társaság minden érintetti megkeresésre válaszolt. Ezt a címet minden dokumentumban és a honlapon is feltüntette a Társaság.
- (15) A Társaság a tájékoztatása szerint nem alkalmaz automatizált döntéshozatalt vagy profilalkotást az érintettek személyes adataival kapcsolatban.
- (16) A Társaság arról nyilatkozott, hogy a honlap látogatottságáról nem vezet nyilvántartást. A vásárlások száma a számlázási rendszerből kinyerhető, de külön statisztikai bontás nem készül.
- (17) A Társaság ismertette a jelen hatósági eljárás megindulása után eszközölt módosításokat, illetve bemutatta az általa fontosnak tartott és véleménye szerint enyhítő körülményként értékelendő tényezőket.
- (18) A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében újabb nyilatkozattételre hívta fel a Társaságot a NAIH-13384-5/2025. számú iratban.

- (19) A Társaság a 2025.10.14-én kelt válaszában (NAIH-13384-6/2025.) azt nyilatkozta, hogy az első adatkezelési tájékoztatója 2018 májusában készült el. 2021-ben és 2022-ben technikai jellegű pontosítások történtek (szolgáltatói adatok, cookiek kategorizálása, GDPR-hivatkozások egységesítése). A Társaság tájékoztatása szerint „A Hatóság által az *archive.org*-ról mentett 2022.05.17-i változat valóban egyezik a 2025.08.18-án szemlézett állapottal, ami megerősíti, hogy 2022 óta nem történt szöveges vagy tartalmi módosítás az adatkezelési tájékoztatóban.” A Hatóság megjegyzi, hogy a NAIH-13384-5/2025. számú irat 1. kérdésében, a Hatóság nem a 2022.05.17-ei mentésre, hanem a 2021.03.05-ei mentésre hivatkozott. A Társaság által említett 2022.05.17-ei dátum a Társaság másik honlapjával, a [...] weboldallal kapcsolatos ügyben (NAIH-13385/2025) merült fel.
- (20) A válasz szerint a Társaság létrehozott egy Google Analytics/Google Ads fiókot, azonban azt ténylegesen soha nem kezdte el használni. Hirdetés nem futott, statisztikai riportokat nem készített, külön nyilvántartást nem vezetett.
- (21) A webshop forgalma a vizsgált időszakban nagyon alacsony volt, mivel a Társaság főtevékenysége nagykereskedelem, és elsődlegesen partnercégek tájékoztatását szolgálja.
- (22) A Hatóság fenti újbóli felhívására a Társaság megadta a számlázási rendszerükből kinyert adatokat, melyek alapján a vásárlók száma:
- 2021: kb. 18 vásárló  
 2022: kb. 22 vásárló  
 2023: kb. 13 vásárló  
 2024: kb. 20 vásárló  
 A visszatérő vásárlók aránya kb. 20%.
- (23) A Társaság ezen, NAIH-13384-6/2025. számú válaszában lényegében megismételte a NAIH-13384-2/2025. számú válaszában foglalt, az enyhítő körülményekre vonatkozó álláspontját.
- (24) A Hatóság a 2025.10.21-én kelt NAIH-13384-7/2025. sz. végzésében tájékoztatta a Társaságot arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.
- (25) A Társaság nem nyilatkozott arról, hogy élni kíván az iratbetekintési jogával, illetve nem tett további bizonyítási indítványokat.

## **I.2.2. Megállapított tényállás**

### **I.2.2.1. Adatkezelő személye**

- (26) A Társaság önmagát, mint adatkezelőt tünteti fel az adatkezelési tájékoztatóban, és a Hatósághoz küldött válaszaiból is az állapítható meg, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggésben az adatkezelés célját és eszközeit a Társaság határozza meg, továbbá a Társaság a Webhely működtetője, üzemeltetője, ezért a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelőnek minősül a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben.

A Társaság főtevékenysége vegyes termékkörű nagykereskedelem. A Társaság a Webhely szerint 2006. óta foglalkozik egészséggel kapcsolatos termékek importálásával és kereskedelmével.

A Webhelyen található bemutatkozás szerint a Társaság fő profilja a természetes – vegyszermentes és bio összetevőkből készült – minőségi termékek importálása, és ezek

kereskedelmi vonalon történő terjesztése. Mindemellett magyar gyártású élelmiszerek kis-és nagykereskedelmével is foglalkozik.

A Webhely [...] illetve ezeknek a berendezéseknek és eszközöknek az alkatrészei/tartozékai találhatóak meg.

- (27) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. §-a alapján mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, melynek összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

Mivel a Társaság 2024-ben 5 főt foglalkoztatott, és árbevétele nem haladta meg a fent említett küszöböt, a jogszabály szerint mikrovállalkozásnak minősül.

- (28) Az adatkezelő korábbi, illetve kapcsolódó ügyeinek iktatószáma, tárgya:
- NAIH-9737/2025.: A [...] weboldalon működő webáruház adatkezelési gyakorlatának ellenőrzése,
  - NAIH-13070/2025.: A [...] weboldalon működő webáruház adatkezelési gyakorlatának ellenőrzése és ugyanezen tárgyban a NAIH-13385/2025.számú adatvédelmi hatósági eljárás.

### **I.2.2.2. A Webhelyen közzétett adatkezelési tájékoztatás**

- (29) A Hatóság a Webhelyen közzétett adatkezelési tájékoztatást értékelte a vizsgált időszak vonatkozásában. A Webhelyen közzétett „Adatkezelési Tájékoztató” (a NAIH-13048-2/2025. számú feljegyzés melléklete, 2025.08.18-ai mentés szerint, a továbbiakban: **Tájékoztató**), amely 2018. májusában került közzétételre a Honlapon.
- (30) Ezen Tájékoztató tartalmazta a Társaság által adott tájékoztatást a vizsgált időszakban (2021.01.01. – 2025.09.04.), ez a tájékoztatás ez alatt az időszak alatt folyamatos volt és lényegében nem változott, mivel csak kisebb, nem adatvédelmi vonatkozású korrekciók történtek (ld. (19) szakasz).
- (31) Ebből következően a Hatóság a Tájékoztatót elemezte, több időállapot vizsgálatára nem volt szükség, mert a Tájékoztató a vizsgált több mint 4 és fél év adatvédelmi tájékoztatását tartalmazta. Továbbá a Hatóság áttekintette a Webhelyen található egyéb dokumentumokat is, és megállapította, hogy az általános szerződési feltételekben (a NAIH-13048-2/2025. számú feljegyzés melléklete, 2025.08.18-ai mentés szerint, a továbbiakban: **ÁSZF**) is található részbeni adatvédelmi tájékoztatás, pl. adattörlésről, adatbiztonságról.
- (32) A Hatóság a Társaság által a [...], a [...] és a [...] oldalakon közzétett adatkezelési tájékoztatók vizsgálata során megállapította, hogy a [...] és a [...] oldal szó szerint azonos tartalmú adatkezelési tájékoztatót tartalmazott, míg a [...] esetében a dokumentum tartalmi azonossága mellett kizárólag formai eltérés volt megállapítható. E körülményre tekintettel kijelenthető, hogy a vizsgált adatkezelési tájékoztató ténylegesen több weboldal ([...]), közös adatkezelési dokumentumaként, mintaként funkcionált.
- (33) A honlapon egyáltalán nem volt tájékoztatás a [...] saját adatkezelési tevékenységéről: egy az egyben, módosítás nélkül a [...] tájékoztatója volt közzétéve a szemle időpontjában (ideértve a [...] oldalra való utalásokat is.)

## II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (34) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (35) Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (36) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.
- (37) Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.
- (38) Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.
- (39) Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap.
- (40) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (41) Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján: *„A Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.”*
- (42) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.
- (43) Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (44) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”*
- (45) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”*

- (46) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”
- (47) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében: „A személyes adatok:  
a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);”
- (48) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerint: „Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”
- (49) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései értelmében: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.  
(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.  
(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.  
(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával  
(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:  
a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy  
b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.  
A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.  
(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

- (50) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerint: *„(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:*
- a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;*
  - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;*
  - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;*
  - d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;*
  - e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;*
  - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelési határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.*
- (2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:*
- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;*
  - b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;*
  - c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;*
  - d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;*
  - e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;*
  - f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.*
- (3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.*
- (4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.”*
- (51) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: *„A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*
- (...)*
  - b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*
  - (...)*
  - d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;*
  - (...)*
  - i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és (...).”*

- (52) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése szerint: „[...] (2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:
- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
  - b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
  - c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
  - d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
  - e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
  - f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
  - g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
  - h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
  - i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
  - j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
  - k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.
- [...]
- (5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:
- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;
  - b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;
  - c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;
  - d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;
  - e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.
- [...]”

### **III. Döntés**

#### **III.1. Az adatkezelési tájékoztatásra vonatkozó követelmények**

- (53) A GDPR több módon biztosítja és szabályozza a tájékoztatáshoz való jogot. E jogosultságok teszik lehetővé az adatalanyok számára azt, hogy az adatkezelést már annak megkezdése

előtt áttekinthessék, illetve, hogy ténylegesen is ellenőrizhessék azt annak teljes tartalma alatt, valamint, hogy esetleges további jogait gyakorolhassák vagy jogorvoslatot vegyenek igénybe.

- (54) A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, meddig fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.
- (55) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa. A hiányos, vagy nem egyértelmű tájékoztatás – különösen, de nem kizárólag a cél és jogalap tekintetében – közvetlenül befolyásolhatja az érintetti jogok érvényesíthetőségét.
- (56) A tájékoztatásra vonatkozó követelményekről, annak tartalmáról és konkrét szabályairól az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke rendelkezik, két szempont szerint. Egyrészt a 13. cikk azon tájékoztatást szabályozza, amikor a személyes adatokat az érintettől gyűjtik az adatkezelők, másrészt a 14. cikk azon szabályokat tartalmazza, amikor a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg az adatkezelők.
- (57) A webáruházak adatkezelése vonatkozásában, minthogy a személyes adatokat az érintettektől gyűjtik, a tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania.
- (58) Az előzetes tájékoztatás körében az adatkezelőnek arra kell törekednie, hogy az érintettek minél teljesebb és pontosabb képet kapjanak személyes adataik kezeléséről, mivel kizárólag így van lehetősége felmérni azt, hogy egy adott adatkezelés milyen hatással van rájuk. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdései azt tartalmazzák, hogy az adatkezelőknek minimálisan mely adatkezelési körülményekről kell tájékoztatniuk az érintetteket, ez azonban nem jelenti korlátját annak, hogy az adatkezelő ennél részletesebb tájékoztatást adjon.

## **III.2. A Webhelyen közzétett adatkezelési tájékoztatás**

### **III.2.1. A vizsgált Tájékoztató adatvédelmi követelményeknek való megfelelése**

- (59) A Tájékoztató az alábbi struktúrát követte:
- Miről szól ez a tájékoztató?
  - Az adatkezelőre vonatkozó információk
  - Az adatkezelő által igénybe vett adatfeldolgozók
  - Kik vagyunk
  - Milyen adatokat miért kezelünk
  - I. Az adatkezelés célja
  - II. Kezelt adatok köre
  - III. Az adatkezelés jogalapja
  - IV. Az adatkezelés időtartama
  - V. Az érintettek jogai
  - VI. Automatizált döntéshozatal és profilalkotás (üresen maradt fejezet)
  - VII. Jogorvoslati lehetőségek

(60) A Társaság a fentiekről nagyrészt megfelelő tájékoztatást adott a vásárlóknak, érdeklődőknek, azonban néhány tekintetben nem volt helytálló és elfogadható a tájékoztatás az alábbiak szerint.

(61) Tekintettel arra, hogy a Hatóság által vezetett adatvédelmi nyilvántartás jogintézménye 2018. május 25. napjától megszűnt, a nyilvántartási szám további használata félrevezető volt az érintettek számára, azt a látszatot keltve, hogy az adatkezelés valamilyen hatósági nyilvántartásban szerepel vagy hatósági jóváhagyáson esett át. A Hatóság megjegyzi, hogy az adatkezelési nyilvántartási szám 2018. május 25. előtti időszakban sem tanúsította az adatkezelés jogszerűségét, csupán az adatkezelés azonosítására szolgált az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében. (Tájékoztató: „*Adatvédelmi nyilvántartás száma: [...]*”).

A Hatóság álláspontja szerint mellőzni kell a tájékoztatásban minden olyan információt, amely a valóságnak nem felel meg, vagy amely nem a valóságnak megfelelő helyzetre vonatkozik. Például ténylegesen nem folytatott adatkezelési műveletekről, az adott adatkezelés vonatkozásában nem alkalmazható jogalapokra és érintetti jogokra, valamint – többek között – a már megszűnt adatvédelmi nyilvántartásra vonatkozó tájékoztatás szükségtelen és félrevezető, ezért minden esetben törlendő (NAIH/2020/2000/5.).

Tehát nem volt megfelelő az adatvédelmi nyilvántartási szám feltüntetése a Tájékoztatóban, mert a Társaság ezáltal valótlan és ellentmondásos tájékoztatást adott

(62) A Tájékoztató első részében az adatkezelő elérhetőségei között az adatkezelő címeként a [...]. szerepel, amelyből nem derül ki, hogy ez a cím székhely, telephely vagy egyéb elérhetőség, továbbá nem egyezik a cégkivonattal, amelyben a székhely ugyanezen címének házszáma [...]

A Tájékoztatón végiggörgetve az Webhely alján a [...]. van feltüntetve elérhetőséggént. Ez a tájékoztatás azonban nem egyezik a cégkivonattal, melyben a fióktelep címeként [...]. szerepel, a székhely pedig a [...].

A fentiek sértik a világosan és közérthetően megfogalmazott tájékoztatás nyújtásának kötelezettségét.

(63) A Tájékoztatóban Facebook, mint adatfeldolgozó szerepelt, ami jogilag nem helytálló, tekintettel arra, hogy az adatfeldolgozó fogalmába kizárólag olyan természetes vagy jogi személy tartozhat, aki az adatkezelő nevében és utasításai alapján kezel személyes adatokat anélkül, hogy azok felett saját döntési szabadsággal rendelkezne. Ezzel szemben a Facebook saját adatkezelési céljai, eszközei és feltételei alapján végez adatkezelést, így az érintettek személyes adatainak kezelése vonatkozásában önálló felelősséggel bír, vagy pedig közös adatkezelés valósulhat meg.

„6. neve: *Facebook Ireland Ltd*

[...]” (Tájékoztató- Az adatkezelő által igénybe vett adatfeldolgozók című fejezet)

Ezáltal nem érvényesült a világosság és közérthetőség követelménye.

(64) Egy-egy adatkezelési cél esetében az információk nem voltak megtalálhatók egy helyen, az érintettnek több különböző fejezetből kellett összeválogatnia az adott adatkezelésre vonatkozó összes releváns adatot. Ennek következtében az érintettnek több, egymástól távol eső fejezetből kellett kikeresnie az adott adatkezelésre vonatkozó lényeges információkat – például a kezelt adatok körét, az adatkezelés jogalapját, illetve az időtartamát. Ez a szerkezet nehezíti a tájékozódást, és annak megértését, hogy az egyes adatkezelési célokhoz milyen konkrét adatkezelési gyakorlat kapcsolódik. Ezen szétszórtság miatt az érintettnek kell összefűznie az információkat annak érdekében, hogy teljes képet kapjon az őt érintő adatkezelési műveletről.

Ennek következtében nem érvényesülhetett a közérthetőség és a könnyen hozzáférhetőség követelménye.

- (65) A Társaság érdemi felülvizsgálat nélkül, egyszerűen átvette, mechanikusan használta a [...] oldalon használt adatvédelmi tájékoztatót és a Webhelyen ugyanazt a tájékoztatást adta, ahelyett, hogy a Webhelyen működő webáruház tényleges adatkezelési gyakorlatának körülményeit mutatta volna be. Kijelenthető, hogy a Tájékoztató ténylegesen több weboldal ([...]) közös adatkezelési dokumentumaként, mintaként funkcionált. Ez azonban nem elfogadható akkor sem, ha több weboldal tekintetében is ugyanaz az adatkezelő, mert az adatkezelőnek mindegyik adatkezeléséről megfelelő, átlátható tájékoztatást kell nyújtania.

A tájékoztatási kötelezettség nem teljesíthető pusztán egy „minta adatkezelési tájékoztató” mechanikus átvételével, mert a kötelezettség teljesítéséhez az adatkezelő adott, körülhatárolható adatkezelésének bemutatására, áttekintésére van szükség.

A Tájékoztató szerint „*Fő profilunk [...]*” (Tájékoztató-Kik vagyunk című fejezet). A Hatóság megjegyzi, hogy ezen információk azt a látszatot keltették, hogy a Webhelyen élelmiszereket lehet rendelni, ez azonban nem felelt meg a valóságnak, mivel a Webhely [...] és azzal kapcsolatos termékeket forgalmaz, nem élelmiszereket.

- (66) A Tájékoztató „VI. Automatizált döntéshozatal és profilalkotás” című fejezete nem tartalmazott információt, azaz üresen maradt. Profilalkotásra utaló információk a Tájékoztató más fejezeteiben megjelentek ugyan (például I. Az adatkezelés célja című fejezeten belül a „Személyre szabott hirdetések” alcím alatt), de nem volt egyértelmű, hogy ezen kívül történt-e automatizált döntéshozatal és profilalkotás, továbbá, ha igen, hogyan. Így az érintett nem kapott átlátható megfelelő tájékoztatást az automatizált döntéshozatalról és a profilalkotás körülményeiről.

A fentiek alapján a Tájékoztató nem volt világos és egyértelmű, tehát nem volt érthető az érintettek számára, hogy a VI. Automatizált döntéshozatal és profilalkotás című fejezete miért maradt üresen, illetve, hogy nem is volt ilyen adatkezelés.

**A (61) – (66) pont alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a Társaság nem adott könnyen hozzáférhető formájú, világosan és közérthetően megfogalmazott tájékoztatást az érintetteknek, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését.**

- (67) A Hatóság jogsértés megállapítása nélkül megjegyzi, hogy a Tájékoztatóban a Hatóság címeként a Hatóság régi székhelyének és régi levelezési címét tüntette fel a Társaság (Tájékoztató - VII. Jogorvoslati lehetőségek című fejezet), amellyel helytelen tájékoztatást adott a panasztételi joggal összefüggésben.
- (68) A Hatóság álláspontja szerint a Társaság az előzetes tájékoztatás kapcsán gondatlanul járt el, figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a Tájékoztató hiányosságai és pontatlanságai inkább a jogszabályi követelmények téves értelmezéséből, illetve az adatkezelési gyakorlat megfelelő szakmaiságának hiányából fakadtak, semmint abból, hogy a Társaság célzatosan kívánta volna megtéveszteni az érintetteket. A jogsértéssel kapcsolatban szándékosság nem állapítható meg.

### III.2.2. Tájékoztatás a vizsgált időszak után

- (69) A jelen hatósági eljárás nem terjedt ki az adatkezelési tájékoztatásnak az eljárás megindulása utáni időszakára, tehát a Tájékoztatónak az eljárásról való tudomásszerzést követő változtatásaira.
- (70) A Tájékoztató jelen eljárás alatt történt, Társaság általi felülvizsgálatát, mint a Hatósággal való együttműködés megnyilvánulását, a Hatóság enyhítő körülményként figyelembe veszi.

### IV. Jogkövetkezmények

- (71) A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Társasággal szemben adatvédelmi bírság kiszabása, és e körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szerint a megállapított jogsértés, illetve az emiatti többéves helytelen gyakorlat miatt, továbbá a speciális és generális prevenció okán a figyelmeztetés nem arányos szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság továbbá a megállapított jogsértés miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) alapján hivatalból utasítja a Társaságot, hogy a jelen határozat (61) – (66) pontjaiban kifejtett követelményeknek megfelelően módosítsa adatkezelési tájékoztatásának tartalmát, és ezt a módosított tájékoztató dokumentumok megküldésével és megfelelő pontjaira hivatkozással, vagy új adatkezelési tájékoztató készítésével és megküldésével igazolja a Hatóságnak.

- (72) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a Társaság által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerint a magasabb maximális összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.
- (73) A Hatóság figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022-es számú iránymutatásában<sup>2</sup> (a továbbiakban: **Iránymutatás**) foglaltakat, amely az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszabásának számítási szempontjait tartalmazza. Erre tekintettel a bírság összegének meghatározására a következő szempontok alapján került sor:

- A Társaságnál a 2021-es évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.
- A Társaságnál a 2022-es évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.
- A Társaságnál a 2023-as évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.
- A Társaságnál a 2024-es évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.

- (74) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során az utolsó lezárt év (2024) nettó árbevételét, vette számítási alapul.

- (75) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdésében foglaltak alapján a Társaság az elkövetett jogsértés esetén legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal [statikus bírságmaximum], illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves

<sup>2</sup> 04/2022. sz. iránymutatás az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszámításáról (2.1. változat). Online: [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_hu\\_0.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_hu_0.pdf)

világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel sújtható [dinamikus bírságmaximum]; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni.

- (76) A Társaság 2024-es árbevételének 4%-a [...] HUF, azaz [...] forint, amely a jelenlegi HUF/EUR árfolyam mellett nem haladja meg a rendelet által meghatározott ún. statikus bírságmaximumot, azaz 20.000.000 EUR-nak megfelelő összeget. Mivel a statikus és a dinamikus összegek közül a bírságot az adott esetben kiszabható magasabb kategória alapján kell számolni és ahhoz arányosítani, így a Társaság jelen ügyben legfeljebb 20.000.000 EUR-nak megfelelő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (77) Az Iránymutatás alapján az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerinti bírságkategóriába tartozó azon jogsértés esetén, amelyekre a 20.000.000 EUR-os statikus bírságmaximum irányadó, további vizsgálat tárgyát képezi a vállalkozás előző évi nettó árbevétele, továbbá az elkövetett jogsértés súlya.
- (78) A Társaság 2024. évi nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint, amely a jelenlegi HUF/EUR árfolyammal számolva az Iránymutatás által megjelölt legfeljebb 2 millió euróig terjedő forgalommal rendelkező vállalkozás kategóriába esik a vállalkozás gazdálkodási adatainak figyelembevétele kapcsán.
- (79) A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy
- a jogsértés folyamatosan, hosszabb időszakon keresztül történt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
  - a Társaság elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt már került sor a NAIH-13385/2025. számú ügyben [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- (80) A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértés gondatlan jellegű volt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
  - a Társaság mikrovállalkozásnak tekintendő;
  - a jogsértés az érintettek viszonylag kis számát érintették, a Társaság nyilatkozata szerint a vásárlók száma a 2021-2024. években évenként 13-22 fő között mozgott, amelynek kb. 20%-a volt visszatérő vásárló [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
  - a Társaság – a vizsgált időszak után, a Hatóság eljárása alatt – törekedett a jogszerűség biztosítására és módosította az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatását [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- (81) A Hatóság szerint a bírságkiszabás során az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h), i), j) pontja szerinti körülmények nem álltak fenn.
- (82) A Hatóság az elkövetett jogsértés, a feltárt tényállás, valamint az adott ügyre vonatkozó súlyosító és enyhítő körülmények alapján jelen ügyben alacsony súlyúnak ítélte meg az elkövetett jogsértést.

- (83) Az Iránymutatás alapján amennyiben a vállalkozás előző évi nettó árbevétele 2 millió EUR alatt van, a kiszabható bírság maximális összege az alacsonyabb súlyú jogsértés esetén 8.000 EUR-ra csökken.
- (84) A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az arányosság szempontját figyelembe véve határozta meg.
- (85) A kiszabott bírság a jogsértés súlyával arányos, az nem tekinthető túlzónak, a rendelkezésére álló pénzügyi erőforrásokhoz képest alacsony összegű.
- (86) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## **V. Egyéb kérdések**

- (87) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (88) A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

- (89) Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.
- (90) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.
- (91) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (92) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (93) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (94) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: **ltv.**) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az ltv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

- (95) Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Társaság megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Társaság a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Kelt: Budapest, *dátum az elektronikus aláírás szerint*

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár